Dosarul nr. 4D-389/2025
4-25151065-12-4d-27102025

Î N C H E I E R E

24.12.2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei,

Judecător Elena Ungureanu

Grefier Ira Voleanschi

examinând în ședința de judecată publică demersul șefului Inspectoratului de Poliție Buiucani, mun.Chișinău, comisar-șef, Oleg Bîrliba, *privind înlocuirea sancțiunii contravenționale, cu o altă sancțiune contravențională, în privința lui* ***Grițiuc ***** -,***

A C O N S T A T A T:

La data de 27.10.2025, agentul constatator din cadrul IP Buiucani, Oleg Bîrliba a înaintat demersul privind înlocuirea sancțiunii contravenționale, cu o altă sancțiune contravențională, în privința lui Grițiuc *****.

În motivarea demersului se invocă faptul că, la data de 22.10.2024, pentru comiterea faptei contravenționale prevăzută de art.355 alin.(1) Cod contravențional, în privința cet. Grițiuc *****, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, fiindu-I aplicată o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 10 unități convenționale.

Dat fiind faptul că contravenientul Grițiuc ***** în decursul a 30 zile de la data stabilirii sancțiunii, nu a achitat amenda aplicată în cadrul procesului contravențional nominalizat, în conformitate cu prevederile art.11 Cod de executare, decizia în cauza contravențională a fost expediată executorului judecătoresc Miron Iacob pentru executare silită.

Astfel conform prevederilor art.34 alin.(8) și art.395 alin.(1) Cod contravenţional a remis demersul dat, prin care se solicită înlocuirea sancțiunii contravenționale stabilite sub formă de amendă aplicată în cadrul procesului contravențional în privința lui Grițiuc ***** cu munca neremunerată sau cu arrest contravenţional pentru eschivare de la executare.

În ședința de judecată, agentul constatator din cadrul din cadrul IP Buiucani, mun.Chișinău, fiind legal înștiințat, ***prin intermediul poștei electronice,*** în ședința de judecată nu s-a prezentat, *dar la data de 12.11.2025 prin intermediul cancelariei a depus o cerere , prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa reprezentantului IP Buiucani* ***(f.d.11-12).***

În ședința de judecată contravenientul Grișțiuc *****, fiind legal înștiințat, fapt confirmat prin citația expediată acestuia, nu s-a prezentat, nu a informat motivul neprezentării și nu a solicitat examinarea cauzei în lipsă ***(f.d.13)***.

Astfel, conform art.455 alin.(2) și (3) Cod contravenţional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa părților, procedura citării legale fiind respectată.

Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată conchide următoarele.

În conformitate cu prevederile art.479 alin. (1) Codul contravenţional, problemele legate de executarea sancţiunii contravenţionale se soluționează, la demersul contravenientului sau al agentului constatator, de către organul competent (persoana competentă) să asigure executarea sancţiunii contravenţionale sau, la demersul contravenientului sau al agentului constatator ori al organului competent (persoanei competente) să asigure executarea sancţiunii contravenţionale, de către instanţa de judecată.

Potrivit art.480 Cod Contravenţional, problemele legate de executarea sancţiunii contravenţionale adresate instanţei de judecată se soluţionează în conformitate cu prevederile capitolului VII al cărţii a doua, de către instanţa de judecată din raza de activitate a organului competent (persoanei competente) să asigure executarea sancţiunii contravenţionale. Încheierea instanţei de judecată privind soluţionarea problemelor legate de executarea sancţiunii contravenţionale poate fi atacată cu recurs de către persoanele interesate în termen de 15 zile şi se judecă în procedură de recurs în conformitate cu prevederile capitolului VIII al cărţii a doua.

Instanța conchide că, prin Decizia agentului constatator asupra procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 552641 din 22.10.2024, Grișțiuc ***** a fost recunoscut vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de art.355 alin.(1) Cod contravenţional, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 500 lei.

Reieșind din faptul neachitării amenzii, decizia asupra cauzei contravenționale a fost remisă conform competenței, pentru întreprinderea măsurilor de încasare a amenzii aplicate executorului judecătoresc Miron Iacob, care în urma măsurilor întreprinse documentul executoriu nu a fost executat, fiind emisă încheierea privind refuzul de a intenta procedura de executare din 09.10.2025, prin prisma prevederilor art.34 alin.(4) Cod contravenţional.

Potrivit aceleiași încheieri privind refuzul de a intenta procedura de executare, se atestă lipsa bunurilor sau veniturilor urmărite în scopul executorii documentului executoriu**.**

Potrivit art.34 alin.(4) Cod contravențional, dacă persoana fizică sau juridică nu a achitat amenda în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare. În cazul în care achitarea amenzii nu este posibilă din cauza lipsei ori a insuficienței bunurilor sau din cauza eschivării cu rea-voință a contravenientului de la achitarea acesteia, instanța de judecată poate înlocui suma neachitată a amenzii, după caz, cu: a) amendă în mărime dublă, care însă nu poate depăşi limita maximă a sancţiunii cu amenda prevăzută de norma materială contravenţională sau de prezentul articol;b) privarea de dreptul de a desfăşura o anumită

activitate pe un termen de la 6 luni la un an; c) muncă neremunerată în folosul comunităţii, calculându-se o oră de muncă pentru o unitate convenţională, durata muncii fiind de cel mult 60 de ore; d) arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 unităţi convenţionale, durata arestului fiind de cel mult 30 de zile. În acest caz, se va ţine cont de restricţiile prevăzute la art.38 alin.(4).

Alineatul 8 al aceluiași articol, prevede că, amenda se înlocuieşte de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială îşi are sediul autoritatea din care face parte agentul constatator care a examinat cauza, la demersul acestuia sau al procurorului care a examinat cauza. În cazul în care sancțiunea este aplicată de către instanța de judecată, înlocuirea se efectuează de către instanța care a judecat cauza în fond, la demersul executorului judecătoresc.

Conform prevederilor art.315 alin.(7) și (8) din Codul de executare, în cazul în care executarea silită nu a fost posibilă din cauza lipsei sau insuficienţei de bunuri sau din cauza eschivării cu rea- voinţă a contravenientului, dacă amenda a fost aplicată de instanţa de judecată, executorul judecătoresc solicită instanţei care a examinat cauza să adopte o încheiere în condiţiile art.34 alin.(4) din Codul contravenţional. În cazurile prevăzute la alin.(7), dacă amenda a fost aplicată de către agentul constatator, executorul judecătoresc informează despre imposibilitatea executării silite a amenzii agentul constatator, care solicită instanţei înlocuirea amenzii cu o altă sancțiune contravenţională în condițiile art. 34 alin. (4) din Codul contravenţional.

Instanța de judecată menționează că, analizând înscrisurile prezentate, instanța de judecată constată că careva dovezi, care ar demonstra faptul aducerii la cunoștință a încheierii privind intentarea procedurii de executare la materialele dosarului nu au fost prezentate.

De asemenea, la dosar lipsesc careva dovezi, care ar confirma faptul înștiințării debitorului despre existența amenzii aplicate.

Mai mult, executorul judecătoresc nu a prezentat careva probe pertinente, care ar demonstra lipsa conturilor bancare și surselor financiare pe aceste conturi, lipsa bunurilor care pot fi urmărite. Or, în conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil…în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil (Ruiz Torija v. Spania, 9 decembrie 1994, § 29; Papon v. Franța (nr. 2), dec., 15 noiembrie 2001; Boldea v. România, 15 februarie 2007, § 30).

Pe fundalul celor descrise, instanța relevă că, în cauză există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu care profită contravenientului, potrivit principiului in dubio pro reo.

În lumina jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, instanța reține că acesta este un principiu complementar prezumției de nevinovăție. Înainte de a fi o problemă de drept, principiul in dubio pro reo este o problemă de fapt. Înfăptuirea

justiției cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunță, pe probabilități, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.

În acest sens, instanța concluzionează că este în obligația instituțiilor abilitatea de a demonstra intenția persoanei de a se eschiva de la onorarea obligației sau imposibilitatea de a onora o obligație pecuniară.

Totodată, instanța atenționează că, potrivit art.37 alin.(1) și (3) Cod contravențional, munca neremunerată în folosul comunităţii constă în antrenarea contravenientului persoană fizică, în afara timpului de serviciu de bază sau de studii, la munca stabilită de autoritatea administraţiei publice locale. Munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancțiune, cu excepţia contravenţiei prevăzute la art.78/1, pentru care acordul persoanei nu este necesar.

Raportând circumstanţele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătoreşti la normele de drept aplicabile cazului, instanţa de judecată găseşte nefondat demersul privind înlocuirea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă cu altă sancțiune, din motiv că nu s-a dovedit faptul că contravenientul măcar cunoaște despre existența procedurii de executare.

Instanţa de judecată reţine că, pornind de la premisa procedurală prin care legiuitorul a stabilit că nici o probă nu are o valoare prestabilită, simplu fapt al întocmirii demersului, este insuficient pentru înlocuirea sancțiunii în privința contravenientului.

Astfel, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a respinge demersul privind înlocuirea sancțiunii contravenționale în privința lui Griștiuc *****, ca fiind neîntemeiat.

În baza celor expuse, conform art.34, art.460-462, art.480 Cod contravențional, instanța de judecată, –

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge demersul șefului Inspectoratului de Poliție Buiucani, mun.Chișinău, comisar-șef, Oleg Bîrliba, *privind înlocuirea sancțiunii contravenționale, cu o altă sancțiune contravențională, în privința lui* ***Griștiuc*** *****, *ca fiind neîntemeiat.*

Hotărârea cu drept de recurs în Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediu Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecător Elena Ungureanu

Copia corespunde originalului, judecător Elena Ungureanu