CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr.1r-276/25 Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani
1-24135690-03-1r-03042025 Judecător Sergiu Godorogea

D E C I Z I E
În numele Legii

12 martie 2026 mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord,
în componența sa:
Președintele ședinței: Ion Talpa
Judecătorii: Ghenadie Liulca, Ecaterina Arseni

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul avocatului Cucoș Vitalie în interesele inculpatului Mariniuc Anatolie, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 14 martie 2025, pe cauza penală de învinuire a lui:

Mariniuc Anatolie *****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, studii medii incomplete, nesupus serviciului militar, căsătorit, doi copii minori la întreținere, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru, nu deține grad de invaliditate, *****, cetățean al Republicii Moldova, cu antecedente penale:

- prin sentința Judecătoriei Nisporeni din 18 decembrie 2014, a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 192^2 alin.(1) și art. 264 alin. (2) Cod penal, în baza art. 192^2 alin. (1) Cod penal – încetat din motivul împăcării părților; potrivit art. 264 alin. (2) Cod penal – fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 450 unități convenționale ce constituia 9000 lei, cu privarea de dreptul de a conduce mijloacele de transport pe un termen de 3 ani;

- prin sentința Judecătoriei Ungheni din 25.06.2019, a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 174 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare de 3 ani, în baza art. 90 Cod penal, cu suspendare condiționată cu închisoare pe o perioadă de 2 ani;

- prin sentința Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni din 02.12.2021, a fost recunoscut vinovat de săvârșire a infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, în baza art. 85 alin. (1) Cod penal la pedeapsa sub formă de 2 ani 1 lună închisoare;

- prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 10.04.2024, a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni.

- învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 264[1] alin. (5) Cod penal,

Cauza a fost examinată în baza art. 364[1] Cod de procedură penală, judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Termenul de judecare al cauzei:

Instanța de fond: *27.11.2024 – 14.03.2025.*

În instanța de recurs: *03.04.2025 – 12.03.2026.*

Procedura de comunicare a părților despre examinarea recursului executată.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținându-se cont de argumentele recursurilor, materialele cauzei pentru expunere asupra recursurilor, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă:

Pentru a pronunța sentința, prima instanță, *în fapt,* a constatat că, Mariniuc Anatolie, la 02 noiembrie 2024, aproximativ la ora 23:30, nedeținând permis de conducere de categoria din care face parte autovehiculul, fiind în stare de ebrietate alcoolică care reprezintă o stare de dereglare psihofuncţională a organismului, survenită în urma consumului de alcool, conștientizând caracterul social-periculos al acțiunilor de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică şi consecințele care pot surveni, intenționat, ignorând cerințele prevederilor art. 14 lit. a) al Regulamentului circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 357 din 13.05.2009, conform cărora: „Conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, de natură să-i afecteze

capacitatea de conducere”, a condus mijlocul de transport de model de model „Ford Escort” cu numărul de înmatriculare *****.

Astfel, deplasându-se pe traseul M-5, km 104, în apropierea or. Rîșcani, a fost stopat de angajații DP Nord a INSP, care, pentru confirmarea şi aprecierea stării de ebrietate, l-au supus testării alcoolscopice cu analizatorul „Drager”, constatându-i o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,48 mg/l, care potrivit art. 134^{12} alin. (3) Cod penal și a Hotărârii Guvernului RM nr. 296/2009 „Cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei”, constituie stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmate de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept* faptele inculpatului Mariniuc Anatolie întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (5) Cod penal - *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, fapta săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere.*

Până la începerea cercetării judecătorești în prima instanță, inculpatul Mariniuc Anatolie a declarat personal prin înscris autentic că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să aibă loc în baza art. 364^1 Cod de procedură penală, în baza probelor administrate la etapa de urmărire penală, care a fost acceptată prin încheierea protocolară a instanței de judecată.

Astfel, prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 14 martie 2025, Mariniuc Anatolie a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (5) Cod penal şi în baza acestei legi, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal și art. 364^1 Cod de procedură penală, s-a stabilit acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

În baza art.85 alin. (1) Cod penal, prin cumul de sentințe, la pedeapsa stabilită s-a adăugat parțial și pedeapsa neexecutată prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 10.04.2024, pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani 6 (șase) luni.

În temeiul art.72 alin. (3) Cod penal, pedeapsa stabilită prin sentința respectivă de către Mariniuc Anatolie urmând a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

S-a aplicat în privința condamnatului Mariniuc Anatolie, născut la ***** măsura preventivă- arestul, până la rămânerea definitivă a sentinței.

Mariniuc Anatolie *****, născut la *****, urmând a fi luat sub arest imediat din sala de judecată.

Termenul executării pedepsei urmând a fi calculat începând cu data pronunțării sentinței 14 martie 2025.

Corpul delict: alcotestul ”Drager” din 02.11.2024, care este anexat la materialele cauzei penale (f.d.23) și discul CD-R cu secvențe video din data de 02.11.2024, ridicat de la agentul de patrulare Pasat Vasile, care este anexat la materialele dosarului penal (f.d.30), instanța de judecată consideră necesar după intrarea sentinței în vigoare de păstrat la materialele cauzei

Solicitarea procurorului privind încasarea de la Mariniuc Anatolie ***** în beneficiul statului suma de 557,72 lei în calitate de cheltuieli judiciare pentru costul testării alcoolscopice (mușțiuc) în suma de 41,72 lei și pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 202406P0607 din 08.11.2024 în mărime de 516 lei, s-a admis.

S-a încasat de la Mariniuc Anatolie ***** în beneficiul statului suma de 557,72 lei în calitate de cheltuieli judiciare pentru costul testării alcoolscopice (mușțiuc) în suma de 41,72 lei și pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 202406P0607 din 08.11.2024 în mărime de 516,00 lei, care urmează a fi achitate la contul: MD13TRGAAA14311101000000.

Exercitarea căilor de atac:

Împotriva sentinței a declarat recurs avocatul Cucoș Vitalie în interesele inculpatului Mariniuc Anatolie, prin care solicită casarea parțială a sentinței Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 14 martie 2025, rejudecarea cauzei şi pronunțarea unei noi hotărâri prin care ultimului să-i fie aplicată pedeapsa definitivă în conformitate cu prevederile art. 85 alin. (1) Cod penal, cu adăugarea parțială a pedepsei neexecutate în baza sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 10.04.2024.

În motivarea cerințelor recursului a invocat că instanța nu a ținut cont de faptul că, prevederile art. 61 Cod penal, reglementează că, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului şi respectiv la rândul său are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane.

Totodată, conform prevederilor art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. Astfel, pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată corect, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, potrivit art. 61 Cod penal, şi să fie în strictă conformitate cu dispozițiile Părții speciale a Codului penal, ținându-se cont de limitele fixate în sancțiunea infracțiunii incriminate.

În şedinţa de judecată s-a constatat că, Mariniuc Anatolie anterior, prin sentința Judecătoriei Bălţi, sediul Central din 10.04.2024, a fost recunoscut vinovat

de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni.

Prin sentința din 14.03.2025 prima instanță i-a aplicat lui Mariniuc Anatolie în baza art. 264[1] alin. (5) Cod penal o pedeapsă de 2 ani închisoare. În conformitate cu art. 85 alin. (1) Cod penal, dacă, după pronunțarea sentinței, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvârșit o nouă infracțiune, instanța de judecată adaugă, în întregime sau parțial, la pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentința anterioară.

Deși, la aplicarea prevederilor acestui articol, prima instanță a indicat în dispozitivul sentinței că la pedeapsa stabilită se adaugă parțial pedeapsa neexecutată, în final l-a condamnat pe Mariniuc Anatolie la 2 (doi) ani 6 (șase) luni închisoare, ceia ce constituie adăugare în întregime a pedepsei stabilite prin sentința anterioară.

Potrivit prevederilor art. 444 Cod de procedură civilă, hotărârile judecătorești pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond în cazurile în care hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar.

Conform art. 449 alin. (2) lit. b) Cod de procedură civilă, judecând recursul, instanța admite recursul, casând hotărârea, parțial sau integral, rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului.

Argumentele părților:

Potrivit prevederilor art. 447 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. (2) Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data fixată pentru examinarea cauzei în ordine de recurs, careva referințe pe marginea recursurilor declarate, nu au fost înaintate, fapt care nu împiedică examinarea cauzei.

La data de 25 aprilie 2025, inculpatul Mariniuc Anatolie, a solicitat, prin cererea înaintată, examinarea cauzei prin intermediul teleconferinței, totodată fiind dispusă escortarea din Penitenciarul nr. 11 Bălți, unde condițiile de detenție sunt degradante.

La data de 06 mai 2025, inculpatul a înaintat cerere prin care a solicitat retragerea cererii de recurs, invocând faptul că este de acord cu sentința instanței de fond, neavând alte probe pe care poate să le prezinte.

Aprecierea instanței de recurs:

Verificând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii, Colegiul a ajuns la concluzia, că recursul declarat avocatul Cucoş Vitalie în interesele inculpatului Mariniuc Anatolie împotriva sentinţei Judecătoriei Drochia, sediul Rîşcani din 14 martie 2025 urmează a fi admis, cu casarea parţială a sentinţei şi pronunţare unei noi hotărâri în latura aplicării art. 85 Cod penal, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 437 alin. (1) pct. 1^4) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs sentinţele pronunţate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Potrivit art. 364^1 alin. (10) şi (11) Cod de procedură penală, sentinţa adoptată în condiţiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale şi *măsura de pedeapsă stabilită*. (11) Recursul se judecă de către instanţa ierarhic superioară în conformitate cu prevederile art. 447 şi 448.

Conform art. 448 Cod de procedură penală, judecând recursul, instanţa verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanţa de recurs. Instanţa de recurs este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Potrivit art. 449 alin. (1) pct.2) lit. b) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: admite recursul, casând hotărârea, parţial sau integral, şi ia una din următoarele soluţii: *rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dacă prin aceasta nu se agravează situaţia inculpatului*.

Temei de drept pentru casarea sentinţei Colegiul penal îl reţine pe cel stipulat la art. 444 alin. (1) pct. 9) Cod de procedură penală, hotărârile judecătoreşti pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanţele de fond în cazurile în care: 9) s-au aplicat pedepse în alte limite decât cele prevăzute de lege sau greşit individualizate în raport cu prevederile capitolului VII din Partea generală a Codului penal.

Colegiul penal reţine, că prezenta cauză a fost judecată în prima instanţă în ordinea prevăzută de art. 364^1 Cod de procedură penală, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, asupra cărora inculpatul nu a avut obiecţii şi nu a solicitat administrarea unor probe noi. Prin prisma probatoriului administrat de către organul de urmărire penală şi cercetat în şedinţa de judecată, instanţa a stabilit ca fiind dovedită pe deplin vinovăţia lui Mariniuc Anatolie în comiterea infracţiunii prevăzută de art. 264^1 alin. (5) Cod penal, stabilindu-i în baza acestei norme pedeapsa penală sub formă de închisoare pe termen de 2 ani.

Respectiv, chestionându-l pe Mariniuc Anatolie în ce priveşte fapta imputată prin rechizitoriu şi cercetând baza probantă administrată pe caz, instanţa în corespundere cu art.364^1 alin.(4) Cod de procedură penală, prin încheierea protocolară din 04.02.2025 i-a admis cererea contrasemnată de către avocatul

Cucoș Vitalie, reieșind din faptul, că din probele administrate rezultă că fapta îi este dovedită (f.d. 130), iar în cauză sunt suficiente date cu privire la personalitatea sa, ce ar permite stabilirea corectă a pedepsei penale, după care a recurs la interogarea inculpatului, potrivit regulilor de audiere a martorului (f.d.133). Drept urmare, cercetând baza probantă administrată pe caz și recunoscută de inculpat, cu includerea ei în conținutul procesului-verbal al ședinței de judecată, instanța a concluzionat vinovăția lui în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 264[1] alin. (5) Cod penal.

Concluzia descrisă se confirmă prin probe pertinente și concludente care au fost cercetate de instanța de fond și care în ansamblul lor, din punctul de vedere al coroborării, dovedesc cu certitudine vinovăția inculpatului de săvârșirea infracțiunii incriminate.

Potrivit textului recursului înaintat, rezultă că recurentul nu este de acord cu faptul că instanța de fond la stabilirea pedepsei a aplicat prevederile art.85 Cod penal, dispunând adăugarea parțială a pedepsei stabilită prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 10.04.2024, în fapt însă, a adăugat integral.

Colegiul notează că, raţiunea şi finalitatea exercitării căii de atac rezidă în înlăturarea erorilor admise de instanța de grad inferior la etapa precedentă de judecare a cauzei, iar controlul judecătoresc pe care acesta îl declanșează are un rol preventiv şi unul reparator.

Astfel, instanța de recurs poate să intervină în soluția instanței de fond, inclusiv şi să o caseze, atunci când se constată admiterea erorilor de drept de natură să afecteze echitatea desfășurării procesului şi care au avut drept consecință adoptarea unei hotărâri nemotivate.

Din conținutul recursului declarat de avocatul Cucoș Vitalie în interesele inculpatului Mariniuc Anatolie, acesta este de acord cu starea de fapt stabilită de instanța de judecată, precum şi cu încadrarea juridică a acțiunilor lui Mariniuc Anatolie în baza art. 264[1] alin. (5) Cod penal, însă nu este de acord cu sentința în partea individualizării pedepsei penale, solicitând aplicarea cumulului de sentințe prin prisma art. 85 alin. (1) Cod penal și adăugarea parțială a pedepsei anterioare neexecutată.

În acest sens, Colegiul penal reține că instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și de drept, vinovăția inculpatului, care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, apreciind faptele săvârșite de acesta, încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat. Cercetarea judecătorească s-a efectuat cu respectarea dispozițiilor procesual-penale privind administrarea probelor.

Sentința în cauză a fost atacată în partea stabilirii pedepsei, motiv pentru care instanța de recurs nu purcede la judecarea fondului cauzei și se va expune doar în partea stabilirii și individualizării pedepsei inculpatului.

Argumentele expuse de instanța de fond și motivele din sentință, pentru a evita repetări inutile, instanța de recurs le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în *Cauza Albert vs. România din 16.02.2010* statuează că, art. 6 par. 1 din Convenție, deși obligă instanța să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument *(Van de Hurk vs. Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61),* cu toate acestea procesul echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

La caz, Colegiul penal, verificând legalitatea individualizării pedepsei penale aplicate în privința inculpatului, constată prezența erorii de drept prevăzute la art. 444 alin. (1) pct. 9) Cod de procedură penală, care stipulează că hotărârile judecătorești pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond în cazurile în care s-au aplicat pedepse în alte limite decât cele prevăzute de lege sau greșit individualizate în raport cu prevederile capitolului VII din Partea generală a Codului penal.

Astfel, potrivit art. 85 alin. (1) Cod penal, dacă, după pronunțarea sentinței, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvârșit o nouă infracțiune, instanța de judecată adaugă, *în întregime sau parțial*, la pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentința anterioară. În acest caz, pedeapsa definitivă nu poate depăși termenul de 30 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – termenul de 20 de ani și în privința minorilor – termenul de 15 ani.

Potrivit materialelor cauzei, Mariniuc Anatolie, anterior a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 10 aprilie 2024, în baza art. 264^1 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni.

Colegiul penal remarcă faptul că în pofida dispunerii de către instanța de fond *adăugarea parțială* la pedeapsa stabilită prin sentința din 14 martie 2025, cea neexecutată prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 10.04.2024, totuși greșit a stabilit pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani 6 (șase) luni, motiv din care instanța de recurs urmează să intervină și să stabilească pedeapsa prin adăugarea parțială a pedepsei neexecutate.

În consecință, Colegiul penal opinează că eroarea admisă de către instanța de judecată va fi reparată de către instanța de recurs în prezenta procedură, or, potrivit art. 449 alin. (1) pct.2) lit. b) Cod de procedură penală, judecind recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: admite recursul, casând hotărârea, parțial sau integral, şi ia una din următoarele soluții: rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, *dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului*.

Prin urmare, Colegiul penal notează că prin corectarea erorii comise de prima instanță la individualizarea pedepsei definitive nu va fi agravată situația inculpatului Mariniuc Anatolie.

Cât privește cererea inculpatului Mariniuc Anatolie, prin care a solicitat retragerea cererii de recurs, Colegiul penal nu-i va da curs, având în vedere faptul că într-un alt mod, decât examinarea cauzei în ordine de recurs, și micșorarea pedepsei, repararea erorii admise de către instanța de fond, nu ar fi posibilă, mai mult ca atât că în cazul admiterii cererii de recurs situația inculpatului se ameliorează.

În consecință, având în vedere motivele expuse supra, Colegiul apreciază ca fiind pasibil admiterii recursul declarat de către avocatul Cucoș Vitalie în interesele inculpatului Mariniuc Anatolie, iar sentința Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 14 martie 2025, urmează a fi casată parțial, în latura penală, și anume în partea aplicării prevederilor art. 85 alin. (1) Cod penal, în privința inculpatului Mariniuc Anatolie, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri.

În corespundere cu art. art. 449 alin.(1) pct.2) lit.b) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul avocatului Cucoș Vitalie în interesele inculpatului Mariniuc Anatolie declarat împotriva sentinței Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 14 martie 2025, în cauza penală în privința lui Mariniuc Anatolie se admite, cu casarea parțială a sentinței în cauză în latura aplicării art.85 Cod penal și cu pronunțarea în această latură a unei noi hotărâri.

În baza art. 85 alin. (1) Cod penal, prin cumul de sentințe, la pedeapsa stabilită se adăugă parțial, din pedeapsa neexecutată stabilită prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 10.04.2024, stabilindu-i-se inculpatului Mariniuc Anatolie pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani 3 (trei) luni.

În rest, se mențin dispozițiile sentinței instanței de fond.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței: **Judecător:** **Judecător:**

Copia corespunde originalului.