dosarul nr. 4-2277/2023 (4-23089634-12-4-22062023)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

23 februarie 2024 municipiul Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
În componența:
Președintele ședinței, judecătorul – Grigoraș Viorelia
Grefier - Grigore Valeriu

examinând în ședință publică cauza contravențională de învinuire a lui Cotelea Elena, a.n. *****, cod personal *****, de comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional,

a c o n s t a t :

La data de 19.06. 2023 de către executorului judecătoresc Stoian Grigore a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în privința cet. Cotelea Elena în baza art.318 al.(1) Cod contravențional, pentru faptul neexecutării intenționate sau eschivarea de la executarea documentului executoriu nr. 2-764/2020 din 30.03.2021 emis de către Judecătoria Orhei, sediul Rezina privind încasarea de la Cotelea Elena în beneficiul O.C.N „*****„ SRL (c/f: *****, cu sediu în mun. Chișinău, str. *****) datoria în sumă totală de ***** lei.

La data de 21 iunie 2023 materialele cauzei contravenționale menționate au fost remise în adresa Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) pentru examinare demersului executorului judecătoresc Stoian Grigore cu privire la atragerea la răspundere contravențională a lui Cotelea Elena în comiterea contravenției prevăzute de art.318 alin.(1) Cod contravențional.

În motivarea demersului, executorului judecătoresc Stoian Grigore a indicat că a intentat procedura de executare a documentului executoriu nr. 2-764/2020 din 30.03.2021 emis de Judecătoria Orhei, sediul Rezina„ prin care s-a dispus încasarea de la Cotelea Elena Vasilii (a.n. *****, c/p: *****, cu domiciliul în r-l Rezina, s. *****) în beneficiul O.C.N „*****„ SRL (c/f: *****, cu sediu în mun. Chișinău, str. *****) datoria în sumă totală de ***** lei. Prin încheieri, debitorul a fost obligat să execute obligația prevăzută în documentul executoriu, în termenul prevăzut de legislație, fiindu-i acordat în acest sens termen benevol de 15 zile, iar ca urmare ultimul nu a întreprins nimic și nici nu a informat executorul judecătoresc despre acțiunile întreprinse. Relatează că, procedura de executare declanșată la cererea creditorului si încuviințată în baza documentului executoriu prezentat spre executare, a fost asigurat de către executorul judecătoresc și întreprinse un șir de acțiuni în vederea executării cu succes a documentului dat, fiind expediate scrisori părților în procedura de executare despre acțiunile întreprinse și comunicate drepturile și obligațiile acestora, însă orice măsură întreprinsă, nu a dat și randament procedurii de executare, debitorul eschivându-se în mod direct de la îndeplinirea obligației statuate prin hotărârea judecătorească pronunțată împotriva sa. Susține că, în urma măsurilor întreprinse au fost aplicate măsuri asigurătorii pe bunurile debitorului și aplicate interdicții și restricții la înstrăinarea acestora. Până în prezent un rezultat la toate acțiunile sus indicate nu s-a stabilit,

dat fiind faptul că debitorul în mod direct se eschivează de la executarea hotărârii sus indicate, fiind absent la nenumăratele solicitări de a se prezenta la biroul executorului judecătoresc. Menționează că, debitorul nu manifestă niciun interes pentru justa soluționare a hotărârii de judecată, din considerentul dat executorul judecătoresc consideră că drepturile creditorului de a fi revendicate sunt în antiteză cu buna-credință a debitorului. Relatează că prin acțiunile întreprinse, a expediat citație în adresa debitorului căruia i-au fost comunicate toate acțiunile întreprinse pe marginea procedurii de executare, totodată ultimul a fost somat de a se prezenta la biroul executorului judecătoresc pentru a prezenta dovezi de achitare a datoriei, astfel procedura citării legale a fost respectată, însă la data citării debitorul nu s-a prezentat la birou executorului și careva dovezi de achitare a datoriei nu a adus. Astfel ținând cont de cele menționate, cât și de indiferența debitorului, care prin inacțiunile sale ignoră orice solicitare de a-și onora obligațiile înaintate, eschivându-se direct de la executarea hotărârii, executorul judecătoresc concluzionează că este necesară atragerea la răspunderea contravenție în conformitate cu prevederile art.318 alin. 1 Cod contravențional și solicită instanței aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în mărime de la 30-60 u.c.

Agentul constatator, executorul judecătoresc Stoian Grigore, fiind citat legal pentru ședința de judecată, nu s-a prezentat, însă a solicitat examinare cauzei în lipsa s-a.

Persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Cotelea Elena, fiind citată legal, a recepționat citația, fapt confirmat prin avizul de recepție semnat de acesta, la ședință nu sa prezentat și nici nu a comunicat instanței motivul neprezentării, motiv din care instanța a dispus examinare acuzei în lipsa persoanelor legal citate în temeiul art. 455 Cod contravențional, cu remiterea copiei de pe hotărâre acestora.

Examinând materialele prezentate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că vinovăţia lui Cotelea Elena de comiterea contravenţiei prevăzute de art.318 alin.(1) Cod contravenţional este dovedită pe deplin prin cumulul de probe prezentate şi examinate de instanţă și anume: Proces verbal cu privire la contravenție (f.d.3); Cererea creditorului (f.d. 4); Titlu executoriu (f.d. 5); Extras ”Web Acces” (f.d. 6); încheiere de primire spre executare și intentarea procedurii de executare (f.d.7); Citații și avizuri expediate la adresa contravenientei (f.d.8-10); încheiere de asigurare a acțiunii (f.d.11); comunicat informativ privind disponibilitatea conturilor bancare (f.d.12); Extras din baza de adate CNAM (f.d.13); Informație cu privire la activitatea debitorului (f.d.14); Citație repetată a debitorului la locul de muncă SE ”Bordnetze” SRL (f.d.15); Informație privind venituri și proprietăți a debitorului din registrul de stat (f.d.16-17).

Potrivit art. 458 Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 381 alin. (4) Cod contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În cauza CEDO Hornsby versus Grecia (hot. 19.03.1997) Curtea a menţionat că dreptul de acces a justiţie garantat de art. 6 CEDO, ar rămâne iluzoriu dacă sistemul legal intern al statului ar permite ca : hotărâre definitivă şi obligatorie să rămână inoperantă, în detrimentul uneia dintre părţi.

Este de neconceput ca art.6 să descrie în detaliu garanțiile procedurale oferite părţilor, proceduri care sunt echitabile, publice și se desfășoară într-un termen cât mai scurt cu putinţă, fără a proteja executarea hotărârilor judecătorești. În interpretarea articolului 6, executarea unei hotărâri judecătorești trebuie privită ca parte integrantă a unui „proces".

Astfel, reieșind din probele prezentate de agentul constatator şi cercetate în şedinţa de judecată, instanța a constatat cu certitudine că, Cotelea Elena nu a îndeplinit cerințele executorului judecătoresc Stoian Grigore, fapt exprimat prin neprezentarea de către contravenientul Cotelea Elena în adresa executorului judecătoresc a declarației privind veniturile sale și neexecutarea documentului executoriu nr. 2-764/2020 din 30.03.2021, emis de Judecătoria Orhei, sediul Rezina.

Totodată, din materialele cauzei contravenționale rezultă că, debitorul cunoaște despre datorie, fapt confirmat prin actele emise de executorul judecătoresc pe care le-a recepționat, fiind anexate avizele poștale de recepționare (f.d.10; 15).

În contextul dat, instanța de judecată apreciază admisibile, concludente și utile probele prezentate de agentul constatator, care demonstrează vina lui Cotelea Elena în eschivarea de la executarea hotărârii de judecată, iar acțiunile acesteia urmează a fi încadrate juridic în baza art.318 alin.(1) Cod contravențional, pe semnele – eschivarea de la executarea hotărârii instanței de judecată. Instanța reține că documentul executoriu în privința debitorului a fost emis la data de 30.03.2021, perioadă în care debitorului era angajată în câmpul muncii. Debitorul Cotelea Elena, fiind angajată la SE "Bordnetze" SRL (f.d.16-17), în perioada anilor 2021-2023 a încasat salariu total în sumă de 193 695 lei, ceia ce incontestabil dovedește că a avut posibilitate să execute documentul executoriu. Totodată acest fapt dovedește că învinuirea adusă cu privire la eschivarea de la executarea hotărârii judecătorești de către contravenientă ca fiind întemeiată, motiv din care instanța va admite demersul agentului constatator privind aplicarea sancțiunii contravenționale, față de debitor.

Totodată, în ceea ce privește legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție cu nr. 176-10555/2021 din 19.06.2023, instanța constată lipsa temeiurilor de nulitate prevăzute de art. 443, art. 445 Cod Contravențional.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată ține cont de prevederile art.32, 34 Cod contravențional, caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției și caracteristica persoanei.

Potrivit prevederilor art.318 alin.(1) Cod contravențional, neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executare a hotărârii instanței de judecată ori a documentului executoriu menționat la art.11 lit.c) sau d) Cod de executare, se sancționează cu amendă de la 30 la 60 de unități convenționale.

Reieșind din circumstanțele cazului și ținând cont de scopul sancțiunii contravenționale de corectare și reeducare a persoanei care a comis contravenția, instanța va stabili lui Cotelea Elena sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 30 de unități contravenționale.

În conformitate cu art.art.460-462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Cotelea Elena Iurie, a.n.*****, c/p *****, se recunoaşte vinovată de comiterea contravenţiei prevăzute de art.318 alin.(1) Cod contravenţional și în baza acestei legi i se stabilește sancţiunea sub formă de amendă, în mărime de 30 (treizeci) unităţi convenţionale, ceia ce constituie 1500 (o mie cinci sute) lei.

Se explică lui Cotelea Elena că, în baza art. 34 alin. (3) al Codului contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei, judecătorul Grigoraș Viorelia