Dosarul nr.2a-999/23 judecătoria Bălți, sediul Sîngerei, Judecător H.Craveț

Decizie

28 martie 2024 mun. Bălţi

Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi

în componenţa:
Preşedintele şedinţei Adriana Garbuz
Judecătorii Iulia Grosu şi Andrian Ciobanu
Grefier Roxana Iacubovscaia

examinând în şedinţă publică apelul declarat de avocatul Munteanu Violina în interesele lui Guțu Andrei împotriva hotărîrii judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 14 septembrie 2023, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Guțu Olga către Guțu Andrei cu privire la desfacerea căsătoriei,-

A constatat:

Pretenţiile reclamantului:

La data de 14 august 2023 Guțu Olga reprezentată de avocatul Hadîrcă Eugeniu s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Guțu Andrei prin care a solicitat desfacerea căsătoriei încheiată între Guțu Olga și Guțu Andrei la 06 septembrie 2014 în Primăria s. Chișcăreni, r-nul Sîngerei, înregistrată cu nr. 19.

În motivarea cererii reclamanta a invocat că din căsătoria cu pârâtul, la 12.07.2007 s-a născut copilul minor Guțu Melisa. Pe parcursul relației de căsătorie au apărut neînțelegeri în familie, nefiind posibil de a fi rezolvate pe cale amiabilă, fapt care a dus la imposibilitatea de a mai păstra familia. Pârâtul nu comunică cu reclamanta și locuiește separat, fapt ce a determinat reclamanta de a sesiza instanța de judecată.

Poziţia instanţei de fond:

Prin hotărîrea judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 14 septembrie 2023 acțiunea civilă a fost admisă integral.

S-a desfăcut căsătoria, înregistrată la primăria Chișcăreni, r-nul Sîngerei la 06 septembrie 2014 sub nr. 19 între Guțu Andrei și Guțu Olga (numele de familie până la căsătorie Picalev)

La eliberarea certificatului de divorț s-a încasat taxa de stat în contul statului de la Guțu Andrei în mărime de 1000 % din unitatea convențională, ceea ce constituie suma de 200 lei.

Guțu Olga a fost eliberată de la plata taxei de stat.

S-a încasat de la Guțu Andrei în beneficiul Guțu Olga cheltuielile de asistență juridică în mărime de 2 000 lei și suma de 40 lei cu titlu de taxă de stat achitată de reclamantă la depunerea cererii în instanță.

Solicitarea apelantului:

Invocînd netemeinicia hotărîrii Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 14 septembrie 2023, la data de 28 septembrie 2023, Guțu Andrei reprezentat de avocatul Munteanu Violina a depus apel nemotivat, iar la data de 06 decembrie 2023 a înregistrat apelul motivat. Solicită admiterea apelului, casarea parțială a hotărîrii și anume în latura încasării cheltuielilor de judecată, cu emiterea unei noi hotărîri prin care cererea de chemare în judecată în această parte să fie respinsă.

Argumentele părţilor:

În motivarea apelului reprezentantul apelantului a invocat că deoarece între părţi nu există neînţelegeri cu privire la partajul averii sau stabilirea domiciliului copiilor minori, respectiv în situaţia dată ar fi fost posibilă desfacerea căsătoriei pe cale extrajudiciară şi anume la Oficiul Stare Civilă sau la Notar, iar la materialele cauzei nu sunt anexate careva probe că reclamanta ar fi înaintat în prealabil pretenţia respectivă către pârât, cu propunerea de a desface căsătoria pe cale extrajudiciară, iar pârâtul a recunoscut imediat pretenţia de bază, cheltuielile de judecată urmează a fi suportate de către reclamantă.

Respectiv, instanţa de fond a interpretat şi aplicat eronat prevederile art. 97 alin. (3) CPC, mai mult de atât, pârâtul s-a expus asupra recunoaşterii acţiunii în cadrul examinării cauzei în fond, or la etapa de pregătire a cauzei era de obligaţia instanţei de ai asigura pârâtului respectarea tuturor drepturilor sale, inclusiv dreptul de a avea avocat. De aceia, la etapa corespunzătoare procesului civil şi anume la examinarea acesteia în fond, pârâtul şi-a expus poziţia faţă de pretenţiile reclamantei cu privire la desfacerea căsătoriei, or în acest sens anume aceasta era etapa la care ultimul a fost în drept de a se expune în privinţa cererii de chemare în judecată.

Odată cu începerea examinării cauzei de desfacerea căsătoriei în fond, pârâtul imediat a şi recunoscut pretenţiile reclamantei.

Potrivit art. 211 CPC, (1) în cadrul examinării cauzei în fond, preşedintele şedinţei este obligat să asigure participanţilor la proces posibilitatea expunerii considerentelor referitoare la circumstanţele de fapt şi de drept ale cauzei, la completări, la cercetarea şi aprecierea probelor administrate în condiţiile prezentului cod. în acest scop, judecătorul trebuie, după caz, să elucideze împreună cu participanţii la proces circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei şi să cerceteze probele din dosar.

(2) judecarea cauzei în fond începe cu un raport asupra cauzei, prezentat de preşedintele şedinţei sau de un judecător, care va include pretenţiile şi argumentele succinte din cererea de chemare în judecată şi din referinţă, precum şi probele prezentate de participanţii la proces. După aceasta, preşedintele clarifică dacă reclamantul îşi susţine pretenţiile, dacă pîrîtul recunoaşte pretenţiile reclamantului şi dacă părţile doresc să încheie procesul cu o tranzacţie.

(3) Dacă pîrîtul recunoaşte acţiunea, instanţa de judecată pronunţă o hotărîre de admitere a pretenţiei fără a cerceta probele. Dacă recunoaşterea contravine legii ori încalcă drepturile, libertăţile şi interesele legitime ale persoanei, interesele societăţii sau ale statului, instanţa de judecată emite o încheiere de respingere a recunoaşterii, care poate fi atacată odată cu fondul, continuînd examinarea în fond.

Astfel, este neîntemeiat argumentul instanţei de fond privind respingerea cerinţei pârâtului de a nu încasa cheltuielile de judecată suportate de reclamantă, deoarece o altă etapă pentru a se expune asupra cererii de chemare în judecată decât acea privind examinarea cauzei în fond în corespundere cu art. 211 alin. (2) CPC, pârâtul nu a avut.

În ședința de pregătire în instanța de apel intimata Guțu Olga a solicitat respingerea apelului cu menținerea fără modificări a hotărîrii contestate și examinarea fondului cauzei în absența sa.

Apelantul Guțu Andrei și avocatul care-i apără interesele Munteanu Violina, în ședința instanței de apel nu s-au prezentat, procedura citării legale a fost respectată.

Astfel, Colegiul a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa părților neprezente şi a dispus examinarea cauzei în absența acestora, prin prisma dispozițiilor 379 alin. (2) Cod de procedură civilă.

Aprecierea instanţei de apel:

Audiind părțile prezente, judecînd apelul, studiind materialele dosarului, Colegiul civil consideră apelul neîntemeiat şi care urmează de a fi respins cu menținerea hotărîrii primei instanţe din următoarele considerente:

Audiind părţile prezente, studiind materialele dosarului, Colegiul civil consideră apelul întemeiat şi care urmează a fi respins din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 385 lit. a) CPC, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să mențină hotărîrea primei instanţe;

Potrivit prevederilor 373 alin.(1), (2) CPC, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces.

Conform art. 239 Codul de procedură civilă, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanţele care au importanţă la soluţionarea cauzei şi care au fost verificate în şedinţa de judecată multilateral, complet şi au fost elucidate probele privind circumstanţele constatate ale cauzei. Concluziile privind circumstanţele de fapt ale cauzei se motivează în hotărâre prin probele enumerate în art. 117 Cod de procedură civilă, iar în conformitate cu art.118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Astfel, prevederile legale enunţate în mod expres, obligă instanţa de apel să verifice circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Colegiul Civil al Curţii de Apel Bălți, analizând legalitatea hotărârii pronunţate în raport cu prevederile art. 239 – 241 CPC, concluzionează că hotărârea instanţei de fond, este adoptată cu aprecierea corectă a normelor procedurale în coroborare cu circumstanţele faptice ale cauzei urmînd a fi menținută.

Din materialele dosarului se reține că Guțu Olga și Guțu Andrei au încheiat căsătoria la 6 septembrie 2014, trecută în Registrul actelor de stare civilă sub nr. 16 de către Primăria Chișcăreni, r-nul Sîngerei, fapt confirmat prin copia certificatului de căsătorie seria/nr. CS-V 1658025 (f.d.8). Din căsătorie părțile au un copil minor Guțu Melisa născută la 12.03.2015.

Din conținutul cererii de chemare în judecată se constată că soții Guțu Olga și Guțu Andrei nu comunică și locuiesc separat.

Prin hotărîrea judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 14 septembrie 2023 acțiunea civilă a fost admisă integral. S-a desfăcut căsătoria, înregistrată la primăria Chișcăreni, r-nul Sîngerei la 06 septembrie 2014 sub nr. 19 între Guțu Andrei și Guțu Olga (numele de familie până la căsătorie Picalev). La eliberarea certificatului de divorț s-a încasat taxa de stat în contul statului de la Guțu Andrei în mărime de 1000 % din unitatea convențională, ceea ce constituie suma de 200 lei. Guțu Olga a fost eliberată de la plata taxei de stat.

S-a încasat de la Guțu Andrei în beneficiul Guțu Olga cheltuielile de asistență juridică în mărime de 2 000 lei și suma de 40 lei cu titlu de taxă de stat achitată de reclamantă la depunerea cererii în instanță.

În context este de menționat că apelantul Guțu Andrei contestă hotărîrea parțial și anume în latura încasării cheltuielilor de judecată, invocînd drept temei prevederile art. 97 alin. (3) CPC.

În acest sens Colegiul reține că potrivit art. 97 alin. (3) CPC, dacă reclamantul a intentat acţiunea fără a înainta în prealabil pretenţii pîrîtului, iar pîrîtul a recunoscut în judecată imediat pretenţiile, cheltuielile de judecată se suportă de către reclamant.

La caz, însă, pentru asemenea tipuri de litigii nu este prevăzută calea prealabilă, prin urmare instanța de fond corect a încasat din contul lui Guțu Andrei în beneficiul Olgăi Guțu cheltuielile de judecată în sumă de 2 000 lei suportate pentru asistența juridică și 40 lei cu titlu de taxă de stat.

Sub acest aspect, Colegiul reține că potrivit art. 36 alin.(1) Codul familiei în baza acordului comun al soţilor, în cazurile în care între aceştia nu există neînţelegeri referitoare la partajul proprietăţii comune în devălmăşie, la întreţinerea, educaţia şi domiciliul copiilor minori comuni sau la întreţinerea unuia dintre soţi, căsătoria este desfăcută la organul de stare civilă în a cărui rază teritorială se află domiciliul unuia dintre soţi. Soţii participă la desfacerea căsătoriei în condiţiile Legii nr.100/2001 privind actele de stare civilă. Alin. (3) prevede, că desfacerea căsătoriei şi eliberarea certificatului de divorţ au loc după expirarea termenului de o lună din ziua depunerii cererii de divorţ.

Prin urmare, prevederile art.36 alin.(1) din Codul Familiei reflectă dreptul soților de a desface căsătoria la oficiul de stare civilă în baza acordului comun al soților. Aceasta nu constituie o cale prealabilă de soluționare a litigiului, ci reprezintă una din opțiuni de a desface căsătoria.

În altă ordine de idei Colegiul civil remarcă faptul că în cererea de chemare în judecată intimata a indicat expres că desfacerea căsătoriei pe cale extrajudiciară nu a fost posibilă deoarece pîrîtul nu comunică cu reclamanta.

Reieșind din cele expuse, nu pot fi reținute argumentele apelantului în susținerea cerinței de respingere a cererii privind încasarea cheltuielilor de judecată.

Ţinînd cont de cele expuse mai sus, Colegiul consideră că hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 14 septembrie 2023este legală, fiind adoptată cu aplicarea şi interpretarea corectă a normelor de drept material şi procedural.

Din considerentele menţionate şi avînd în vedere faptul că prima instanţă a emis o hotărîre legală şi întemeiată, iar argumentele invocate în cererea de apel sunt nefondate, Colegiul civil, ajunge la concluzia de a respinge apelul şi a menţine hotărîrea instanţei de fond fără modificări.

În conformitate cu art.385 lit. a) CPC, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți, -

decide:

Se respinge cererea de apel declarată de avocatul Munteanu Violina în interesele lui Guțu Andrei.

Se menține hotărîrea judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 14 septembrie 2023, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Guțu Olga către Guțu Andrei cu privire la desfacerea căsătoriei.

Decizia este definitivă, cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni de la comunicare prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Preşedintele şedinţei Adriana Garbuz

Judecătorii Iulia Grosu

Andrian Ciobanu