

H O T Ă R Ă R E **În numele Legii**

Dispozitivul hotărârii pronunțat public la 29 ianuarie 2021
Hotărârea integrală întocmită la 22 aprilie 2024

Pronunțată public la **29 ianuarie 2021**, în mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central

Instanța de judecată, în componența :

Președintelui ședinței, judecătorului

Mihail PROCA

Grefierului

Elena GROIAN

cu participarea:

reprezentantului reclamantei Murafa Zinaida, avocatul Igor Caraman, împuternicit prin mandatul avocațial seria MA nr. 1264177 din 03.12.2020,

pârâtului Murafa Serghei, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în mun. Chișinău, str. *****, *****

în lipsa:

reclamantei Murafa Zinaida, născută la *****, IDNP *****, domiciliată în satul *****, raionul Orhei,

reprezentantului Direcției Generale Asistență Socială și Protecția Familiei Orhei.

procedura de citare legală a fost îndeplinită.

în sediul instanței, în ședință publică, în limba de stat și în procedură contencioasă, a judecat pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Zinaida Murafa împotriva lui Serghei Murafa, intervenient accesoriu Direcția Generală Asistență Socială și Protecția Familiei Orhei cu privire la desfacerea căsătoriei și determinarea locului de trai al copilului minor,

a constatat

Argumentele participanților la proces

1. La data de 08.12.2020 reclamanta Murafa Zinaida s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva pârâtului Murafa Serghei, intervenient accesoriu Direcția Generală Asistență Socială și Protecția Familiei Orhei cu privire la desfacerea căsătoriei și determinarea locului de trai al copilului minor.

2. În motivarea pretențiilor sale s-a indicat că, la 19.04.2017 reclamanta Murafa Zinaida a înregistrat căsătoria cu pârâtul Murafa Serghei, la Oficiul Stare Civilă Chișinău sub nr.192. De la viața de familie au un copil minor: fiica Murafa *****născută la *****. Copilul minor este îngrijit de către reclamantă și locuiește împreună cu ea în casa părinților ei în satul Ciocâlteni, raionul Orhei. De la începutul mariajului relațiile între reclamantă și pârât, în calitate de soț și soție, aveau un aspect pozitiv. Odată cu nașterea

copilului relațiile dintre reclamantă și pârât s-au modificat considerabil. Au apărut certuri iar pârâtul nu ezita să aplice violență psihologică față de reclamantă. Astfel, ultimul o acuză pe reclamantă în toate problemele care apar în familie, s-a ajuns și la faptul că mereu îi zicea că ar fi o mamă rea, iar ultima fiind o proaspătă mămică psihologic nu a mai rezistat acestor presiuni psihologice. Totodată, cu apariția copilului bugetul familiei s-a modificat considerabil, astfel pârâtul financiar nu aducea nici un aport familiei. Toate aceste condiții au generat certuri permanente care s-au soldat cu faptul că reclamanta Murafa Zinaida a hotărât, în luna mai a acestui an să se mute cu traiul la părinții săi în satul Ciocâlteni, r-nul Orhei, astfel protejând copilul cât și pe ea de certuri și emoții negative permanente. Tot acest timp, pârâtul nu a întreprins nici o acțiune în vederea reabilitării relației familiale, nu a vizitat copilul minor și nici nu a acordat nici un suport financiar. În final, din cauza atitudinii indifferente a pârâtului față de reclamantă și de copilul minor, viața în comun nu își mai are nici un rost. Prin urmare, Murafa Zinaida a decis de a iniția o procedură de desfacere a căsătoriei prin intermediul instanței de judecată și concomitent de a solicita stabilirea, după desfacerea căsătoriei, a domiciliului copilului minor Murafa *****cu reclamanta, Murafa Zinaida. Reclamanta îngrijește copilul minor de una singură, pârâtul în tot acest timp nu s-a interesat deloc de soarta copilului, nu participă cu nimic la creșterea și educarea lui. În legătură cu cele expuse reclamanta consideră inoportun ca instanța să acorde un termen de împăcare și ar fi în posibilitatea legală și morală de a desface căsătoria între reclamanta, Murafa Zinaida și pârât fără acordarea termenului de împăcare, respectiv, reclamanta renunță la procedura de mediere.

3. Solicită, reclamanta Murafa Zinaida, admiterea acțiunii, desfacerea căsătoriei încheiată între Murafa Zinaida și Murafa Serghei, stabilirea domiciliului copilului minor Murafa *****născută la ***** cu mama, precum și compensarea cheltuielilor judiciare.

Poziția părților în ședința de judecată

4. În ședința de judecată reprezentantul reclamantei Murafa Zinaida, avocatul Igor Caraman, a susținut acțiunea și a solicitat admiterea acesteia în sensul depus, a comunicat că, șanse în menținerea familiei nu sunt, și este oportun de fi desfăcută căsătoria încheiată între Murafa Zinaida și Murafa Serghei.

5. Pârâtul Murafa Serghei, a recunoscut pretențiile invocate de Murafa Zinaida privind desfacerea căsătoriei și stabilirea domiciliului copilului minor cu mama. Menționează că, este de acord să compenseze cheltuielile suportate de reclamantă pentru înaintarea acțiunii.

6. Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Rezina, în calitate de autoritate tutelară, a prezentat avizul nr. 1408 din 24.12.2020, cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor, prin care a expus poziția ca la stabilirea domiciliului copilului minor Murafa *****născută la *****, să se țină cont în exclusivitate de interesul superior al copilului. (f.d.21)

7. În ședința de judecată, reclamanta Murafa Zinaida, deși a fost legal citată prin scrisoare recomandată cu aviz de recepție a corespondenței (f.d.20), în ședința de judecată nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței motivele neprezentării.

8. În temeiul art. 205 din Codul de procedură civilă, (1) Participanții la proces sunt obligați să comunice din timp instanței judecătorești motivul imposibilității de a se prezenta în ședință de judecată și să prezinte probele care dovedesc motive. (4) Dacă instanței judecătorești nu i s-a comunicat motivul neprezentării în ședință de judecată a participantului la proces citat legal sau dacă instanța consideră neîntemeiat motivul neprezentării, cauza se examinează în absența acestuia.

9. Astfel în baza prevederilor de normelor precitate, ținând cont de faptul că, reclamanta Murafa Zinaida a fost înștiințată legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu s-a prezentat în judecată și nu a comunicat instanței motivul neprezentării, instanța a considerat ca fiind posibilă examinarea cauzei în lipsa acesteia, dar cu participarea reprezentantului acesteia, avocatul Igor Caraman.

Aprecieră instanței de judecată

10. Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului, apreciind în conformitate cu art. 130 din Codul de procedură civilă, probele administrate, instanța de judecată ajunge la concluzia că, acțiunea înaintată de reclamanta Murafa Zinaida împotriva pârâtului Murafa Serghei, cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor încasarea pensiei de întreținere, și compensarea cheltuielilor judiciare, urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

11. În conformitate cu prevederile art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.

12. Articolul 6 din Codul de procedură civilă, statuează, că instanța judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime prin somare la executarea unor obligații, prin declararea existenței sau inexistenței unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalități, prevăzute de lege.

13. Conform dispozițiilor art. 118 din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. (...) Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sânt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

14. Potrivit dispozițiilor art. 122 din Codul de procedură civilă, (1) Circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. (2) Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor. (3) Se consideră inadmisibile probele obținute cu încălcarea prevederilor legii, cum ar fi inducerea în eroare a participantului la proces, încheierea actului de către o persoană neîmputernicită, încheierea defectuoasă a actului procedural, alte acțiuni ilegale. (4) Se consideră inadmisibile probele ce nu au fost prezentate de participanții la proces până la data stabilită de judecător, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 204 și art. 372 alin.(1).

15. Conform art. 130 din Codul de procedură civilă, prevede că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea

multiaspectuală completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege, astfel încât fiecare probă apreciindu-se de instanță privitor la relevanța, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficientă pentru soluționarea cauzei.

16. În conformitate cu prevederilor art. 166 alin. (1) din Codul de procedură civilă, oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenței sau inexistenței unui drept trebuie să depună în instanța competentă o cerere de chemare în judecată.

17. În conformitate cu dispozițiile art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședința de judecată.

18. Potrivit prevederilor art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.

19. În ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că, Murafa Zinaida a înregistrat căsătoria cu Murafa Serghei, la data de 19.04.2017, la Oficiul Stare Civilă mun. Chișinău, cu nr.192, fapt confirmat prin certificatul de căsătorie CS-V 1607404 (f.d.9).

20. În timpul căsătoriei, s-a născut copilul minor, Murafa *****născută la *****, fapt confirmat prin certificatul de naștere seria NA-VI nr.3044070 (f.d.10).

21. De asemenea s-a constatat că, la 08.12.2020, reclamanta Murafa Zinaida s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva pârâtului Murafa Serghei, cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor și compensarea cheltuielilor judiciare.

Pretenția cu privire la desfacerea căsătoriei

22. Potrivit prevederilor art. 2 din Codul familiei, (1) Familia și relațiile familiale în Republica Moldova sunt ocrotite de stat. (2) Numai căsătoria încheiată la organele de stat de stare civilă (denumite în continuare organe de stare civilă) generează drepturile și obligațiile de soți prevăzute de prezentul cod. (3) Relațiile familiale sînt reglementate în conformitate cu următoarele principii: monogamie, căsătorie liber consimțită între bărbat și femeie, egalitate în drepturi a soților în familie, sprijin reciproc moral și material, fidelitate conjugală, prioritate a educației copilului în familie, manifestare a grijii pentru întreținerea, educația și apărarea drepturilor și intereselor membrilor minori și ale celor inapți de muncă ai familiei, soluționare, pe cale amiabilă, a tuturor problemelor vieții familiale, inadmisibilitate a amestecului deliberat în relațiile familiale, liber acces la apărarea, pe cale judecătorească, a drepturilor și intereselor legitime ale membrilor familiei.

23. Conform art. 33 din Codul familiei, (2) Căsătoria poate înceta prin divorț (desfacere), în baza cererii unuia sau a ambilor soți ori a tutorelui soțului în privința căruia s-a instituit măsura de ocrotire judiciară sub forma tutelei.

24. În conformitate cu prevederile art. 37 din Codul familiei, (1) Dacă soții au copii minori comuni, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 36 alin.(2), sau în lipsa acordului la divorț al unuia dintre soți, desfacerea căsătoriei are loc pe cale judecătorească. (2) Desfacerea căsătoriei are loc pe cale judecătorească și în cazurile când există acordul la divorț al ambilor soți, însă unul dintre ei refuză să se prezinte la oficiul de stare civilă pentru soluționarea problemei. (3) Instanța judecătorească va desface căsătoria dacă va constata că conviețuirea soților și păstrarea familiei în continuare sânt imposibile.

25. Din conținutul cererii de chemare în judecată, motivele cererii de desfacere a căsătoriei sunt neînțelegerile dintre soți, precum și lipsa sentimentelor de afecțiune și stimă reciprocă.

26. Se reține că, atât partea reclamantă, cât și partea pârâtă, au pledat pentru faptul că, în situația creată, menținerea familiei este imposibilă, iar toate căile de împăcare au eșuat.

27. Astfel, luând în considerație faptul, că familia s-a destrămat și că, părțile nu mai locuiesc împreună, astfel încât conviețuirea lor nu mai este posibilă, motiv pentru care instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite cerința cu privire la desfacerea căsătoriei încheiată între Murafa Zinaida și Murafa Serghei, la data de 19.04.2017, la Oficiul Stare Civilă mun.Chișinău, cu nr.192.

28. Cât privește taxa de stat pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei și eliberarea certificatului de divorț la Agenția Servicii Publice, Serviciul Stare Civilă, audiind părerea reclamantei, instanța ajunge la concluzia, de a încasa de la Murafa Zinaida și Murafa Serghei, în beneficiul statului, pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei și eliberarea certificatului de divorț, taxa de stat, în mărime de 500% din cota procentuală fixă calculată din unitatea convențională, de la fiecare, adică câte 100 (o sută) lei.

Pretenția cu privire la stabilirea domiciliului copiilor minori

29. În ședința de judecată s-a constatat că, părinții copilului minor Murafa *****născută la *****, sunt părțile, Murafa Zinaida și Murafa Serghei, fapt confirmat prin certificatul de naștere seria NA-VI nr.3044070 (f.d.10).

30. Conform art. 60 din Codul familiei, părinții sânt obligați să-și educe și să-și întrețină copii minori, părinții poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală și spirituală a copiilor și au prioritate la educația lor față de oricare alte persoane.

31. Potrivit art. 38 alin. 2 lit. d) din Codul familiei, în cazul lipsei unui acord între soți sau dacă se va dovedi că acordul lezează drepturile și interesele copiilor minori sau ale unuia dintre soți, instanța judecătorească este obligată să stabilească cu cine dintre părinți vor locui copiii minori după divorț.

32. Conform art. 63 din Codul familiei, în cazul când părinții locuiesc separat, domiciliul copilului care nu a atins vârsta de 14 ani se determină prin acordul părinților. Dacă un atare acord lipsește, domiciliul minorului se stabilește de către instanța judecătorească, ținându-se cont de interesele și părerea copilului (dacă acesta a atins vârsta de 10 ani). În acest caz, instanța judecătorească va lua în considerare atașamentul copilului față de fiecare dintre părinți, față de frați și surori, vârsta copilului, calitățile morale ale părinților, relațiile existente între fiecare părinte și copil, posibilitățile părinților de a crea condiții adecvate pentru educația și dezvoltarea copilului (îndeletnicirile și regimul de lucru, condițiile de trai etc.). La determinarea domiciliului

copilului minor, instanța judecătorească va cere și avizul autorității tutelare în a cărei rază teritorială se află domiciliul fiecăruia dintre părinți.

33. Principiul interesului superior al copilului reprezintă mesajul fundamental al Convenției Internaționale cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, iar implementarea lui – o obligație de prim ordin pentru statele membre care au ratificat-o.

34. Potrivit art. 3 alin. 1 din Convenția internațională cu privire la drepturile copilului, în toate acțiunile care privesc copiii, întreprinse de instituțiile de asistență socială publice sau private, de instanțele judecătorești, autoritățile administrative sau organele legislative, interesele copilului vor prevala.

35. Instanța consideră întemeiată pretenția cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor cu mama. Instanța a ajuns la această concluzie reieșind din următoarele considerente.

36. În cauza Pini și Bertini, Manera și Atripaldi vs. România Curtea a arătat că: ”interesul superior al copilului impune găsirea unei familii pentru minor și nu a unui copil pentru o familie sau părinte”.

37. Reieșind din constatarea Curții, instanța consideră că la stabilirea domiciliului copilului minor urmează să fie luat în considerație interesul major al copilului minor, inclusiv și de vârsta lui.

38. În ședința de judecată s-a constatat că, reclamanta are posibilitatea de a acorda un nivel decent de viață copilului minor Murafa *****născută la *****, cât și un nivel de dezvoltare fizică și morală a copilului, pe care acesta l-a avut și până la separarea părinților.

39. Mai mult, pârâtul Murafa Serghei în ședința de judecată, a fost de acord cu pretențiile reclamantei Murafa Zinaida privind stabilirea domiciliului copilului minor cu mama și nu a obiectat în privința calităților fizice, morale și intelectuale a reclamantei, cât privește creșterea și educarea copilului.

40. Prin urmare, având în vedere împrejurările stabilite, acționând în interesul major al copilului minor, luând în considerare vârsta acestora, precum și faptul că, Murafa Zinaida dispune de toate calitățile și condițiile necesare pentru a garanta copilului un mediu de trai decent drepturilor și intereselor acestuia, instanța de judecată consideră oportun de a stabili domiciliul copilului minor Murafa *****născută la *****, cu mama Murafa Zinaida.

41. Totodată, instanța menționează că, acest fapt nu îl lipsește pe Murafa Serghei de a-și exercita în deplină măsură drepturile și obligațiile părintești, prevăzute de legislația în vigoare.

Cheltuielile de judecată

42. În speță, Murafa Zinaida în cererea de chemare în judecată a solicitat compensarea cheltuielilor de judecată suportate.

43. În conformitate cu prevederile art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei.

44. Potrivit art. 83 din Codul de procedură civilă, (1) Taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de

la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar. (2) În acțiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcție de caracterul și valoarea acțiunii, iar în acțiunile nepatrimoniale și în alte cazuri prevăzute de lege, în proporții fixe, conform Legii taxei de stat.

45. În conformitate cu art. 94 Cod de procedură civilă (1) Instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată.

46. Or, în jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului (cauza Costin versus România, hotărârea din 26 mai 2005; cauza Străin și alții versus România, hotărârea din 21 iulie 2005; cauza Petre versus România, hotărârea din 27 iulie 2006, etc.) s-a statuat că partea care a câștigat procesul nu va putea obține rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea și caracterul lor rezonabil.

47. Conform prevederilor art. 98 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanța judecătorească, precum taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporțional părții admise din acțiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

48. Din conținutul confirmării de achitare a notei de plată nr. 244 din 03.12.2020 (f.d.6), rezidă că, la depunerea cererii de chemare în judecată, pentru examinarea pricinii civile menționate, reclamanta Murafa Zinaida, a achitat suma de 140 lei, cu titlu de taxă de stat.

49. Astfel, cu referire la prevederile art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr.1216 din 03.12.1992 privind taxa de stat, reieșind din proporția revendicărilor admise, dar și a cuantumului minim al taxei de stat stabilit de lege, instanța apreciază că în speță, este întemeiată pretenția reclamantei Murafa Zinaida cu privire la încasarea de la pârâtul Murafa Serghei, a cheltuielilor de judecare a pricinii sub forma taxei de stat, în sumă de 140 lei.

50. Conform art. 90 din Codul de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: (...); i) cheltuielile de asistență juridică;

51. Conform art. 94 din Codul de procedură civilă (1) Instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată.

52. Conform art. 96 Cod de procedură civilă, (1) Instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. (1¹) Cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

53. Conform art. 60 alin. (1) și alin. (2) al Legii cu privire la avocatură nr. 1260 din 19.07.2002, avocatul acordă asistență juridică clientului în baza contractului de asistență juridică, încheiat în formă scrisă.

54. Instanța a constatat că, interesele reclamantei Murafa Zinaida în cauza dată, în ședința de judecată au fost reprezentate de avocatul Igor Caraman, în baza mandatului avocațial seria MA nr. 1264177 din 03.12.2020 (f.d.7) .

55. Potrivit recomandărilor privind quantumul onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică aprobate prin decizia nr. 2 a Consiliului Uniunii Avocaților din 30.03.2012, la determinarea quantumului compensației acordate, instanța de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ține cont și de complexitatea cauzei, noutatea și dificultatea problemelor juridice ridicate de speță.

56. Soluționând cererile de restituire a cheltuielilor pentru asistență juridică acordată, instanța reține, că pornind de la practica CEDO, cheltuielile pentru asistență juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime.

57. Pornind de la practica CEDO, cheltuielile de asistență juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidențiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaților (copii de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidență, emisă pentru clienți-persoane juridice și în alte cazuri stabilite de legislație; listă detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat și a timpului aferent acestora (cu tariful și orarul).

58. Pentru determinarea quantumului compensației acordate, instanța de judecată, pentru a face o apreciere corectă, urmează și țină cont de complexitatea cauzei, dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță, aportul avocatului la soluționarea cauzei, timpul și munca depusă de avocat, aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența, rezultatul obținut etc.

59. La determinarea quantumului compensației acordate, instanța de judecată, pentru a face o apreciere corectă, urmează să țină cont de complexitatea cauzei; noutatea și dificultatea problemelor juridice ridicate de speță; aportul avocatului la soluționarea cauzei; timpul și munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența (cunoștințe tehnice speciale, cunoașterea profundă a unor reglementări de profil, cunoașterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienți specifici etc.); faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obținut; restricțiile de timp impuse de client și de circumstanțele cauzei; natura și durata relației dintre avocat și client; experiența, reputația și abilitatea avocatului; justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obținute în cauză; alți factori, la discreția instanței.

60. În acest sens instanța reține că, conform art. 118 din Codul de procedură civilă fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

61. Or, în jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului (cauza Costin versus România, hotărârea din 26 mai 2005; cauza Străin și alții versus România, hotărârea din 21 iulie 2005; cauza Petre versus România, hotărârea din 27 iulie 2006, etc.) s-a statuat că partea care a câștigat procesul nu va putea obține rambursarea unor

cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea și caracterul lor rezonabil.

62. Potrivit bonului de plată seria QL nr. 570144 din 03.12.2020, pentru serviciile de asistență juridică prestate de avocat, în prezenta cauză, reclamanta Murafa Zinaida a achitat onorariul în sumă de 2 000 lei.(f.d.13).

63. Astfel, având în vedere, obiectul acțiunii, contribuția avocatului la soluționarea cauzei cuantumul pretențiilor admise, instanța ajunge la concluzia de a admite solicitarea reclamantei Murafa Zinaida, de a încasa din contul pârâtului Murafa Serghei suma de 2 000 lei, cu titlu de cheltuielilor pentru asistență juridică.

64. În conformitate cu art. 33, 38-39, 45-46, 58, 63, 74-75 din Codul familiei, art.60, 90, 94, 238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată,-

hotărăște

Cererea de chemare în judecată depusă de către Zinaida Murafa împotriva lui Serghei Murafa, intervenient accesoriu Direcția Generală Asistență Socială și Protecția Familiei Orhei cu privire la desfacerea căsătoriei și determinarea locului de trai al copilului minor, se admite.

Căsătoria dintre Murafa Serghei, născut la *****, IDNP ***** și Zinaida Murafa, cu numele până la căsătorie Știrbu, născută la *****, IDNP *****, încheiată la 19.04.2017, înregistrată de Oficiul stare civilă din municipiul Chișinău, cu numărul 192, se desface.

Copia hotărârii cu privire la desfacerea căsătoriei, în termen de 3 (trei) zile de la rămânerea definitivă, se va transmite Serviciului Stare Civilă Orhei.

Se încasează de la Murafa Serghei, născut la *****, IDNP ***** și Murafa Zinaida, născută la *****, IDNP *****, în beneficiul statului, taxa de stat pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei, în mărime de 500 % din cota procentuală fixă, calculată în unități convenționale, adică câte 100 (una sută) lei de la fiecare.

Se determină locul de trai al copilului minor *****Murafa, născută la *****, IDNP 2018500168463, la domiciliul mamei, Zinaida Murafa.

Se încasează de la Murafa Serghei, născut la *****, IDNP *****, în beneficiul Murafa Zinaida, născută la *****, IDNP *****, cheltuielile de asistență juridică în mărime de 2000 (două mii) lei și suma achitată cu titlu de taxă de stat la depunerea cererii în mărime de 140 (o sută patruzeci) lei.

Hotărârea adoptată, cu drept de apel în Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

**Președintele ședinței,
Judecătorul**

/semnătura/

Mihail PROCA

**copia corespunde originalului
/Judecătorul**

Mihail PROCA/