Dosar nr. 5r-2630/2025
4-25067826-12-5r-15052025

DECIZIE
În numele Legii

10 iulie 2025 **mun. Chişinău**

Judecătoria Chișinău sediul Buiucani

În componența:
Președintelui ședinței, judecător Angela Vasilenco
Grefier Alexandru Carp
Cu participarea:
Recurentului Serghei Solonenco
În lipsa:
Agentului constatator din cadrul INSP al IGP al MAI Sergiu Gherman
(în privința căruia au fost întreprinse măsurile de rigoare privind citarea legală)

examinând în ședință de judecată publică, în limba română, în sediul instanței, recursul depus de recurentul **Solonenco Serghei, data nașterii *******împotriva deciziei privind examinarea cauzei contravenționale în temeiul constatării personale a agentului constatator al INSP al IGP al MAI, Gherman Sergiu, seria nr. DCA01 637454 din 30.04.2025, cu privire la comiterea contravenției prevăzută de art. 238 alin.(3) Cod contravențional, -

CONSTATĂ :

La 30.04.2025, agentul constatator din cadrul INSP a IGP, Gherman Sergiu, a emis decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator cu seria și nr. DCA01 637454, prin care Solonenco Serghei, în baza art. 238 alin. (3) din Codul contravențional, a fost sancționat cu amendă în mărime de 15 unități convenționale, ceea ce constituie 750 de lei, cu aplicarea a 5 puncte de penalizare, fiind reținut în sarcina acestuia că, *la data de 30.04.2025 ora 13:06 în mun. Chișinău bd. Cuza Vodă conducând mijlocul de transport de model ***** cu n/î ***** la trecerea pentru pietoni cu circulație nedirijată nu a cedat trecerea pietonilor care se aflau la marginea părții carosabile, ignorând pct. 11 din RCR.*

La rândul său, recurentul Solonenco Serghei la 05.05.2025, a depus recurs împotriva deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator cu seria și nr. DCA01 637454, în motivarea recursului a invocate că, *el nu a lucrat pe data de 29.04.2025, detalii pe care le are sunt foaia de parcurs și video de la bordul autobusului. Mai menționează că materialul contravențional e din data de 30.04.2025, iar video încărcat de pe data de 29.04.2025.*

În cadrul şedinţei de judecată, recurentul Solonenco Serghei, a susținut contestația și a solicitat să fie admisă.

La şedinţei de judecată agentul constatator Gherman Sergiu, nu s-a prezentat, fiind citat în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată prin citație expediată la adresa electronica indicate în scrisoarea de însoțire a dosarului contravențional, acesta nu s-a prezentat nu a solicitat amânarea procesului și nici nu a comunicat motivul neprezentării Astfel, prin prisma art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică.

În subsidiar, instanţa mai precizează că în partea ce ține de citarea participanților, este pertinentă şi jurisprudenţa CtEDO, care în cauza *Ponomariov împotriva Ucrainei* a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță şi de a se apăra (cauza *Poitrimol împotriva Franţei*, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

La fel, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, are loc pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (*Diaz Ochoa împotriva Spaniei*, 22 iunie 2006, § 48, și *S.C. Raissa M. Shipping SRL împotriva României*, 8 ianuarie 2013, § 30) şi respectiv, instanțele trebuie să întreprindă tot posibilul care într-un mod rezonabil să citeze părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (*Ovuş împotriva Turciei*, 13 octombrie 2009, § 48).

Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, dar recurentul şi agentul constatator nu s-au prezentat în instanța de judecată, în pofida înştiinţării despre modalitatea, locul şi timpul examinării cauzei.

Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speța dedusă judecății, instanța de judecată apreciază recursul neîntemeiat şi pasibil de a fi respins, reieşind din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 451[1] Cod contravenţional, examinarea faptei contravenţionale în baza constatărilor personale ale agentului constatator: (1) În cazul depistării unei fapte ce constituie contravenţie, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenţie dacă sînt întrunite cumulativ următoarele

condiţii: a) contravenţia poate fi constatată în temeiul constatărilor personale ale agentului constatator şi nu necesită acumulare de probe; b) persoana acceptă constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei, şi recunoaşte săvîrşirea contravenţiei; c) examinarea contravenţiei şi aplicarea sancţiunii ţin de competenţa agentului constatator; d) contravenţia nu este pasibilă de sancţiunea confiscării bunurilor în conformitate cu art.439^7; (2) În cazul săvîrşirii contravenţiei de către un minor, procedura simplificată poate fi aplicată doar în condiţiile asistării acestuia de către reprezentantul său legal; (3) În cazul tragerii la răspundere contravenţională în condiţiile alin.(1), agentul constatator va emite o decizie prin care va aplica o sancţiune egală cu o doime din minimumul sancţiunii sub formă de amendă prevăzută în partea specială a cărţii întîi.

Conform prevederilor art. 451^2 Cod contravenţional, decizia privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator: (1) Decizia privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator este un document executoriu, care va include: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul întocmirii deciziei; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă, numărul legitimației sau al unui alt act care stabilește identitatea acestuia; c) numele, prenumele, domiciliul şi/sau reşedinţa, datele din buletinul de identitate al persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice – denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul, timpul şi circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, identitatea victimei, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa contravenientului, precum şi a reprezentantului legal al minorului a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387 ale prezentului cod, precum şi a consecinţelor examinării contravenţiei în procedură simplificată; g) declaraţia contravenientului despre recunoaşterea săvîrşirii contravenţiei şi acceptarea constatărilor agentului constatator ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei contravenientului; (2) În decizia privind examinarea contravenţiei nu se admit rectificări, adăugiri şi alte modificări. În cazul necesităţii unor astfel de acţiuni, se emite o nouă decizie în care se face consemnarea respectivă; (3) În cazul în care contravenientul este un minor, se va consemna şi numele, prenumele, domiciliul şi/sau reşedinţa reprezentantului legal al acestuia; (4) În cazul în care contravenientul este asistat de un avocat, se va consemna identitatea acestuia; (5) Partea rezolutivă a deciziei va cuprinde: încadrarea juridică a faptei contravenţionale, decizia agentului constatator de sancţionare a contravenientului, contul de virament al instituţiei

bancare la care se va transfera valoarea amenzii, calea de contestare; (6) Decizia se semnează de către agentul constatator şi contravenient şi se înmânează o copie contravenientului şi victimei, dacă există.

Conform art. 451^3 Cod contravenţional, contestarea deciziilor privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator: (1) Deciziile privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate cu recurs în termen de 15 zile din data aplicării sancţiunii, în instanţa de fond conform competenţei teritoriale; (2) Decizia privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator poate fi contestată de către contravenient, victimă, procuror sau de către conducătorii autorităţilor din care fac parte agenţii constatatori; (3) Deciziile privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate în baza următoarelor temeiuri: a) nu au fost respectate dispoziţiile privind competenţa materială; b) contravenientul a fost sancţionat pentru o faptă care nu este prevăzută de partea specială a cărţii întâi; c) s-au aplicat sancţiuni în alte limite decît cele prevăzute de partea specială a cărţii întâi; d) în decizia agentului constatator nu au fost consemnate mențiunile de la art. 451^2 alin. (1). Dispozițiile art. 445 se aplică în mod corespunzător.

Conform art. 451^4 Cod contravenţional, soluţionarea cauzei de către instanţa de recurs: (1) Recursul declarat se examinează de către un judecător conform capitolului VIII din titlul II cartea a doua, care se aplică în mod corespunzător, cu excepţiile prevăzute la prezentul capitol; (2) Instanţa de recurs poate adopta una din următoarele decizii: 1) să respingă recursul şi să menţină decizia agentului constatator dacă este: a) tardiv; b) inadmisibil; c) nefondat; 2) să admită recursul şi să anuleze decizia agentului constatator şi să adopte una dintre următoarele soluţii: a) dispunerea încetării procesului contravenţional; b) rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărîri, însă fără a înrăutăţi situaţia contravenientului, dacă acesta a contestat decizia agentului constatator; (3) Părţile se informează despre locul, data şi ora şedinţei de examinare a recursului, însă neprezentarea acestora nu împiedică examinarea recursului şi desfăşurarea şedinţei, în cazul în care la dosar este dovada citării fiecărei părţi.

Astfel, instanţa de judecată reţine că, termenul de depunere a recursului a fost respectat, acesta a fost depus la dara de 05.05.2025 or Decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria nr. DCA01637454 a fost încheiată la data de 30.04.2025.

Totodată, instanța va respinge recursul ca nefondat, deoarece acesta nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 451^3 alin. (3) Cod contravenţional, care stipulează expres că: (3) Deciziile privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate în baza următoarelor temeiuri: a) nu au fost respectate dispoziţiile privind competenţa materială; b)

contravenientul a fost sancţionat pentru o faptă care nu este prevăzută de partea specială a cărţii întâi; c) s-au aplicat sancţiuni în alte limite decît cele prevăzute de partea specială a cărţii întâi; d) în decizia agentului constatator nu au fost consemnate mențiunile de la art. 451^2 alin. (1). Dispozițiile art. 445 se aplică în mod corespunzător.

Mai mult ca atît instanța de judecată apreciază poziția recurentului Solonenco Serghei, drept o poziție de evitare a răspunderii contravenţionale, astfel, ultimul avînd intenția de a se eschiva de la răspunderea contravențională, or, la momentul comiterii faptei acestuia i-au fost aduse la cunoștințe drepturile și obligaţiile (fapt confirmat prin semnătura acestuia la rubrica 12 a Deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator), însă ultimul nu a înaintat careva obiecții referitor la constatările agentului constatator, fapt ce demonstrează cu certitudine că, recurentul Solonenco Serghei, a recunoscut fapta comiterii contravenției prevăzute la art. 238 alin. (3) Cod contravențional.

Astfel, cercetând Decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator și materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată constată cu certitudine că, la data de *30.04.2025 ora 13:06 în mun. Chișinău bd. Cuza Vodă conducând mijlocul de transport de model ***** la trecerea pentru pietoni cu circulație nedirijată nu a cedat trecerea pietonilor care se aflau la marginea părții carosabile, ignorând pct. 11 din RCR.*

Mai mult ca atât, instanța de judecată constată că la pct.9 al Deciziei menționate Solonenco Serghei , a recunoscut din start contravenția săvârșită nu a invocat careva obiecții fapt ce și a dus la încheierea unei decizii, dar nu a unui proces-verbal cu privire la contravenție, în conținutul deciziei contestate nefiind regăsită mențiunea potrivit căreia contravenientul nu recunoaște vina sau nu este de acord cu decizia menționată, circumstanță care ar permite casarea deciziei contestate.

Prin urmare, dat fiind faptul că, Solonenco Serghei, în Decizia contestată a recunoscut săvârșirea contravenţiei şi a acceptat constatările agentului constatator, fapt pentru care a semnat, iar recursul depus nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 451^3 alin. (3) Cod contravenţional, instanţa va respinge recursul ca nefondat, or, instanța de judecată examinând argumentele invocate de către recurent în susţinerea contestaţiei (recursului), în coroborare cu materialele din dosar şi normele materiale şi procesuale ce reglementează domeniul vizat, nu a constatat caracterul veridic și temeinicia argumentelor recurentului.

Aşa, potrivit prevederilor art. 238 alin. (3) Cod contravențional – constituie contravenție - neacordarea de prioritate legală pietonilor sau cicliştilor și ***se sancționează cu amendă de la 30 la 36 unități convenționale cu aplicarea a 5 puncte de penalizare.***

Prin urmare, instanța de judecată constată că, Decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria nr. DCA01 637454, încheiată la data de 30.04.2025, în privința contravenientului Solonenco Serghei, este întocmită în strictă conformitate cu prevederile normelor supra nominalizate, iar careva temeiuri de nulitate de către instanța de judecată nu au fost stabilite, prin urmare argumentele recurentului Solonenco Serghei, sunt lipsite de orice substrat juridic, or, agentul constatator a aplicat corect sancțiunea contravențională pentru contravenția prevăzută la art. 238 alin.(3) Cod Contravențional .

În temeiul celor expuse şi a prevederilor art. 461, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată, -

D E C I D E:

Recursul depus de **Solonenco Serghei,** împotriva deciziei privind examinarea cauzei contravenționale în temeiul constatării personale a agentului constatator al INSP al IGP al MAI, Gherman Sergiu seria nr. DCA01 637454 din 30.04.2025, prin care a fost sancţionat cu amendă în mărime de15 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 750 lei cu aplicare a 5 puncte de penalizare, pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 238 alin. (3) Cod contravenţional – se respinge ca nefondat.

Decizia este irevocabilă de la momentul pronunțării.

Președintele ședinței,
judecător **Angela VASILENCO**