Dosarul nr. 1-43/2024
1-24028212-26-1-13032024

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

30 iulie 2024 or. Rîşcani*****

Judecătoria Drochia sediul Rîşcani
Instanţa de judecată în componenţa:
Preşedinteleşedinţei,Judecător Stanislav Grosu
Grefier Aliona Tiron
Cu participarea:
Procurorului în Procuratura raionului Rîşcani Livia Donos
Avocatului Victor Rusu
Translatorului Corina Vasilache

a judecat în şedinţa de judecată publică, în ordinea prevăzută de art. 364[1] CPP RM privind judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acceptat prin încheierea judiciară din04 iulie 202***** cauza penală de învinuire a lui

UrsuValerii *****– Născut la *****, fără loc de trai permanent cetățean al RM, rus, studii medii, nesupus serviciului militar, neangajat în cîmpul muncii, celibatar, persoane la întreținere nu are, anterior judecat, IDNP: *****.

în săvîrşirea infracţiunii prevăzută de art.186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal al RM.
Termenul de examinare a cauzei: 13 martie 2024 – 30 iulie 2024.
Procedura de citare legal executată.
În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa de judecată

A constatat:

Ursu Valerii ***** într-o zi a lunii ianuarie 2024, intenționat, avînd scop de profit, ilegal, pe ascuns, a pătruns în gospodăria cet. Cușnir Olga amplasată în or. Rîșcani, *****,*****, de unde a sustras o roabă cu două roți, în preț de 1 500 lei și un butoi confecționat din metal inoxidabil, cu volumul de 50 litri, în preț de 1 500 lei, astfel cauzîndu-i părții vătămate Babina Oxana o daună în proporții considerabile în sumă totală de 3 000 lei.

Acțiunile lui Ursu Valerii *****au fost calificate în baza art. 186 alin.(2) lit. c), d) Cod Penal cu indicii de calificare: *furt, adică sustragere pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrșită prin pătrundere în alt loc pentru depozitare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

Pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Ursu Valerii *****a depus cerere, potrivit prevederilor art.364[1] alin.(1) Codul de procedură penală, prin care a declarat că, solicită examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza urmăririi penale, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții, recunoscînd în totalitate faptele menționate în rechizitoriu și fiind de acord cu calificarea acțiunilor conformart. 186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal, indicîndcă nu solicită examinare a noi probe.

Acuzatorul de stat Livia Donos și avocatul Victor Rusu au susținut cererea înaintată de inculpat.

Instanţa de judecată audiind declaraţia inculpatului, opiniile participanţilor la proces şiverificînd probele administrate în faza urmăririi penale şi anume:

f.d. 41-42 – declarațiile martorului Gorbatîi Victor;

f.d.43 – declarațiile martorului Benea Claudia;

f.d.44 – declarațiile martorului Zamlinscaia Maria;

f.d.192-194 – declarațiile martorului Ciubara Ion;

f.d.10-17 – proces verbal de cercetare la fața locului din 27.01.202***** prin care a fost cercetat locul comiterii infracțiunii, gospodăria cet. BabinOxana;

f.d.23-25 – proces verbal de cercetare la fața locului din 30.01.2024, prin care a fost cercetat punctul de primire a metalului uzat, de unde a fost ridicat o roabă cu două roți;

f.d.27 – proces verbal de examinare a obiectului din 19.02.202***** prin care a fost cercetată roaba, ridicată de la punctul de primire a metalului uzat, ce aparține părții vătămate BabinOxana;

f.d.29 – ordonanță de recunoaștere a roabei ca corp delict din 19.02.2024;

f.d.96-100 – proces verbal de verificare a declarațiilor la fața locului, din 16.02.2024, unde bănuitul V. Ursu a arătat locul de unde a sustras bunurile.

f.d.49 – revendicare forma 246, eliberată în privința lui Ursu Valerii, potrivit căruia ultimul anterior a fost tras la răspundere penală pentru săvîrșirea infracțiunilor similare;

f.d.84 – certificat caracteristică eliberat în privința lui Ursu Valerii prin care se confirmă faptul că în privința ultimului, careva plîngeri sau observații nu au fost înregistrate.

f.d.86-88 – comunicare eliberată de către ÎMSP „Spitalul raional Rîșcani” în privința lui Ursu Valerii prin care se confirmă faptul că ultimul nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru.

f.d.89 – cazier contravențional eliberat în privința lui Ursu Valerii, prin care se atestă faptul că ultimul a fost sancționat pentru comiterea contravențiilor prevăzute de art. 105 (sustragerea în proporții mici din avutul proprietarului), art. 355 alin.(1), art. 91[1] alin.(18) Cod Contravențional, sancțiunile stabilite sub formă de amendă nu au fost achitate de către ultimul.

a ajuns la concluzia că, probele administrate în faza urmăririi penale confirmă că faptele imputate inculpatului constituie infracţiunea prevăzută de 186 alin.(2) lit. d) Cod Penal, cu indiciile de calificare: *furt, adică sustragere pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrşită prin pătrundere în alt loc pentru depozitare, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile,* și admite prin încheiere protocolară cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută

în art.80[1] CP RM,

Inculpatul Ursu Valerii fiind audiat în cadrul şedinţei de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului, prin expunere factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăţia. Ultimul a comunicat că anterior a locuit în chirie în acea gospodărie pe str. **********. În luna ianuarie 2024 avenit în acea gospodărie, stăpînii nu erau acasă. Lîngă casă a văzut un vas mare de 40 litri și o roabă. A luat aceste bunuri și le-a dus. Roaba a lăsat-o lîngă punctul de colectare a metalului uzat. Nu avea intenția să vîndă roaba, vroia să care ceva cu ea. Vasul cela mare a dorit să-l dea la metal uzat, dar un bărbat l-a oprit pe drum și l-a procurat de la el la prețul de 50 lei. Nu poate explica de ce le-a luat. Înțelege faptul că nu trebuia să le ia, dar a greșit. La moment s-a angajat la lucru în s. *****, pe teritoriul lui Boris Panibratiuc. În cazul în care va fi recunoscut vinovat este de acord să fie aplicată o pedeapsă cu suspendarea executării pedepsei. Este de acord să restituie prejudiciul părții vătămate în mărime de 1 500 lei. Recunoaște că este vinovat.

Potrivit art. 101, alin. (1)-(3) Codul de procedură penală: „Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludentei, utilităţiişiveridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor.

Instanța apreciază probele conform propriei convingeri, formate in urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare dinainte stabilită pentru instanţa de judecată".

În acord cu prevederile art. 93, alin. (1) Cod de procedură penală:„Probele sunt elemente de fapt dobandite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei".

Așadar, din cumulul probelor acumulate la faza de urmărire penală, precum și din probele cercetate nemijlocit în fața instanței de judecată, se constată cert prezența elementelor constitutive ale componenței de infracțiuni prevăzute de art.186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, în acțiunile inculpatului Ursu Valerii: „*furt, adică sustragere pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrșită prin pătrundere în alt loc pentru depozitare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile".*

Analizînd, prin prisma tuturor probe administrate şi examinate în ședința de judecată s-a confirmat starea de fapt probată, atît în faza de urmărire penală, cît şi în cadrul cercetării judecătorești.

Toate probele prezentate de către acuzatorul de stat au fost analizate şi cercetate minuțios în ședința de judecată, cu respectarea principiului apărării şi contradictorialității.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 186 alin.(2) lit. c), d) Cod Penal, îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor. Înipoteza consemnată la lit. c) alin. (2) art. 186 Cod penal, în plan secundar, se aduce atingereși relațiilor sociale cu privire la inviolabilitatea locuinței părții vătămate.

În același timp, *obiectul material* al infracțiunii comise constituie bunurile care au existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și costdeterminat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor.

La caz, obiectul material al infracţiunii incriminate constituie bunurile ce au fost sustrase la partea vătămată Babin Oxana: roabă cu două roți, în preț de 1 500 lei și un butoi confecționat din metal inoxidabil, cu volumul de 50 litri, în preț de 1 500 lei, cauzîndu-i o daună în proporții considerabile în sumă totală de 3 000 lei.

Infracțiunea de furt, fiind una materială, a fost consumată odată cu realizarea elementului material și, respectiv, survenirea rezultatului – scoaterea bunului din stăpânirea părții vătămate și trecerea lui în posesia inculpatului, acțiune prin care a fost cauzat un prejudiciu material efectiv, adică, obținerea de către inculpat a posibilității reale de a intra în stăpânire a bunul sustras.

Examinind latura obiectivă a infracţiunii prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, care se compune din : 1) fapta prejudiciabilă care constă în acţiuneasau inacţiunea de luare ilegală şi gratuită 2) urmările prejudiciabile - daune în proporţii considerabile; 3) legătura cauzală dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile; 4) modul ascuns, instanța reține următoarele.

Caracterul ilegal al acţiunii de luare rezultă din: 1) săvîrşirea infracţiunii prevăzute la art. 186 Cod penal pe calea violării iminente a prevederilor legislative ce reglementează regimul posesiei asupra bunurilor (criteriul obiectiv al ilegalităţii); 2) lipsa la făptuitor a oricăror drepturi asupra bunurilor luate (criteriul subiectiv al ilegalităţii), iar fapta prejudiciabilă, este determinată prin acțiunea de luare ilegală şi gratuită, fiind urmată de un prejudiciu patrimonial efectiv, fapt cedetermină și legătura de cauzalitate, precum și modul ascuns de săvârșire a faptei prejudiciabile, or, instanța constată prezența la caz și a convingerii inculpatului că el nu este văzut de către nimeni, avînd scop de profit, ilegal, pe ascuns, a pătruns în gospodăria cet. Cușnir Olga amplasată în or. Rîșcani, *****, ***** de unde a sustras o roabă cu două roți, în preț de 1 500 lei și un butoi confecționat din metal inoxidabil, cu volumul de 50 litri, în preț de 1 500 lei, astfel cauzîndu-i părții vătămate Babina Oxana o daună în proporții considerabile în sumă totală de 3 000 lei

Latura subiectivă a furtului se caracterizează prin intenția direct și scop de profit. Este necesar ca scopul cerut de lege să existe la momentul săvârșirii faptei. Astfel, instanța constată că în acțiunile lui UrsuValerii la momentul săvîrșirii infracțiunii a existat intenția directă de a sustrage, roabă cu două roți, în preț de 1 500 lei și un butoi confecționat din metal inoxidabil, cu volumul de 50 litri, în preț de 1 500 lei din gospodăria cet. Cușnir Olga.

Astfel, instanța de judecată ajunge la concluzia că probele acumulate sunt pertinente, concludente şi veridice, iar in ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert că, inculpatul Ursu Valerii a comis *infracţiunea de furt adică, sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu pătrunderea in alt loc dedepozitare, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile*.

La stabilirea categoriei şi termenului de pedeapsă, în conformitate cu prevederile art. art. 7, 61, 75–77 Codul penal, instanţa de judecată ţine cont şi reiese din scopul pedepsei penale, care

urmăreşte restabilirea echităţii sociale, corectarea persoanei vinovate şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiunişiţine cont de gravitatea infracţiuniisăvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale acestuia.

Aşa dar, în corespundere cu art. 7 Codul penal, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiuniisăvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Astfel, pedeapsa aplicată are drept scop de a influenţa inculpatul de a-şi revizui atitudinea faţă de valorile sociale şi comportamentul faţă de membrii societăţii, or, pentru a-şi atinge scopul, o pedeapsă penală nu trebuie să fie retribuitivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că aceasta nu trebuie privită ca preţul pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă şi excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, ci realizarea dreptăţii.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracţiuniisăvârşite. Gravitatea acesteia constă în modul şi mijloacele de săvârşire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce. Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiuniisăvârşite, se stabileşteavand în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situaţia materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârşireainfracţiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Astfel, norma penală de la art. 186 alin. (2) lit.c), d) Cod penal, prevede următorul regim sancționator: „se pedepseşte cu amendăînmărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani”.

Conform prevederilor art. 16, alin. (3) Cod Penal „Infracţiuni mai puţin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de pînă la 5 ani inclusiv”.

La caz, instanța de judecată relevă că, de către inculpatul Ursu Valerii a fost comisă o infracțiune mai puțin gravă. Aceasta derivă din coroborarea prevederilor art. 16, alin. (3) și art. 186 alin. (2) lit. c), d) din Codul penal al R. Moldova.

Circumstanţele care atenuează răspunderea inculpatului Ursu Valerii, conform art. 76 din Codul penal al R. Moldova, nu au fost stabilite.

Circumstanţe care agravează răspunderea inculpatului Ursu Valerii, conform art. 77 din Codul penal, instanța de judecată reține săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiuni similare.

Or, anterior inculpatul a fost judecat în repetate rânduri pentru infracțiuni de sustragere a bunurilor altei personae (f.d. 49-54); în baza informației prezentate de IMPS „Spitalul rational Rîșcani”, Ursu Valerii nu se află la evidența medicului narcolog (f.d.86,88). Conform caracteristicii oferite de către primăria or Rîșcani, inculpatul Ursu Valerii nu a înregistrat pe

numele său careva plîngeri sau observații, a fost atras la răspunde contravențională pentru săvîrșirea a 3 contravenții în baza art.105 Cod Contravențional (f.d.89)

În astfel de condiții, având în vedere cumulul de circumstanţe stabilite în procesul de examinare a cauzei penale, precum și numărul repetitiv de infracțiuni comise, convinge instanţa de judecată că corectarea şi reeducarea inculpatului Ursu Valerii este posibilă doar cu aplicarea față de acesta a pedepsei sub formă de închisoare, în limitele fixate de normele materiale art. 186 alin. (2), lit. c), d) Cod penal al R. Moldova. Or, aplicarea unei pedepse neprivative de libertate în privința inculpatului, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității sau amenda penală, ar constituie o pedeapsă ineficientă ținând cont de cazierul judiciar al inculpatului, înregistrând o activitate criminal continuă și conștientă (f.d.49-54). Mai mult, inculpatul Ursu Valerii, ar fi în incapacitate financiară de achita o eventuală amendă penală, or acesta nu este încadrat în câmpul munciiși a săvârșit o serie de infracțiuni de sustragere a bunurilor altor persoane cu scop de cupiditate, pentru întreținerea sa curentă.

La numirea cuantumului pedepsei cu închisoare în privința lui Ursu Valerii instanța de judecată va ține cont că inculpatul anterior a fost condamnat pentru săvârșirea infracţiunilor similare de sustragere a bunurilor altor persoane.

Cazierul judiciar al condamnatului demonstrează că personalitatea acestuia ar periclita condițiile de educare a unei societăți fără vicii, precum și eventual ar putea progresa în cariera infracțională pe diferite dimensiuni șicomponențe de infracțiuni, or, faptele sale infracționale au continuat și continuă regulat.

Potrivit prevederilor art. 80^1 alin. (1) CP RM, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Reieșind din circumstanțele cauzei și cadrului legal precitat, personalitatea inculpatului și având în vedere că faptele comise de către inculpatul Ursu Valerii constituie un primejdios exemplu, instanţa apreciază că corectarea și reeducarea inculpatului Ursu Valerii este posibilă doar prin aplicarea pedepsei cu închisoare pe o perioadă de 2 (doi) ani pentru săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. c), d) Cod Penal.

Potrivit art. 90 alin.(1) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de celmult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acestasă execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numai decît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea cei s-a

acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organelle competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul military respectiv. Perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 5 ani.

În acest context, instanţa consideră că nu a fost identificat nici un temei legal în sensul înăspririi pedepsei și inculpatului i se poate acorda şansa corectării fără a fi izolat de societate prin suspendarea condiționată a executării pedepsei în limita unui termen de probațiune în condițiile prevederilor art. 90 CP RM.

Astfel, în baza acestor prevederi legale, instanța urmează să dispună suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate față de inculpatul Ursu Valerii, fixînd pentru el un termen de probațiune pe un termen de 2 (doi) ani.

Conform art.385 alin.(1) pct 13) Cod de procedură penală, instanța la adoptarea sentinței, soluționează chestiunea privind corpurile delicte.

Prin ordonanța din 19.02.2024 la cauza penală a fost recunoscut și anexat în calitate de corpuri delicte, o roabă confecționată din metal cu lungimea de 0,71 m și cu lățimea de 0,60 m, avînd bara mînerului confecționat din metal cu o lungime de aproximativ 0,97 m, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Rîșcani, de restituit proprietarului Babina Oxana, după intrarea în vigoare a sentinței.

Conform art.219 Cod de procedură penală, *acţiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputaţiei profesionale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrşirea acesteia.*

În cadrul ședinței de judecată în baza cererii depuse, partea vătămată Babina Oxana a susținut acțiunea civilă depusă în cadrul urmării penale, care la fel a fost recunoscută de către inculpatul Ursu Valerii.

Astfel instanța va dispune încasarea din contul lui Ursu Valerii în beneficiul părții vătămate Babina Oxana a prejudiciul material cauzat în urma infracțiunii în sumă de 1 500, 00 (una mie cinci sute, 00) lei, ținînd cont de faptul că roaba sustrasă de către Ursu Valerii urmează a fi restituită proprietarului.

Cheltuieli de judecată nu au fost invocate de către acuzatorul de stat.

Urmare celor menționate, conducîndu-se de prevederile art.80[1], 90 Cod penal, art. 340, 364[1], 384-385, 389, 392-395, 397 Codul de procedurăpenalăRepublicii Moldova, instanţa de judecata,

CONDAMNĂ:

Ursu Valerii ***** se recunoaște vinovat de săvârșire a infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. c), d) Cod Penal al RM şi în baza aceste legi, cu aplicarea prevederilor art. 80[1] Cod Penal al RM, i se aplică pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (ani) ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 90 alin. (1) CP RM, instanţa dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate față de **Ursu Valerii *******pentru perioada de probațiune de 2 (doi) ani, dacă nu va săvârși o nouă infracțiune îndreptățind prin comportare exemplară încrederea ce i s-a acordat.

Se aplică faţă de **Ursu Valerii ******* măsura preventivă sub formă de obligare de nepărăsire a țării pînă la intrarea în vigoare a prezentei sentinţe.

Corpul delict: o roabă confecționată din metal cu lungimea de 0,71 m și cu lățimea de 0,60 m, avînd bara mînerului confecționat din metal cu o lungime de aproximativ 0,97 m, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Rîșcani, de restituit proprietarului Babina Oxana, după intrarea în vigoare a sentinței.

Se încasează din contul lui Ursu Valerii în beneficiul părții vătămate Babina Oxana a prejudiciul material cauzat în urma infracțiunii în sumă de 1 500, 00 (una mie cinci sute, 00) lei.

Sentinţa poate fi contestată cu recurs, în termen de 15 (cincisprezece) zile la Curtea de Apel Bălţi, prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani.

Sentinţa motivată, redactată integral, pronunțată public la data de 30 iulie 2024.

Preşedinteleşedinţei,
Judecător **Stanislav Grosu**