Dosarul nr. 5r-1975/2023
4-23048390-12-5r-03042023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

29 mai 2023 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*),
În componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul Dorin Munteanu
Grefier Alexandrina Miron
Cu participarea:
Procurorului Nicolae Mătăsaru
În lipsa:
Contravenientei/contestatarei Garama Carolina *****
Avocatului contestatarei Iurie Bordeniuc

examinând în ședință publică de judecată contestația depusă de avocatul Iurie Bordeniuc în interesele cet. Garama Carolina *****, împotriva ordonanței procurorului în Procuratura Anticorupție, Nicolae Mătăsaru din 24.03.2023, prin care cet. Garama Carolina *****, a.n. *****, IDNP *****, cetățeană a Republicii Moldova, domiciliată în *****, secretar interimar al Consiliului comunei Purcari, a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 326/1 alin. (2) din Codul Contravențional al RM,

C O N S T A T Ă:

La data de 24.03.2023, procurorul în Procuratura Anticorupție, Nicolae Mătăsaru, a emis ordonanța prin care Garama Carolina ***** a fost recunoscută vinovată și sancționată în baza art. 326/1 alin. (2) din Codul contravențional al RM. Potrivit învinuirii înaintate reținându-se că: „*la data de 02.09.2021 și 27.09.2021, „Vinăria Purcari" a adresat cereri Consiliului Comunal Purcari în temeiul și conform art. 144 din Codul administrativ, având ca obiect retragerea permisiunii eliberate anterior conform Deciziei Consiliului Comunal Purcari nr. 03/11 din 12.04.2013, prin care societatea „TIMBRUS PURCARI ESTATE" S.R.L. (fost „BRAVO WINE" S.R.L.), IDNO *****, a obținut permisiunea de utilizare a denumirii Purcari în cadrul mărcilor, depuse spre înregistrare la Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova, dar și în cadrul denumirii comerciale. Cererile „Vinăriei Purcari" din septembrie 2021 au fost întemeiate pe circumstanța ilegalității Deciziei Consiliului Comunal Purcari nr. 03/11 din 12.04.2013, dar și pe împrejurarea că „TIMBRUS PURCARI ESTATE" S.R.L. (fost „BRAVO WINE" S.R.L.), IDNO *****, săvârșește în mod continuu acte de concurență neloială, copiază și desconsideră drepturile exclusive ale „Vinăriei Purcari" asupra propriilor mărci înregistrate și recunoscută notorie, punând permanent la baza comportamentului său ilicit Decizia Consiliului Comunal Purcari nr. 03/1 1 din 12.04.2013.*

Prin Dispoziția Primarului com. Purcari nr. 28 din 10.11.2021, a fost convocată ședința extraordinară a Consiliului Local pentru data de 17.11.2021, orele 14:00. Conform ordinii de zi aprobate, în cadrul ședinței din 17.11.2021, au fost incluse spre examinare

cererile „Vinăriei Purcari” din 02.09.2021 și din 27.09.2021 (pct. 9). În urma audierii raportorului, examinării cererilor, expunerii reprezentanților părților vizate, dar și a consilierilor, fiind supusă la vot chestiunea „admiterii cererii „Vinăriei Purcari” privind retragerea permisiunii eliberate anterior conform Deciziei Consiliului Comunal Purcari nr. 03/11 din 12.04.2013”, în prezența tuturor celor 13 consilieri din care este constituit Consiliul Comunal Purcari, s-a decis cu 7 voturi PRO, 5 – CONTRA și 1 – ABȚINUT, admiterea cererii „Vinăriei Purcari”, respectiv retragerea Deciziei Consiliului Comunal Purcari nr. 03/11 din 12.04.2013.

Subsemnații, constatând după ședința Consiliului Comunal Purcari din 17.11.2021, că Decizia adoptată pe marginea cererilor „Vinăriei Purcari” nu a fost introdusă în Registrul actelor locale în conformitate cu art. 20 alin. (5) din Legea privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28.12.2006, în data de 20.11.2021 și 22.11.2021, au adresat secretarului Consiliului Comunal Purcari, Eugenia Odobescu, cereri prin care au cerut să fie respectat cadrul legal și anume, prin includerea Deciziei Consiliului Comunal Purcari din 17.11.2021, cu privire la soluționarea cererilor sale din 02.09.2021 și din 27.02.2021, în Registrul de stat al actelor locale.

Invocând prevederile art. 20 alin. (2) din Legea privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28.12.2006: „În cazul în care secretarul consiliului consideră că decizia consiliului este ilegală, el este în drept să nu o contrasemneze și să solicite consiliului reexaminarea acestei decizii”, conform notei informative a Secretarului Consiliului Comunal Purcari, aceasta a refuzat contrasemnarea Deciziei Consiliului Comunal Purcari din 17.11.2021, solicitând Consiliului reexaminarea deciziei.

Conform Dispoziției Primarului com. Purcari nr. 31 din 10.12.2021, a fost convocată pentru data de 17.12.2021, ședința ordinară a Consiliului, în cadrul căreia nemijlocit Secretarul Consiliului Comunal Purcari a informat Consiliul despre refuzul contrasemnării Deciziei Consiliului Comunal Purcari, adoptată în 17.11.2021. Tot în 17.12.2021, Secretarul Consiliului Comunal Purcari a anunțat Consiliul că va formula solicitarea sa de reexaminare a Deciziei conform art. 20 alin. (2) din Legea privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28.12.2006.

În urma desfășurării ședinței Consiliului din 23.03.2022, fiind reexaminată Decizia Consiliului Comunal Purcari din 17.11.2021, Consiliul a decis să respingă obiecțiile Secretarului Consiliului Comunal Purcari formulate în nota sa informativă și, respectiv, în cererea de reexaminare, menținând în totul cu 7 voturi Decizia Consiliului Comunal Purcari din 17.11.2021, privind retragerea permisiunii eliberate anterior conform Deciziei Consiliului Comunal Purcari nr. 03/11 din 12.04.2013. Concomitent, prin Decizia Consiliului Comunal Purcari nr. 01/01 din 23.03.2022, au fost suspendate relațiile de muncă cu Secretarul Consiliului Comunal Purcari și numită pe perioada absenței primei, Carolina Garama să îndeplinească atribuțiile de Secretar al Consiliului.

Deși consilierii au decis asupra retragerii permisiunii eliberate anterior conform Deciziei Consiliului Comunal Purcari nr. 03/11 din 12.04.2013, cât și au reexaminat această decizie în ordinea prevăzută de art. 20 alin. (2) din Legea privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28.12.2006, ca urmare a solicitării Secretarului Consiliului Comunal Purcari, menținând soluția adoptată în noiembrie 2021, Secretarul interimar, după reexaminarea Deciziei din 17.11.2021 a refuzat contrasemnarea Deciziei Consiliului de reexaminare a Deciziei 17.11.2021, cât și a refuzat să o includă în Registrul actelor locale.

În conformitate cu art. 20 alin. (1), alin. (3) și alin. (5) din Legea privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28.12.2006 „(1) Deciziile consiliului local se semnează, în cel mult 5 zile de la data desfășurării ședinței lui, de președintele acesteia și se contrasemnează de secretarul consiliului. ... (3) Secretarul consiliului va remite decizia consiliului local primarului şi, în cazurile prevăzute de lege, oficiului teritorial al Cancelariei de Stat în cel mult 5 zile după data semnării. ... (5) În termen de cel mult 5 zile de la data semnării, secretarul consiliului asigură includerea deciziilor consiliului în Registrul de stat al actelor locale, afișează deciziile cu caracter normativ ale consiliului în locuri publice.". În conformitate cu art. 39 alin. (1) lit. g) și lit. h[l]) din Legea mai sus citată „(1) Secretarul îndeplinește, sub autoritatea primarului, următoarele atribuții de bază: g) comunică și remite, în termen de 5 zile, dacă legea nu prevede altfel, autorităților și persoanelor interesate actele emise de consiliul local sau de primar; ... h[l]) asigură includerea actelor autorității administrației publice locale în Registrul de stat al actelor locale, în conformitate cu prezenta lege...".

Deși conform normelor citate supra, secretarul consiliul local este obligat să asigure introducerea Deciziei consiliului în Registrul de stat al actelor locale în termen de cinci zile de la data semnării acesteia, indiferent de faptul contrasemnării sale, nici în termenul prevăzut de art. 20 alin. (5) din Legea privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28.12.2006 și nici după recepționarea cererilor sale din 20.11.2021 și din 22.11.2021, Secretarul interimar nu a asigurat includerea în Registrul de stat al actelor locale a Deciziei Consiliului Comunal Purcari din 17.11.2021, aferentă cererilor „Vinăriei Purcari" din 02.09.2021 și din 27.09.2021, și nici a Deciziei Consiliului Comunal Purcari din 23.03.2022, aferentă reexaminării conform refuzului contrasemnării de către Secretarul Consiliului Comunal Purcari și solicitării ultimei.

Mai mult decât atât, Secretarul interimar exercitând atribuțiile Secretarului Comunal Purcari, nu poate refuza contrasemnarea unei Decizii emise în cadrul procedurii de reexaminare a Deciziei deja adoptate, la caz nefiind operabile dispozițiile art. 20 alin. (2) din Legea privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28.12.2006, deoarece acestea și-au epuizat aplicabilitatea prin refuzul contrasemnării Deciziei Consiliului Comunal Purcari din 17.11.2021, de către Secretarul Consiliului Comunal Purcari și respectiv prin solicitarea acesteia să fie reexaminată.

La caz, posibilitatea instituită de art. 20 alin. (2) din Legea privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28.12.2006, ca Secretarul Consiliului să refuze contrasemnarea a fost realizat/epuizat deja și nu mai poate fi invocat drept temei pentru refuzul contrasemnării unei Decizii prin care s-a reexaminat o primă Decizie, prima fiind adoptată ca urmare a îndeplinirii efective a acestui mecanism de drept administrativ.

În cadrul procesului contravențional s-a stabilit că, conform Dispoziției Primarului comunei Purcari nr. 31 din 10.12.2021, pentru data de 17.12.2021 a fost convocată ședința ordinară a Consiliului, în cadrul căreia nemijlocit Secretarul Consiliului Comunal Purcari, Eugenia Odobescu, a informat Consiliul despre refuzul contrasemnării Deciziei Consiliului Comunal Purcari adoptată la 17.11.2021. Tot la 17.12.2021, Secretarul Consiliului Comunal Purcari, Eugenia Odobescu, a anunțat Consiliul că, va formula solicitarea sa de reexaminare a Deciziei conform art. 20 alin. (2) din Legea privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28.12.2006.

În urma desfășurării ședinței Consiliului din 23.03.2022, fiind reexaminată Decizia

Consiliului Comunal Purcari din 17.11.2021, Consiliul a decis să respingă obiecțiile Secretarului Consiliului Comunal Purcari, Eugenia Odobescu, formulate în nota sa informativă şi respectiv în cererea de reexaminare, menținând cu 7 voturi Decizia Consiliului Comunal Purcari din 17.11.2021, privind retragerea permisiunii eliberate anterior conform Deciziei Consiliului Comunal Purcari nr. 03/11 din 12.04.2013. Concomitent, prin Decizia Consiliului Comunal Purcari nr. 01/01 din 23.03.2022, au fost suspendate relațiile de muncă cu Secretarul Consiliului Comunal Purcari, Eugenia Odobescu şi numită pe perioada absenței primei, Carolina Garama să îndeplinească atribuțiile de Secretar al Consiliului.

Deşi consilierii au decis asupra retragerii permisiunii eliberate anterior conform Deciziei Consiliului Comunal Purcari nr. 03/11 din 12.04.2013, cât şi au reexaminat această decizie în ordinea prevăzută de art. 20 alin .(2) din Legea privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28.12.2006, ca urmare a solicitării Secretarului Consiliului Comunal Purcari, Eugenia Odobescu, menținând soluția adoptată în noiembrie 2021, Secretarul interimar, Carolina Garama, după reexaminarea Deciziei din 17.11.2021, a refuzat contrasemnarea Deciziei Consiliului de reexaminare a Deciziei 17.11.2021, cât si refuză să o includă în Registrul actelor locale.

În conformitate cu art. 20 alin. (1), alin. (3) şi alin. (5) din Legea privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28.12.2006 „(1) Deciziile consiliului local se semnează în cel mult 5 zile de la data desfăşurării şedinței lui, de preşedintele acesteia şi se contrasemnează de secretarul consiliului. ... (3) Secretarul consiliului va remite decizia consiliului local primarului şi în cazurile prevăzute de lege, oficiului teritorial al Cancelariei de Stat, în cel mult 5 zile după data semnării. ... (5) În termen de cel mult 5 zile de la data semnării, secretarul consiliului asigură includerea deciziilor consiliului în Registrul de stat al actelor locale, afişează deciziile cu caracter normativ ale consiliului în locuri publice.” În conformitate cu art. 39 alin. (1) lit. g) şi lit. h[l]) din Lege „(1) Secretarul îndeplineşte, sub autoritatea primarului, următoarele atribuții de bază: g) comunică şi remite, în termen de 5 zile, dacă legea nu prevede altfel, autorităților şi persoanelor interesate actele emise de consiliul local sau de primar; ... h[l]) asigură includerea actelor autorității administrației publice locale în Registrul de stat al actelor locale, în conformitate cu prezenta lege...”.

Deşi conform normelor citate mai sus, secretarul consiliul local este obligat să asigure introducerea Deciziei Consiliului în Registrul de stat al actelor locale în termen de cinci zile de la data semnării acesteia, indiferent de faptul contrasemnării sale, nici în termenul prevăzut de art. 20 alin. (5) din Legea privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28.12.2006 şi nici după recepționarea cererilor S.R.L. „Vinăria Purcari” din 20.11.2021 şi din 22.11.2021, Secretarul interimar Carolina Garama, nu a asigurat includerea în Registrul de stat al actelor locale a Deciziei Consiliului Comunal Purcari din 17.11.2021 a Deciziei Consiliului Comunal Purcari din 23.03.2022, aferentă reexaminării conform refuzului contrasemnării de către Secretarul Consiliului Comunal Purcari, Eugenia Odobescu şi solicitării acesteia.

În circumstanțele expuse se poate concluziona că, Secretarul interimar, Carolina Garama, exercitând atribuțiile Secretarului Comunal Purcari, nu poate refuza contrasemnarea unei Decizii emise în cadrul procedurii de reexaminare a Deciziei deja adoptate, la caz nefiind operabile dispozițiile art. 20 alin. (2) din Legea privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28.12.2006, deoarece acestea şi-au epuizat

aplicabilitatea prin refuzul contrasemnării Deciziei Consiliului Comunal Purcari din 17.11.2021, de către Secretarul Consiliului Comunal Purcari, Eugenia Odobescu și respectiv prin solicitarea acesteia să fie reexaminată.".

În acest sens, Procuratura Anticorupție prin emiterea deciziei şi întocmirea ordonanței contestate a menționat că: Garama Carolina ***** a încălcat dispozițiile art. 20 alin. (2) din Legea privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28.12.2006. Pe cale de consecință, Garama Carolina *****, a fost sancționată conform art. 326/1 alin. (2) Cod Contravențional al RM, fiindu-i stabilită sancțiune sub formă de amendă în mărime de 10 unități convenționale, ce constituie 500,00 lei.

La data de 28.03.2023, avocatul Iurie Bordeniuc în interesele cet. Garama Carolina *****, nefiind de acord cu ordonanța și decizia adoptată de organul constatator din data de 24.03.2023, întocmite în privința sa, a depus o contestație, potrivit căreia a solicitat: încetarea procesului contravențional cu privire la contravenție pe faptul încălcării prevederilor art. 326/1 alin. (2) Cod Contravențional al RM în privința cet. Grama Carolina încheiat la data de 24.03.2023 de către agentul constatator, procurorul în Procuratura Anticorupție, Nicolae Mătăsaru; anularea Deciziei agentului constatator, procurorul în Procuratura Anticorupție, Nicolae Mătăsaru privind aplicarea sancțiunii contravențională sub formă de amendă în mărime de 10 u.c., ce constituie suma de 500,00 lei ca neîntemeiate.

În motivarea contestației de către avocat a fost menționat că, la data de 24.03.2023 de către Procurorul în Procuratura Anticorupție, Nicolae Mătăsaru a fost dispus recunoașterea cet. Garama Carolina *****, secretar interimar al Consiliului com. Purcari, r-nul Ștefan-Vodă, vinovată de comiterea contravenției prevăzute la art. 326/1 alin. (2) Cod Contravențional al RM, prin încălcarea prevederilor Legii privind administrația publică locală și a-i aplicat o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 10 unități contravenționale, ce constituie 500,00 lei.

Consideră autorul contestației că, ordonanța privind pornirea procesului contravențional cât și aplicarea sancțiunii contravenționale sunt neîntemeiate, ilegale și emise cu încălcarea drepturilor și intereselor contravenientului din următoarele considerente:

În continuare a făcut trimitere la prevederile art. art. 374 alin. (1), 5 alin. (1) și (2), 7, 440 alin. (1), 381 alin. (4) Cod Contravențional al RM.

Astfel, consideră că, prevederile legale respective indicate de către agentul constatator sunt eronate din cauză că nu se referă și nu pot fi aplicate în privința contravenientei Garama Carolina *****, așa cum este în cazul lor.

Totodată, autorul contestației mai face trimitere la prevederile art. art. 425 alin. (1), (3), (4), 375 alin. (2) și (3) Cod Contravențional al RM.

A mai menționat că, Ordonanțele contestate nu pot fi bazate în mod exclusiv, ori în principal, pe declarațiile agentului constatator. Astfel, nu este determinată vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional. În acest sens făcând trimitere la prevederile art. 441 alin. (1) Cod Contravențional al RM.

Totodată, apărătorul ridică întrebarea cu privire la, ce probe a prezentat agent constatator, care servesc la constatarea existenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei. Nici una dintre aceste probe în ansamblu lor nu dovedesc dacă fapta incriminată cet. Grama Carolina întrunește elementele contravenției și, dacă ultima este vinovată de săvârșirea acestei contravenției.

Raționamentele date, în opinia apărării, reies din dispozițiile art. 6 CEDO și a jurisprudenței Curții Europene din hotărârea Adrian Constantin contra României (cererea nr. 21175/03, 12 apr***** 2011) [8], unde Curtea a reamintit că, „echitatea unei proceduri se apreciază în raport cu ansamblul acesteia. Dispozițiile art. 6 § 3 exprimă necesitatea acordării unei atenții deosebite notificării „acuzației" aduse persoanei în cauză. Actul sesizării joacă un rol determinant în urmărirea penală: după notificare, persoana pusă trimisă în judecată este oficial înștiințată în scris cu privire la temeiul legal și factual al acuzațiilor care i se aduc. Art. 6 § 3 lit. a) îi recunoaște acuzatului dreptul de a fi informat nu doar cu privire la cauza acuzației, adică la faptele materiale de care este acuzat și pe care se bazează acuzația, dar și la încadrarea juridică a faptelor, și aceasta în mod detaliat. Curtea a reamintit că acuzatul are dreptul de a fi informat nu doar cu privire la faptele materiale de care este acuzat și pe care se bazează acuzația, dar și cu privire la încadrarea juridică a faptelor, și aceasta în mod detaliat" (§ 18, 25).

În acest punct de analiză consideră că Ordonanța cu privire la contravenție a fost încheiată cu încălcarea prevederilor normelor imperative din Codul contravențional.

Suplimentar, în susținerea poziției sale a făcut trimitere la prevederile art. 426 Cod Contravențional al RM.

Mai menționează că, concluziile agentului constatator expuse în Ordonanța contestată nu corespund adevărului și nici materialelor dosarului în fapt.

Susține apărătorul că, în procesul contravențional în cauza dată, de către agentul constatator nu sunt prezentată careva probele pertinente, concludente și utile, atât dovezi directe și indirecte prin care se confirmă vinovăția contravenientului în săvârșirea contravenției imputate.

Întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție în cauza dată este ilegal, neobiectiv, cu excluderea și încălcarea totală a principiilor și normelor constituționale, de drept contravențional, inclusiv și a convențiilor internaționale la care Republica Moldova este parte. Aceste fapte constituie o neglijare a prevederilor art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, întrucât, Convenția impune obligația oricărei instanțe de a indica suficient de clar motivele pe care s-a sprijinit. Această exigență, care contribuie la garantarea respectării principiului bunei administrări a justiției, nu poate fi întotdeauna înțeleasă ca impunând formularea unui răspuns detaliat pentru fiecare argument al părților. Instanțele naționale sunt obligate să-și motiveze deciziile, ceea ce nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat la fiecare argument, dar ca o obligație de a se pronunța asupra problemelor cele mai importante ridicate în speță (a se vedea în acest sens cauza Ruiz Torija și Hiro Balani împotriva Spaniei, hotărârea din 09.12.1994, sau Grigore Vlasia Vasilescu împotriva României, hotărârea din 06.06.2006).

Totodată, susține că, în procesul contravențional în cauza dată au fost prezentate suficient probe pertinente, concludente și utile prin care se confirmă că fapta incriminată lui Grama Carolina nu întrunește elementele contravenției.

În baza acestor prevederi menționează că, agentul constatator, de asemenea fără vreun temei juridic a aplicat și amenda contravențională.

Totodată, agentul constatator nu doar că a aplicat eronat legea, dar nu s-a condus nici de termenele prevăzute pentru întocmirea actului contravențional.

Astfel, încât conform art. 26 lit. d) Codul Contravențional al RM înlăturarea răspunderii contravenționale pentru fapta ce conține elementele constitutive ale contravenției are loc în cazul prescripției răspunderii contravenționale.

Iar, art. 30 alin. (1), (2), (3) prevede că prescripția înlătură răspunderea contravențională, termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de 1 an. Termenul de prescripție curge de la data săvârșirii contravenției.

În final, indică că, agentul constatator invocă în procesul-verbal respectiv că contravenția a fost săvârșită la data de 23.03.2022, însă procesul-verbal a fost întocmit și prezentat contravenientei la data de 24.03.2023, adică după expirarea termenului de prescripție, astfel având în vedere prevederile articolului mai sus menționate, consideră Ordonanța cu privire la contravenție în cauza dată din 24.03.2023 ca fiind întocmit în afara termenului de prescripție ceea ce atrage după sine înlăturarea răspunderii contravenționale, întocmirea Ordonanței cu privire la contravenție în cauza dată este ilegală, neobiectivă, cu excluderea și încălcarea totală a principiilor și normelor constituționale, de drept contravențional, inclusiv și a convențiilor internaționale la care Republica Moldova este parte.

În şedinţa de judecată, procurorul Nicolae Mătăsaru, a solicitat respingerea contestației ca vădit neîntemeiată.

La ședință de judecată contestatara Garama Carolina *****, și avocatul său Iurie Bordeniuc înștiințați legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, ceea ce se atestă prin avizele de recepţie a Î.S. „Poşta Moldovei”, nu s-au prezentat, motiv din care, prin prisma art. 455 din Codul Contravenţional al RM, absenţa părților citate în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale. Astfel că, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea contestației în lipsa părților care au fost citate legal pentru a nu tergiversa examinarea cauzei. Mai mult ca atât, la caz a fost făcută citare publică prin plasarea informației despre ședința de judecată pe site-ul oficial al instanței de judecată.

Examinând contestația și verificând ordonanța sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și forma prevăzute de lege pentru valabilitatea în coroborare cu mențiunile agentului constatator la materialele dosarului, instanța de judecată reține următoarele.

În speță, la data de 24.03.2023, procurorului în Procuratura Anticorupție, Nicolae Mătăsaru, a emis ordonanță, prin care Garama Carolina ***** a fost recunoscută vinovată și sancționată în baza art. 326/1 alin. (2) din Codul contravențional al RM. Potrivit învinuirii înaintate reținându-se că: „*la data de 02.09.2021 și 27.09.2021, „Vinăria Purcari” a adresat cereri Consiliului Comunal Purcari în temeiul şi conform art. 144 din Codul administrativ, având ca obiect retragerea permisiunii eliberate anterior conform Deciziei Consiliului Comunal Purcari nr. 03/11 din 12.04.2013, prin care societatea „TIMBRUS PURCARI ESTATE” S.R.L. (fost „BRAVO WINE” S.R.L.), IDNO *****, a obținut permisiunea de utilizare a denumirii Purcari în cadrul mărcilor, depuse spre înregistrare la Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova, dar și în cadrul denumirii comerciale. Cererile „Vinăriei Purcari” din septembrie 2021 au fost întemeiate pe circumstanța ilegalității Deciziei Consiliului Comunal Purcari nr. 03/11 din 12.04.2013, dar și pe împrejurarea că „TIMBRUS PURCARI ESTATE” S.R.L. (fost „BRAVO WINE” S.R.L.), IDNO *****, săvârșește în mod continuu acte de concurență neloială, copiază și desconsideră drepturile exclusive ale „Vinăriei Purcari” asupra propriilor mărci*

înregistrate şi recunoscută notorie, punând permanent la baza comportamentului său ilicit Decizia Consiliului Comunal Purcari nr. 03/1 1 din 12.04.2013.

Prin Dispoziția Primarului com. Purcari nr. 28 din 10.11.2021, a fost convocată ședința extraordinară a Consiliului Local pentru data de 17.11.2021, orele 14:00. Conform ordinii de zi aprobate, în cadrul ședinței din 17.11.2021, au fost incluse spre examinare cererile „Vinăriei Purcari" din 02.09.2021 și din 27.09.2021 (pct. 9). În urma audierii raportorului, examinării cererilor, expunerii reprezentanților părților vizate, dar și a consilierilor, fiind supusă la vot chestiunea „admiterii cererii „Vinăriei Purcari" privind retragerea permisiunii eliberate anterior conform Deciziei Consiliului Comunal Purcari nr. 03/11 din 12.04.2013", în prezența tuturor celor 13 consilieri din care este constituit Consiliul Comunal Purcari, s-a decis cu 7 voturi PRO, 5 – CONTRA și 1 – ABȚINUT, admiterea cererii „Vinăriei Purcari", respectiv retragerea Deciziei Consiliului Comunal Purcari nr. 03/11 din 12.04.2013.

Subsemnații, constatând după ședința Consiliului Comunal Purcari din 17.11.2021, că Decizia adoptată pe marginea cererilor „Vinăriei Purcari" nu a fost introdusă în Registrul actelor locale în conformitate cu art. 20 alin. (5) din Legea privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28.12.2006, în data de 20.11.2021 și 22.11.2021, au adresat secretarului Consiliului Comunal Purcari, Eugenia Odobescu, cereri prin care au cerut să fie respectat cadrul legal și anume, prin includerea Deciziei Consiliului Comunal Purcari din 17.11.2021, cu privire la soluționarea cererilor sale din 02.09.2021 și din 27.02.2021, în Registrul de stat al actelor locale.

Invocând prevederile art. 20 alin. (2) din Legea privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28.12.2006: „În cazul în care secretarul consiliului consideră că decizia consiliului este ilegală, el este în drept să nu o contrasemneze și să solicite consiliului reexaminarea acestei decizii", conform notei informative a Secretarului Consiliului Comunal Purcari, aceasta a refuzat contrasemnarea Deciziei Consiliului Comunal Purcari din 17.11.2021, solicitând Consiliului reexaminarea deciziei.

Conform Dispoziției Primarului com. Purcari nr. 31 din 10.12.2021, a fost convocată pentru data de 17.12.2021, ședința ordinară a Consiliului, în cadrul căreia nemijlocit Secretarul Consiliului Comunal Purcari a informat Consiliul despre refuzul contrasemnării Deciziei Consiliului Comunal Purcari, adoptată în 17.11.2021. Tot în 17.12.2021, Secretarul Consiliului Comunal Purcari a anunțat Consiliul că va formula solicitarea sa de reexaminare a Deciziei conform art. 20 alin. (2) din Legea privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28.12.2006.

În urma desfășurării ședinței Consiliului din 23.03.2022, fiind reexaminată Decizia Consiliului Comunal Purcari din 17.11.2021, Consiliul a decis să respingă obiecțiile Secretarului Consiliului Comunal Purcari formulate în nota sa informativă și, respectiv, în cererea de reexaminare, menținând în totul cu 7 voturi Decizia Consiliului Comunal Purcari din 17.11.2021, privind retragerea permisiunii eliberate anterior conform Deciziei Consiliului Comunal Purcari nr. 03/11 din 12.04.2013. Concomitent, prin Decizia Consiliului Comunal Purcari nr. 01/01 din 23.03.2022, au fost suspendate relațiile de muncă cu Secretarul Consiliului Comunal Purcari și numită pe perioada absenței primei, Carolina Garama să îndeplinească atribuțiile de Secretar al Consiliului.

Deşi consilierii au decis asupra retragerii permisiunii eliberate anterior conform Deciziei Consiliului Comunal Purcari nr. 03/11 din 12.04.2013, cât și au reexaminat această

decizie în ordinea prevăzută de art. 20 alin. (2) din Legea privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28.12.2006, ca urmare a solicitării Secretarului Consiliului Comunal Purcari, menținând soluția adoptată în noiembrie 2021, Secretarul interimar, după reexaminarea Deciziei din 17.11.2021 a refuzat contrasemnarea Deciziei Consiliului de reexaminare a Deciziei 17.11.2021, cât și a refuzat să o includă în Registrul actelor locale.

În conformitate cu art. 20 alin. (1), alin. (3) și alin. (5) din Legea privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28.12.2006 „(1) Deciziile consiliului local se semnează, în cel mult 5 zile de la data desfășurării ședinței lui, de președintele acesteia și se contrasemnează de secretarul consiliului. ... (3) Secretarul consiliului va remite decizia consiliului local primarului și, în cazurile prevăzute de lege, oficiului teritorial al Cancelariei de Stat în cel mult 5 zile după data semnării. ... (5) În termen de cel mult 5 zile de la data semnării, secretarul consiliului asigură includerea deciziilor consiliului în Registrul de stat al actelor locale, afișează deciziile cu caracter normativ ale consiliului în locuri publice.". În conformitate cu art. 39 alin. (1) lit. g) și lit. h[l]) din Legea mai sus citată „(1) Secretarul îndeplinește, sub autoritatea primarului, următoarele atribuții de bază: g) comunică și remite, în termen de 5 zile, dacă legea nu prevede altfel, autorităților și persoanelor interesate actele emise de consiliul local sau de primar; ... h[l]) asigură includerea actelor autorității administrației publice locale în Registrul de stat al actelor locale, în conformitate cu prezenta lege...".

Deși conform normelor citate supra, secretarul consiliul local este obligat să asigure introducerea Deciziei consiliului în Registrul de stat al actelor locale în termen de cinci zile de la data semnării acesteia, indiferent de faptul contrasemnării sale, nici în termenul prevăzut de art. 20 alin. (5) din Legea privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28.12.2006 și nici după recepționarea cererilor sale din 20.11.2021 și din 22.11.2021, Secretarul interimar nu a asigurat includerea în Registrul de stat al actelor locale a Deciziei Consiliului Comunal Purcari din 17.11.2021, aferentă cererilor „Vinăriei Purcari" din 02.09.2021 și din 27.09.2021, și nici a Deciziei Consiliului Comunal Purcari din 23.03.2022, aferentă reexaminării conform refuzului contrasemnării de către Secretarul Consiliului Comunal Purcari și solicitării ultimei.

Mai mult decât atât, Secretarul interimar exercitând atribuțiile Secretarului Comunal Purcari, nu poate refuza contrasemnarea unei Decizii emise în cadrul procedurii de reexaminare a Deciziei deja adoptate, la caz nefiind operabile dispozițiile art. 20 alin. (2) din Legea privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28.12.2006, deoarece acestea și-au epuizat aplicabilitatea prin refuzul contrasemnării Deciziei Consiliului Comunal Purcari din 17.11.2021, de către Secretarul Consiliului Comunal Purcari și respectiv prin solicitarea acesteia să fie reexaminată.

La caz, posibilitatea instituită de art. 20 alin. (2) din Legea privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28.12.2006, ca Secretarul Consiliului să refuze contrasemnarea a fost realizat/epuizat deja și nu mai poate fi invocat drept temei pentru refuzul contrasemnării unei Decizii prin care s-a reexaminat o primă Decizie, prima fiind adoptată ca urmare a îndeplinirii efective a acestui mecanism de drept administrativ.

În cadrul procesului contravențional s-a stabilit că, conform Dispoziției Primarului comunei Purcari nr. 31 din 10.12.2021, pentru data de 17.12.2021 a fost convocată ședința ordinară a Consiliului, în cadrul căreia nemijlocit Secretarul Consiliului Comunal Purcari, Eugenia Odobescu, a informat Consiliul despre refuzul contrasemnării Deciziei Consiliului

Comunal Purcari adoptată la 17.11.2021. Tot la 17.12.2021, Secretarul Consiliului Comunal Purcari, Eugenia Odobescu, a anunțat Consiliul că, va formula solicitarea sa de reexaminare a Deciziei conform art. 20 alin. (2) din Legea privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28.12.2006.

În urma desfășurării ședinței Consiliului din 23.03.2022, fiind reexaminată Decizia Consiliului Comunal Purcari din 17.11.2021, Consiliul a decis să respingă obiecțiile Secretarului Consiliului Comunal Purcari, Eugenia Odobescu, formulate în nota sa informativă și respectiv în cererea de reexaminare, menținând cu 7 voturi Decizia Consiliului Comunal Purcari din 17.11.2021, privind retragerea permisiunii eliberate anterior conform Deciziei Consiliului Comunal Purcari nr. 03/11 din 12.04.2013. Concomitent, prin Decizia Consiliului Comunal Purcari nr. 01/01 din 23.03.2022, au fost suspendate relațiile de muncă cu Secretarul Consiliului Comunal Purcari, Eugenia Odobescu și numită pe perioada absenței primei, Carolina Garama să îndeplinească atribuțiile de Secretar al Consiliului.

Deși consilierii au decis asupra retragerii permisiunii eliberate anterior conform Deciziei Consiliului Comunal Purcari nr. 03/11 din 12.04.2013, cât și au reexaminat această decizie în ordinea prevăzută de art. 20 alin .(2) din Legea privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28.12.2006, ca urmare a solicitării Secretarului Consiliului Comunal Purcari, Eugenia Odobescu, menținând soluția adoptată în noiembrie 2021, Secretarul interimar, Carolina Garama, după reexaminarea Deciziei din 17.11.2021, a refuzat contrasemnarea Deciziei Consiliului de reexaminare a Deciziei 17.11.2021, cât si refuză să o includă în Registrul actelor locale.

În conformitate cu art. 20 alin. (1), alin. (3) și alin. (5) din Legea privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28.12.2006 „(1) Deciziile consiliului local se semnează în cel mult 5 zile de la data desfășurării ședinței lui, de președintele acesteia și se contrasemnează de secretarul consiliului. ... (3) Secretarul consiliului va remite decizia consiliului local primarului și în cazurile prevăzute de lege, oficiului teritorial al Cancelariei de Stat, în cel mult 5 zile după data semnării. ... (5) În termen de cel mult 5 zile de la data semnării, secretarul consiliului asigură includerea deciziilor consiliului în Registrul de stat al actelor locale, afișează deciziile cu caracter normativ ale consiliului în locuri publice." În conformitate cu art. 39 alin. (1) lit. g) și lit. h[l]) din Lege „(1) Secretarul îndeplinește, sub autoritatea primarului, următoarele atribuții de bază: g) comunică și remite, în termen de 5 zile, dacă legea nu prevede altfel, autorităților și persoanelor interesate actele emise de consiliul local sau de primar; ... h[l]) asigură includerea actelor autorității administrației publice locale în Registrul de stat al actelor locale, în conformitate cu prezenta lege...".

Deși conform normelor citate mai sus, secretarul consiliul local este obligat să asigure introducerea Deciziei Consiliului în Registrul de stat al actelor locale în termen de cinci zile de la data semnării acesteia, indiferent de faptul contrasemnării sale, nici în termenul prevăzut de art. 20 alin. (5) din Legea privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28.12.2006 și nici după recepționarea cererilor S.R.L. „Vinăria Purcari" din 20.11.2021 și din 22.11.2021, Secretarul interimar Carolina Garama, nu a asigurat includerea în Registrul de stat al actelor locale a Deciziei Consiliului Comunal Purcari din 17.11.2021 a Deciziei Consiliului Comunal Purcari din 23.03.2022, aferentă reexaminării conform refuzului contrasemnării de către Secretarul Consiliului Comunal Purcari, Eugenia Odobescu și solicitării acesteia.

În circumstanţele expuse se poate concluziona că, Secretarul interimar, Carolina Garama, exercitând atribuţiile Secretarului Comunal Purcari, nu poate refuza contrasemnarea unei Decizii emise în cadrul procedurii de reexaminare a Deciziei deja adoptate, la caz nefiind operabile dispoziţiile art. 20 alin. (2) din Legea privind administraţia publică locală nr. 436-XVI din 28.12.2006, deoarece acestea şi-au epuizat aplicabilitatea prin refuzul contrasemnării Deciziei Consiliului Comunal Purcari din 17.11.2021, de către Secretarul Consiliului Comunal Purcari, Eugenia Odobescu şi respectiv prin solicitarea acesteia să fie reexaminată.".

În acest sens, Procuratura Anticorupție prin emiterea deciziei în cauză şi întocmirea acestui ordonanțe a menționat că: Garama Carolina ***** a încălcat dispozițiile art. 20 alin. (2) din Legea privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28.12.2006. Pe cale de consecință, Garama Carolina *****, a fost sancționată conform art. 326/1 alin. (2) Cod Contravențional al RM, fiindu-i stabilită sancțiune sub formă de amendă în mărime de 10 unități convenționale, ce constituie 500,00 lei.

Studiind materialele cauzei, instanţa de judecată consideră necesar de a respinge contestația ca neîntemeiată, din următoarele considerente.

Verificând respectarea termenul depunerii contestaţiei de către Garama Carolina *****, instanţa de judecată fixează că, aceasta este depusă în decursul a 15 zile de la data emiterii deciziei asupra cauzei contravenţionale, iar în asemenea situaţie prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional al RM, fiind respectate.

În conformitate cu prevederile art. 440 alin. (2) Cod Contravențional al RM, agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunț ori se autosesizează când dispune de informații suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenție fie prin constatarea faptei contravenționale.

Potrivit prevederilor art. 386 Cod Contravențional al RM, (1) Procurorul participă la procesul contravenţional în limitele competenţei stabilite de prezentul cod. (2) Procurorul este în drept: a) să pornească procesul contravenţional; b) să aplice în cazurile prevăzute de lege sancţiune contravenţională; c) să solicite aplicarea de către instanţa de judecată a unei sancţiuni contravenţionale; d) să participe la examinarea cauzei în instanţă de judecată atunci cînd procesul contravenţional a fost pornit de el; e) să verifice legalitatea acţiunilor agentului constatator, conform prevederilor art. 396 alin. (3^1); f) să atace decizia agentului constatator sau a instanţei de judecată, conform prevederilor art. 396 alin. (3^1); g) să exercite alte drepturi prevăzute de lege. *[Alin. (3) art. 386 abrogat prin Legea nr.152 din 01.07.2016, în vigoare 01.08.2016]* (4) În cazul în care există cel puţin una dintre circumstanţele indicate la art. 54 alin. (1) din Codul de procedură penală, procurorul este obligat să facă declaraţie de abţinere. (5) Pentru motivele indicate la alin. (4) din prezentul articol, procurorul poate fi recuzat de către ceilalţi participanţi la procesul contravenţional în cauza respectivă, învestiţi cu asemenea drept prin prezentul cod, conform prevederilor art. 54 alin. (5) şi (6) din Codul de procedură penală. *[Art. 386 alin. (2) modificat prin Legea nr.102 din 14.04.2022, în vigoare 20.04.2022]*.

Iar, potrivit prevederilor art. 396 Cod Contravențional al RM, (1) Procurorul emite ordonanţa cu privire la contravenţia pe care a constatat-o în exerciţiul funcţiunii şi o transmite autorităţii publice cu competenţă de examinare a contravenţiilor. (2) Procurorul constată şi examinează contravenţiile prevăzute la art. 336. (3) În cazul refuzului începerii urmăririi penale, încetării urmăririi penale din cauza că fapta constituie o contravenţie,

procurorul dispune, prin ordonanţă motivată, pornirea procesului contravenţional şi, prin derogare de la alin. (1), examinează cauza. (3^1) Procurorul este în drept să verifice legalitatea acţiunilor agentului constatator din cadrul subdiviziunilor Ministerului Afacerilor Interne, ale Centrului Naţional Anticorupţie, ale Serviciului Vamal sau ale Serviciului Fiscal de Stat la înregistrarea sesizărilor despre săvârşirea contravenţiilor şi, în urma verificării efectuate, după caz, să pornească procesul contravenţional sau să atace decizia agentului constatator în instanţa de judecată. *[Alin. (4) abrogat prin Legea nr.179 din 26.07.2018, în vigoare 17.08.2018]* (5) Decizia procurorului poate fi contestată în termen de 15 zile de la emitere şi se examinează în conformitate cu prevederile art. 448 şi ale capitolului VII din cartea a doua.

În conformitate cu prevederile art. 440 alin. (1) Cod Contravențional al RM, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Iar conform prevederilor art. 446 Cod Contravențional al RM, În cazul constatării unei fapte contravenţionale, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenţie: a) dacă răspunderea contravenţională a fost înlăturată conform art. 20^1–31^1; b) în cazul emiterii de către procuror a ordonanţei de a refuza începerea urmăririi penale, de a înceta urmărirea penală din cauză că fapta constituie o contravenţie, precum şi în cazul liberării de răspundere penală a persoanei cu tragerea la răspundere contravenţională. În cazurile indicate, procurorul emite o ordonanţă motivată privind pornirea procesului cu privire la contravenţie, cu excepţia contravenţiilor soluţionate în modul prevăzut la art. 29 şi 31^1; c) dacă fapta contravenţională a fost examinată în baza constatărilor personale ale agentului constatator; d) în cazul contravenţiei flagrante; e) în cazul contravenţiilor constatate la punctele de trecere a frontierei de stat, dacă persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional recunoaşte contravenţia săvârşită şi acceptă sancţiunea sub formă de amendă stabilită de agentul constatator, cu eliberarea chitanţei de încasare a amenzii conform art. 447.

La caz instanța de judecată denotă că, Procuratura Anticorupție a fost sesizată de către Î.M. „Vinăria Purcari” S.R.L. despre comiterea unei contravenții.

Prin urmare, instanța de judecată consideră că, procesul contravențional a fost pornit întemeiat, iar vinovăția cet. Garama Carolina ***** dovedită în totalitate din următoarele considerente:

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1), (2) din Codul Contravențional al RM, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform prevederilor art. 14 alin. (1) – (3) din Codul Contravențional al RM, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă

persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

În conformitate cu prevederile art. 425 alin. (2) al Codului Contravenţional al RM, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Din materialele cauzei instanţa de judecată reţine că, la caz există: ordonanță privind pornirea procesului contravențional din 27.05.2022; ordonanță refuzul în pornirea urmăririi penale și clasarea procesului penal din 27.05.2022; ordonanță din 01.06.2022 privind ridicarea de copii a actelor din materialele procesului penal nr. 20220360168; procesul-verbal din 01.06.2022 privind ridicarea de copii a actelor; copiile actelor din materialele procesului penal nr. 20220360168; solicitarea din partea Î.M. „Vinăria Purcari" S.R.L., privind luarea măsurilor în privința cet. Garama Carolina *****, cu anexe; răspunsul nr. 10205 din 12.07.2022 către Î.M. „Vinăria Purcari" S.R.L.; scrisoare de însoțire nr. 11957 din 12.08.2022, cu anexe; citație; scrisoare nr. 16/7020 din 28.11.2022; rezoluție; cererea din partea Î.M. „Vinăria Purcari" S.R.L. din 09.12.2022, cu anexe; răspunsul nr. 19992 din 26.12.2022 către Î.M. „Vinăria Purcari" S.R.L.; hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 5r-5541/2022 din 04.11.2022, prin care instanța de judecată a stabilit legalitatea ordonanței de pornire a procesului contravențional în privința cet. Garama Carolina *****; cererea din partea Î.M. „Vinăria Purcari" S.R.L. din 20.02.2023, cu anexe; explicații din partea Î.M. „Vinăria Purcari" S.R.L., cu anexe; ordonanță din 20.02.2023 de recunoaștere în calitate de victimă a Î.M. „Vinăria Purcari" S.R.L.; cerere; ordonanță din 20.02.2023; procesul-verbal din 20.02.2023; Extras din Registrul de stat al populației; citație; drepturile și obligațiile; mandat; procesul-verbal de adiere a contravenientului din 17.03.2022; ordonanță din 27.06.2022; procesul-verbal din 27.06.2022; ordonanța privind recunoașterea cet. Garama Carolina ***** vinovată de comiterea contravenției din 24.03.2023 – legalitatea și temeinicia cărora nu a fost contestată și nu creează dubii instanței de judecată.

Din probele anexate la dosar, coroborate cu declarațiile procurorului instanța de judecată denotă că în acţiunile secretarului interimar al Consiliului com. Purcari, r-nul Ştefan-Vodă, Carolina Garama, exprimate în omiterea termenului prevăzut de lege privind includerea actelor emise de autorităţile administraţiei publice locale, în Registrul de stat al actelor locale, se constată prezenţa elementelor constitutive ale contravenţiei prevăzute la art. 326/1 alin. (2) din Codul Contravenţional al RM, încălcarea prevederilor Legii privind administrația publică locală, care prevede, omiterea de către persoana responsabilă a termenului prevăzut de lege privind includerea deciziilor, actelor emise de autorităţile administraţiei publice locale, inclusiv a proceselor-verbale ale şedinţelor consiliului local, a documentelor şi informaţiilor prevăzute de lege, în Registrul de stat al actelor locale.

Potrivit cu art. 20 alin. (1), alin. (3) și alin. (5) din Legea privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28.12.2006 „(1) Deciziile consiliului local se semnează în cel mult 5

zile de la data desfășurării ședinței lui, de președintele acesteia și se contrasemnează de secretarul consiliului. ... (3) Secretarul consiliului va remite decizia consiliului local primarului şi în cazurile prevăzute de lege, oficiului teritorial al Cancelariei de Stat, în cel mult 5 zile după data semnării. ... (5) În termen de cel mult 5 zile de la data semnării, secretarul consiliului asigură includerea deciziilor consiliului în Registrul de stat al actelor locale, afișează deciziile cu caracter normativ ale consiliului în locuri publice.”. În conformitate cu art. 39 alin. (1) lit. g) și lit. h[l]) din Lege „(1) Secretarul îndeplinește, sub autoritatea primarului, următoarele atribuții de bază: g) comunică și remite, în termen de 5 zile, dacă legea nu prevede altfel, autorităților și persoanelor interesate actele emise de consiliul local sau de primar; ... h[l]) asigură includerea actelor autorității administrației publice locale în Registrul de stat al actelor locale, în conformitate cu prezenta lege...”.

Reieşind din cele relatate, instanța de judecată denotă că, secretarul Consiliul Local este obligat să asigure introducerea Deciziei Consiliului în Registrul de stat al actelor locale în termen de cinci zile de la data semnării acesteia, indiferent de faptul contrasemnării sale, nici în termenul prevăzut de art. 20 alin. (5) din Legea privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28.12.2006 și nici după recepționarea cererilor S.R.L. „Vinăria Purcari” din 20.11.2021 și din 22.11.2021, Secretarul interimar Garama Carolina *****, nu a asigurat includerea în Registrul de stat al actelor locale a Deciziei Consiliului Comunal Purcari din 17.11.2021 a Deciziei Consiliului Comunal Purcari din 23.03.2022, aferentă reexaminării conform refuzului contrasemnării de către Secretarul Consiliului Comunal Purcari, Eugenia Odobescu și solicitării acesteia.

Prin urmare, instanța de judecată consideră declarativ argumentul avocatului contravenientei despre lipsa faptei contravenționale în acțiunile sale, deoarece din materialele dosarului rezultă contrariul. Mai mult ca atât, apărarea nu a prezentat careva probe pertinente, concludente și utile care ar dovedi contrariul în susținerea poziției sale.

Instanța de judecată consideră că probele în cauză au fost apreciate corect de către agentul constatator la stabilirea persoanei vinovate de comiterea contravenției imputate.

Astfel, instanța de judecată consideră că agentul constatator întemeiat a stabilit fapta contravențională comisă de Garama Carolina *****, și întemeiat încadrând acțiunile acesteia și ajungând la concluzia că contravenienta urmează să fie sancționată în baza art. 326/1 alin. (2) Cod Contravențional al RM.

Reieșind din cumulul normelor de drept enunțate, raportate la circumstanțele pricinii, instanța de judecată denotă incontestabil vinovăția cet. Garama Carolina ***** în comiterea unei fapte contravenționale, ce a și servit ca temei de tragere a acesteia la răspundere contravențională.

Concomitent, instanța de judecată consideră argumentele avocatului cet. Garama Carolina *****, despre încălcarea prevederilor art. 425 Cod Contravențional al RM, ce în opinia sa ar duce la nulitatea procesului-verbal a fi unele evident declarative.

La caz, instanța de judecată denotă că nu a fost stabilit nici o încălcare care ar afecta în mod esențial fondul cauzei și ar duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție. Reieșind din cumulul normelor de drept raportate la circumstanțele pricinii, instanța de judecată că argumentele făcute de contravenient despre încălcarea prevederilor art. 443 Cod Contravențional al RM de către agentul constatator la întocmirea procesului-verbal (la caz a ordonanței) sunt unele evident aberante, care nu sunt esențiale și, în speță, nu duc la nulitatea

ordonanței cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional în privința cet. Garama Carolina *****.

În afară de aceasta, contestația depusă de Garama Carolina ***** nu conține careva temeiuri de fapt sau de drept ce ar conduce instanța de judecată la concluzia că aceasta ar urma să fie admisă, or cum rezultă din contestația depusă la dosar, rezultă doar faptul că avocatul cet. Garama Carolina ***** pretinde că i-ar fi fost lezate anumite drepturi procedurale, fără a fi prezentate careva probe pertinente, concludente și utile în susținerea argumentului în cauză, care, pe de altă parte, este combătut de celelalte înscrisuri anexate la materialele dosarului, legalitatea cărora nu a fost contestată și nu creează dubii instanței de judecată. În asemenea circumstanțe, instanța de judecată consideră că argumentele reprezentantului Garama Carolina ***** poartă un caracter evident declarativ care au menirea de a duce în eroare instanța de judecată pentru a se eschiva de răspundere.

Astfel, insanța de judecată conchide că, vinovăția cet. Garama Carolina ***** în comiterea contravenției a fost dovedită incontestabil.

Prin urmare, instanța de judecată consideră că, contestația depusă de Garama Carolina ***** este neîntemeiată, fiind o încercare din partea acesteia de a evita răspunderea contravențională pentru faptele pe care le-a comis.

Vis-a-vis de temeinicia și legalitatea ordonanței cu privire la contravenție și decizia emisă în baza acesteia de către procuror, instanţa de judecată stabileşte că nu i-au fost prezentate probe ce ar dovedi că ordonanța nominalizată a fost întocmită ilegal sau cu încălcări, iar avocatul contravenientei deși a pretins acest fapt, prin contestația depusă la dosar, nu a probat argumentul în cauză.

De asemenea, instanţa de judecată reţine că ordonanța din 24.03.2023 şi decizia de sancţionare emisă în baza acesteia, corespund după formă şi conţinut prevederilor art. 443 al Codului Contravenţional al RM, fiind întocmite în mod corespunzător.

Totodată, instanţa de judecată reţine că, la data întocmirii ordonanței și emiterii deciziei în baza acestuia, nu exista nici una din circumstanţele care înlătură procesul contravenţional sau răspunderea contravenţională stipulate de art. art. 16, 19-27, 30-31, 441 al Codului Contravenţional al RM.

Cu referire la argumentul apărării potrivit căruia la data emiterii ordonanței și deciziei de sancționare ar fi trecut mai mult de un an de la comiterea faptei contravenționale, care în opinia sa a avut loc la data de 23.03.2022, instanța de judecată consideră că ultimul a calculat eronat termenul de un an, or, la calcularea acestuia apărarea trebuia să țină cont și de prevederile art. 20 alin. (1), (5) din Legea privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28.12.2006, conform cărora: deciziile consiliului local se semnează în cel mult 5 zile de la data desfășurării ședinței lui, de președintele acesteia și se contrasemnează de secretarul consiliului. <u>În termen de cel mult 5 zile de la data semnării, secretarul consiliului asigură includerea deciziilor consiliului în Registrul de stat al actelor locale</u>, afișează deciziile cu caracter normativ ale consiliului în locuri publice.

Prin urmare, termenul de un an urma să expire la data de 28.03.2023, dar nu 23.03.2023 cum eronat a indicat apărătorul, or legiuitorul i-a acordat prin Lege secretarului consiliului un termen de 5 zile în care acesta este obligat să includă decizia consiliului în Registrul de stat al actelor locale, termen care nu a fost respect și după care, cum corect a apreciat procurorul, începe să curgă termenul de un an de zile.

Astfel, instanţa de judecată consideră că, nu există nici un temei de a anula ordonanța din 24.03.2023 şi decizia de sancţionare emisă în baza acestuia.

În afară de aceasta, instanţa de judecată a ţinut seama de faptul că contravenientei i-a fost aplicată pedeapsa în limita Legii prevăzută pentru acest tip de contravenţii.

Având în vedere cele menționate supra, instanţa constată că contestaţia înaintată de către avocat în interesele contravenientei Garama Carolina ***** urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată şi va menţine ordonanța și decizia emisă în baza acesteia din 24.03.2023, ca fiind legale şi întemeiate.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. art. 395 alin. (1) pct. 2), 448, 460, 462 – 463 din Codul contravenţional al RM, în numele Legii, instanţa de judecată, –

H O T Ă R Ă Ş T E:

A respinge ca fiind neîntemeiată contestaţia depusă de avocatul Iurie Bordeniuc în interesele cet. Garama Carolina *****, împotriva ordonanței procurorului în Procuratura Anticorupție, Nicolae Mătăsaru din 24.03.2023, privind recunoașterea cet. Garama Carolina *****, vinovată de comiterea contravenției prevăzută la art. 326/1 alin. (2) din Codul contravențional al RM, fiind sancționată cu amendă în mărime de 10 unităţi convenţionale, ceea ce a constituit 500,00 lei.

Copia de pe hotărârea în cauză, ordonanța procurorului din 24.03.2023 cu privire la contravenţie și decizia agentului constatator emise în cazul contravențional – se expediază organului abilitat pentru a pune în executare decizia cu privire la contravenţie.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătoreşti, materialele cauzei contravenţionale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora să se restituie organului abilitat.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Președintele ședinței, Judecătorul /semnătura/ Dorin Munteanu

Copia corespunde originalului, Judecător Dorin Munteanu