

Dosar nr.1-435/2023
1-23080572-09-1-06062023

S E N T I N Ţ A
în numele legii

07 noiembrie 2024

m.Bălţi R.Moldova

Judecătoria Bălţi sediul Central

Instanţa de judecată în componenţă:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Guţu Andrei,

Grefier Moroşan Loredana,

cu participarea: - procurorului Dumbrvan Marcel, – avocatului Anton Vasile,

a judecat în şedinţa de judecată publică cauza penală de învinuire a lui

LEBEDIUC GHEORGHE Mihail, d.n. ***** n/i ***** , originar
din satul *****raionul***** domiciliat or.***** , studii
superioare, supus serviciului militar, căsătorit, fără persoane la
întreţinere, angajat administrator SRL „*****”, cetăţean al R.
Moldova, fără antecedente penale,

de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 325 al. (1) Cod penal,

Termenul de examinare a cauzei: 07.06.2023 - 07.11.2024.

C o n s t a t ă :

1.1 LEBEDIUC GHEORGHE fiind administratorul SRL „*****”, cod fiscal 1005602005537, la data de 02.11.2022 în intervalul de timp cuprins între orele 14:07:18 – 14:08:49, aflându-se în biroul specialistului principal al Secţiei Teritoriale Bălţi a Agenţiei de Intervenţie şi Plăţi pentru Agricultură, ***** , nr. 51 amplasat la etajul 3 al clădirii Institutului de Cercetări pentru Culturile de Câmp „Selecţia” situat în mun. Bălţi str. Calea Ieşilor nr. 28, avînd scopul de a obţine compensarea dobînzilor la creditele bancare şi/sau nebankare investiţionale în favoarea întreprinderii administrate SC „*****” SRL, cod fiscal 1005602005537, s-a înţeles prealabil cu ***** , care în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod penal, întruneşte calitatea de persoană publică, în atribuţiile de serviciu ale căruia conform prevederilor art. 28, 29 din Legea nr.276 din 16.12.2016 cu privire la principiile de subvenţionare în dezvoltarea agriculturii şi mediului rural intră obligaţia de a ”examina cererile de acordare a subvenţiilor şi plăţilor directe în conformitate cu prevederile prezentei legi şi în modul stabilit de Guvern; recepţionarea dosarului cu documentele solicitate şi înregistrarea acestuia în modul stabilit; verificarea obiectului investigaţiei la faţa locului; examinarea cererii de acordare a subvenţiei şi autorizarea plăţilor; solicitarea documentelor suplimentare pentru confirmarea veridicităţii documentelor anexate la cerere dacă există temeieri suficiente de a presupune caracterul neveridic al acestora; solicitarea autorităţilor de orice nivel informaţii referitoare la solicitantul subvenţiei şi obiectul investiţiei; verificarea la faţa locului obiectului investiţiei, starea acestuia în vederea stabilirii cheltuielilor suportate”, ca acesta să nu-i creeze impedimente la primirea subvenţiilor pentru întreprinderea solicitantă şi anume ca la examinarea dosarelor solicitantului de subvenţii să nu constate

abateri ce pot duce la imposibilitatea examinării preliminare a cererii de finanțare și să nu-l notifice că cererile de subvenționare și dosarele prezentate nu întrunesc condițiile necesare de subvenționare, unde respectiv dosarele prezentate nu vor fi remise pentru aprobare subdiviziunii responsabile de administrarea și aprobarea proiectelor din cadrul Agenției pentru subvenționare, pentru care fapt i-a promis oferirea bunurilor sub formă de mijloace bănești lui *****.

Astfel, urmare a înțelegerii prealabile, pentru faptul ne creării de impedimente la prelucrarea preliminară a dosarului de subvenționare depus la 02.11.2022, dar care a fost înregistrat ulterior la 04.11.2022 de către ***** cu numărul electronic 1.7/2211FL10581 pentru submăsura 1.7 pentru care la moment încă nu a fost autorizată de către Agenție achitarea subvenției solicitate în sumă de 43096,9 lei, Lebediuc Gheorghe urmărind scopul de a oferi și a da angajaților Secției Teritoriale Bălți a Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură mijloace bănești ce nu i se cuvin acestora, la 02.11.2022 în intervalul de timp 14:07:25 - 14:08:49, a scos din buzunarul său trei bancnote cu valoarea nominală a câte 200 lei fiecare după care în scopurile indicate supra a transmis personal lui ***** suma totală de 600 lei pe care ultimul le-a acceptat și primit personal în mod ilicit și l-a pus în sertarul mesei de lucru din dreapta sa, astfel încât destinația reală a mijloacelor bănești fiind coruperea lui *****.

Fapta lui Lebediuc Gheorghe a fost calificată de OUP ca infracțiune prevăzută de art.325 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova - coruperea activă, cu indicii de calificative: Promisiunea, oferirea, darea personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice de bunuri sub formă de valori valutare, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

1.2 Tot Lebediuc Gheorghe, exercitând atribuțiile de administrator al SC „*****” SRL, cod fiscal 1005602005537, care conform statutului prestează activitate agricolă, în perioada 16.03.2021 – 25.03.2021 avînd scopul de a obține subvenții de la Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură din cadrul Ministerului Agriculturii a Guvernului Republicii Moldova, în favoarea întreprinderii administrate, urmare înțelegerii prealabile cu specialistul Secției Teritoriale Bălți a Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură ***** Petru, care în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod penal, întrunește calitatea de persoană publică, în atribuțiile de serviciu ale căruia conform prevederilor art. 28, 29 din Legea nr.276 din 16.12.2016 cu privire la principiile de subvenționare în dezvoltarea agriculturii și mediului rural intră obligația de a ”examina cererile de acordare a subvențiilor și plăților directe în conformitate cu prevederile prezentei legi și în modul stabilit de Guvern; recepționarea dosarului cu documentele solicitate și înregistrarea acesteia în modul stabilit; verificarea obiectului investigației la fața locului; examinarea cererii de acordare a subvenției și autorizarea plăților; solicitarea documentelor suplimentare pentru confirmarea veridicității documentelor anexate la cerere dacă există temeiuri suficiente de a presupune caracterul neveridic al acestora; solicitarea autorităților de orice nivel informații referitoare la solicitantul subvenției și obiectul investiției; verificarea la fașa locului obiectului investiției, starea acestuia în vederea stabilirii cheltuielilor suportate”, ca acesta să nu-i creeze impedimente la

primirea subvențiilor pentru întreprinderea solicitantă și anume ca la examinarea dosarelor solicitantului de subvenții să nu constate abateri ce pot duce la imposibilitatea examinării preliminare a cererii de finanțare și să nu-l notifice că cererile de subvenționare și dosarele prezentate nu întrunesc condițiile necesare de subvenționare, unde respectiv dosarele prezentate nu vor fi remise pentru aprobare subdiviziunii responsabile de administrarea și aprobarea proiectelor din cadrul Agenției pentru subvenționare, pentru care fapt i-a promis oferirea ulterioară a bunurilor sub formă de mijloace bănești în suma solicitată de ***** Petru.

Astfel, urmare a înțelegerii prealabile, pentru faptul ne creării de impedimente la prelucrarea preliminară a dosarului de subvenționare depus de către SC „*****” SRL înregistrat la 16.03.2021 în registrul electronic sub numărul 1.3/2103FL0355 pentru submăsura 1.3, pentru care a fost autorizată de către Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură achitarea în sumă de 129500 lei, Lebediuc Gheorghe, la solicitarea și indicarea lui ***** la 25.03.2021 a transferat de pe contul bancar al SC „*****” SRL, pe contul bancar al Asociației Obștești „*****” cod fiscal*****, gestionată de către Slabco Igor, care acționa la rîndul său în calitate de complice la comiterea infracțiunii de către *****, suma de 2675 lei, deghizând originea banilor ca transfer în baza ordinului de plată nr.28 din 25.03.2021 emis de BC „Moldindconbank” SA filiala Fălești semnat personal de către Lebediuc Gheorghe, pentru servicii de care SC „*****” SRL personal nu a beneficiat, iar destinația reală a mijloacelor bănești transferate fiind de fapt coruperea lui ***** Petru, pentru acțiunile enumerate mai sus, comise în exercitarea funcției sale.

Fapta lui Lebediuc Gheorghe a fost calșificată de OUP ca infracțiune prevăzută de art.325 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova - coruperea activă, cu indicii de calificative: Promisiunea, oferirea, darea personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice de bunuri sub formă de valori valutare, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

3.1 Avocatul inculpatului și inculpatul, în ședință preliminară a menționat că, învinuirea-i clară, însă a solicitat încetarea procesului penal pe prescripție, luînd în considerație modificările operate la Codul penal și principiul retroactivității legii penale, nu doresc examinarea cauzei în fond. În acest sens fiind depusă și cerere de inculpat, susținută și de avocatul Vasile Anton.

3.2 Procurorul a solicitat admiterea cererii părții apărării și încetarea procesului în legătură cu intervenirea termenului de prescripție tragerii la răspundere penală cu liberarea inculpatului de răspunderea penală.

4. Conform art.10 din codul penal, (1) Legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.(2) Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoaneiinovate de săvîrșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

Instanța de judecată menționează, că infracțiunea prevăzută de art. 325 alin.(1) din Codul penal la perioada săvârșirii faptei 25.03.2021-02.11.2022, prevedea ca sancțiune închisoare de pînă la 6 ani, cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, conform art.16 din codul penal se atribuie la infracțiuni grave.

Prin Legea nr. 136 din 06.06.2024 pentru modificarea unor acte normative, a fost modificat Codul penal, inclusiv sancțiunea prevăzută la art.325 CP, Monitorul Oficial al R. Moldova nr. 245-246 art. 353 din 07.06.2024, *în vigoare 07.09.2024*.

Or, după modificări, fapta inculpatului se încadrează ca infracțiune prevăzută de art.325 al.(1) Cod penal:., (1) Promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia, se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, conform art.16 din codul penal se atribuie deja la infracțiuni ușoare.

Din analiza normelor juridice vizate, se constată că sancțiunea art.325 al.(1) CP după modificări, este mai blîndă în raport cu sancțiunea art.325 al.(1) CP pînă la modificări, fiind necesar aplicarea prevederilor art.10 din cod penal.

La fel potrivit Legii nr.136/06.06.2024 pentru modificarea unor acte normative a fost modificat art.60 din Codului penal „Prescripția tragerii la răspundere penală”, la alineatul (1) litera a), textul "2 ani" se substituie cu textul "3 ani"; articolul se completează cu alineatul (1¹) cu următorul cuprins: "(1¹) În cazul infracțiunilor prevăzute la art.159, 160, 167, 171, 172, 206, 208¹ săvârșite asupra minorilor, termenul de prescripție începe să curgă de la data la care minorul a împlinit vârsta de 18 ani. Dacă minorul a decedat înainte de împlinirea vârstei de 18 ani, termenul de prescripție începe să curgă de la data decesului."alineatul (2) va avea următorul cuprins: "(2) În cazul infracțiunii continue, termenul de prescripție curge de la data încetării activității infracționale sau de la data survenirii unui eveniment care împiedică această activitate. În cazul infracțiunii prelungite, termenul de prescripție curge de la data săvârșirii ultimei acțiuni sau inacțiuni." alineatele (4) și (5) vor avea următorul cuprins: "(4) Prescripția se întrerupe în cazul în care, pînă la expirarea termenelor prevăzute la alin.(1), cauza penală parvine în instanța de judecată pentru examinare în fond. Din momentul înregistrării cauzei penale în instanța de judecată începe să curgă un nou termen de prescripție. (5) Curgerea prescripției se suspendă dacă persoana care a săvârșit infracțiunea se sustrage de la urmărirea penală. Curgerea prescripției se suspendă și în cazul în care se solicită eliberarea acordului privind pornirea urmăririi penale sau ridicarea imunității acordate prin lege. În aceste cazuri, curgerea prescripției se reia din momentul reținerii persoanei, din momentul autodenunțării, din momentul eliberării acordului privind pornirea urmăririi penale sau din momentul ridicării imunității." articolul se completează cu alineatul (5²) cu următorul cuprins: (5²) Un nou termen de prescripție începe să curgă în cazul admiterii, conform art.465⁶ din Codul de procedură penală nr.122/2003, a cererii de reluare a examinării cauzei penale judecate în lipsa persoanei condamnate."

Până la modificările vizate, potrivit art.60 al.(1) lit.a) CP, de persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene - 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare. (2) Prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată.

Din analiza normelor juridice vizate, se constată că prevederile art.60 CP, sunt mai favorabile în raport cu cele după modificări, fiind necesar aplicarea prevederilor art.10 din cod penal. Or, situația actuală prevăzută de norma art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, în vigoare din 07.09.2024, înrăutățește situația inculpatului Lebediuc Gheorghe.

La fel potrivit Legii nr.136/06.06.2024 pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional), Art.IV (2) În cazul infracțiunilor sau contravențiilor săvârșite până la intrarea în vigoare a prezentei legi, calcularea termenului de prescripție se efectuează conform condițiilor și termenelor de până la intrarea în vigoare a prezentei legi.

La fel potrivit art.53 lit.g) Cod Penal, persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componentei de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei inclusiv în cazul prescripției de tragere la răspundere penală.

Conform art.350 CPP (1) Dacă în ședința preliminară s-au constatat temeiurile prevăzute în art.332, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.(2) O dată cu încetarea procesului penal, instanța decide și asupra chestiunilor prevăzute în art.285 alin.(6). (3) Copia de pe sentința de încetare a procesului penal se înmânează părților și persoanelor interesate, explicându-li-se modul și ordinea de atac.

Potrivit prevederilor art.332 CPP (1) în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct. 5)–9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respective. (5) În cazul prevăzut la art. 275 pct. 4), încetarea procesului penal nu se admite fără acordul inculpatului. În acest caz, procedura continuă în mod obișnuit.

În conformitate cu art. 391 alin. (1) pct. 6), 7) Cod de procedură penală, sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă: există alte circumstanțe, care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală, precum și în cazurile prevăzute de art. 54-56.

În cazul dat instanța constată că infracțiunile imputate inculpatului, după modificări, prin prisma art.16 din Codul penal fac parte din categoria celor ușoare, au fost săvârșite în perioada 25.03.2021-02.11.2022, și până la data examinării în judecată – 07.11.2024, au trecut mai mult de 2 ani, adică a intervenit prescripția de tragere la răspundere penală.

Totodată, pe cazul cercetat există acordul inculpatului privind încetarea procesului penal în legătură cu prescripția.

Instanța de judecată remarcă că, termenul de prescripție nu a fost întrerupt prin săvârșirea altor infracțiuni pentru care legea penală prevede pedeapsa închisorii pe un termen mai mare de 2 ani. Curgerea termenului de prescripție nu a fost suspendat prin sustragerea de la urmărirea penală sau de la judecată a inculpatului Lebediuc Gheorghe.

Ținând cont de faptul că inculpatul a comis infracțiuni ușoare și că conform art.60 al.(1) lit.a) Cod Penal în redacția în vigoare pînă la 07.09.2024, a survenit prescripția tragerii la răspundere penală, instanța va înceta procesul penal, în temeiul prescripției tragerii la răspundere penală.

5. Cheltuieli de judecată nu au fost constatate.

6. Măsura preventive nu a fost aplicată.

7. În conformitate cu prevederile art. 162 și art. 385 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, instanța de judecată va dispune, după definitivarea sentinței, în privința corpurilor delictive după cum urmează: - Plicul nr.1 ce conține un DVD-R de model „Verbatim”, cu înregistrarea audio și video din 02.11.2022 privind discuțiile purtate în bir.51 ST Bălți al AIPA dintre ***** cu învinuitul Lebediuc Gheorghe, înregistrare efectuată urmare transcrierii acesteia de pe compact discul DVD-R cu numărul de inventar DIA-181/2022, sigilat prin lipirea unei file de hârtie de culoare albă ce conține impresiunea ștampilei „Pentru pachete al DGT „Nord” a CNA”, anexate și păstrate la dosarul penal, de păstrat la dosar pe toată perioada păstrării acestuia,

8. În baza celor expuse, conducîndu-se de art-le 10 CP, 332, 350, 382-385, 391, 396, 397 CPP, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Procesul penal în privința lui LEBEDIUC GHEORGHE Mihail, privind săvîrșirea infracțiunilor prevăzute de art. 325 al. (1) și art. 325 al. (1) Cod penal, se încetează cu liberarea acestuia de răspundere penală, în corespundere cu art.53 lit.g) și art.60 din Cod penal, în colaborare cu art.10 din Cod penal, deoarece a intervenit prescripția tragerii la răspundere penală.

Corpuri delictive, după definitivarea sentinței, Plicul nr.1 ce conține un DVD-R de model „Verbatim”, cu înregistrarea audio și video din 02.11.2022 privind discuțiile purtate în bir.51 ST Bălți al AIPA dintre ***** cu învinuitul Lebediuc Gheorghe, înregistrare efectuată urmare transcrierii acesteia de pe compact discul DVD-R cu numărul de inventar DIA-181/2022, sigilat prin lipirea unei file de hârtie de culoare albă ce conține impresiunea ștampilei „Pentru pachete al DGT „Nord” a CNA”, anexate și păstrate la dosarul penal, de păstrat la dosar pe toată perioada păstrării acestuia.

Sentința cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Bălți prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul central.

Judecătorul

Guțu Andrei