dosarul nr. 1-2843/2024 (nr. urmărirea penală 2024021073)
nr. electronic 1-24133854-12-1-22112024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

24 aprilie 2026 municipiul Chișinău

Judecătoria Chișinău, (sediul Buiucani)
instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător - Grigoraș Viorelia
Grefier – Chiriac Dumitru
Cu participarea:
Procurorului - Prepeliță Tatiana
Apărătorului inculpatului, avocatul - Zadorojnîi Ludmila
Inculpatului – Roșca Daniel

examinând în ședință de judecată publică, în procedura articolului 364/1 Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a inculpatului **Roșca Daniel** *****, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în r-nul Ungheni, sat. Zagarancea, de naționalitate moldovean, cetățean al Republicii Moldova, studii medii incomplete, supus militar, ne căsătorit, fără persoane la întreținere, ne angajat în câmpul muncii, anterior judecat prin: **1)** Sentința Judecătoriei Ungheni (sediul central) din 15.02.2018 în baza art.186 alin.(2) lit.b), c), d) Cod penal, a fost încetat procesul în legătură cu împăcarea părților; **2)** Sentința Judecătoriei Ungheni din 25.10.2021 în baza art.152 alin.(1) Cod penal la 150 ore de muncă neremunerată în folosul comunității; **3)** Sentința Judecătoriei din 21.02.2023 în baza art.27, 186 alin.(2) lit.b), c), d) Cod penal a 6 luni închisoare și în baza art. 186 alin.(2) lit.b), c), d) Cod penal la 1 an închisoare, pe ambele episoade liberat de executarea pedepsei în temeiul Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 30-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova; **4)** Sentința Judecătoriei Ungheni din 29.04.2025 în baza art.27, 186 alin.(2) lit.c), d), art. 186 alin.(2) lit.b), c), d) și art. 186 alin.(2) lit.c), d) Cod penal, aplicarea prevederilor art.84 alin.(1) Cod penal, la 1 an închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, în prezenta cauză învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.217 alin.(2) Cod penal,

Asupra materialelor din dosar şi a probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța de judecată

A c o n s t a t a t:

Roșca Daniel *****, în circumstanțe nestabilite a intrat în posesia drogurilor, pe care le-a păstrat asupra sa, fără scop de înstrăinare, până la 21.06.2024, aproximativ ora 20:20 min, când, pe str. Calea Moșilor 2/7 din mun. Chișinău, angajații de poliție au ridicat de la el substanță care, conform Raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12-R-2389 din 13.09.2024, reprezintă substanță stupefiantă PVP în cantitate de 0,760 grame. PVP este inclusă în lista nr. 1 a tabelului I - „substanțele stupefiante, substanțele psihotrope și analogii acestora neutilizate în scopuri medicale”, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr.1088 din 5 octombrie 2004 cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului. Conform Listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în traficul ilicit precum și cantitățile acestora, aprobată prin

Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 79 din 23.01.2006, cantitatea de PVP în limita 0,07 g - 1 g grame, reprezintă cantități mari.

În cadrul ședinței de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Roșca Daniel *****, fiind asistat de apărătorul său, avocatul Zadorojnîi Ludmila, a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaște faptele indicate în rechizitoriu și încadrarea juridică a acestora în baza art.217 alin.(2) Cod penal, probele îi sunt cunoscute, înțelege conținutul lor și nu are obiecții asupra acestora, cerând ca judecată să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe.

Instanța de judecată, analizând cererea inculpatului susținută de apărătorul lui și, ascultând opinia procurorului, care a pledat pentru examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, constatând că din probele administrate în cursul urmăririi penale, care sunt concludente, pertinente și utile, rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite, precum și că sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, prin încheierea judecătorească din 02 martie 2026 a dispus admiterea cererii inculpatului cu privire la judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Fiind audiat inculpatul Roșca Daniel ***** în şedinţa de judecată, sub jurământ, a declarat că, învinuirea îi este clară, vina o recunoaște integral. A declarat că, la data de 21.06.2024, seara, el se afla la Gara de Nord, unde a fost stopat de carabinieri, care l-au întrebat dacă deține asupra sa obiecte sau substanțe interzise. Acesta a comunicat că nu deține astfel de bunuri, însă, în urma efectuării percheziției corporale, în buzunarul său a fost depistat un plic ce conținea substanța PVP, procurată prin intermediul aplicației Telegram, în cantitate de aproximativ 0,7 grame, pentru care a achitat suma de circa 600 lei. A menționat că a procurat substanța narcotică pentru consum propriu. A mai declarat că este de acord cu rezultatele raportului de expertiză a substanței ridicate. Totodată, a indicat că, la momentul stopării, cunoștea faptul că substanța deținută este interzisă pentru consum. A mai menționat că a procurat substanța respectivă din curiozitate, pentru a o încerca, precizând că anterior nu a mai consumat substanțe interzise, însă nu a reușit să o consume. De asemenea, a declarat că nu se află la evidența medicului narcolog. A mai comunicat că, a transferat suma de bani, iar ulterior, prin aplicația Telegram, i-a fost expediată o fotografie cu locația substanței narcotice, amplasată pe o stradă din sectorul Telecentru. El s-a deplasat la fața locului și a ridicat substanța narcotică, care era ascunsă în pământ. În aceeași zi, la mai puțin de jumătate de oră de la ridicarea substanței, a fost stopat de colaboratorii de drept. A mai comunicat că, la moment, execută o pedeapsă cu închisoarea de 1 an, stabilită în baza art. 186 Cod penal, fiind reținut la data de 28 mai 2025, cu termenul de executare până la data de 28.05.2026, și îi pare rău de cele comise.

Deși inculpatul Roșca Daniel ***** a recunoscut vina integral, vina acestuia în comiterea infracţiunii incriminate, de asemenea este stabilită şi pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, care au fost obiect de discuţie în şedinţa judiciară şi anume:

- Prin declarațiile martorului ***** din care rezultă că, activează în calitate inspector în cadrul Unității Militare 1001. La data de 26 iunie 2024 se afla în serviciu cu echipajul mobil MAI 0175 împreună cu colegul său *****. Seara aproximativ la ora 20:20 min. se deplasau prin sectorul Râșcani mun. Chișinău și anume pe adresa Calea Moșilor 2/7, unde au observat o persoană de gen masculin, care manifesta un comportament suspect și anume prin faptul că acesta văzând automobilul de serviciu și-a schimbat brusc direcția de deplasare la pas grăbit, respectiv dânșii au stopat persoana dată, s-au legitimat, iar acesta s-a prezentat ca cet.Roșca Daniel ***** a.n. *****. Din discuțiile purtate și anume la întrebările referitor la posesia

obiectelor interzise, ultimul a comunicat că are asupra sa drog, și anume un pachețel de PVP. Astfel, cet.Roșca Daniel a fost condus la Inspectoratul de Poliție Râșcani mun. Chișinău, pentru documentarea cazului, unde ultimul a predat benevol un pachețel din polimer de tip zip-lock în care se afla o substanță solidă, sub formă de praf și cristale de culoare albă. Drept urmare, pachețelul dat a fost ridicat, împachetat și sigilat într-un plic de hârtie, precum și semnat de către toți participanții;

- Prin declarațiile martorului ***** din care rezultă că, activează în calitate inspector în cadrul Unității Militare 1001. La data de 26 iunie 2024 se afla în serviciu cu echipajul mobil MAI 0175 împreună cu colegul său *****. Seara, aproximativ la ora 20:20 min. se deplasau prin sectorul Râșcani mun. Chișinău și anume pe adresa Calea Moșilor 2/7, unde au observat o persoană de gen masculin, care manifesta un comportament suspect și anume prin faptul că acesta văzând automobilul de serviciu și-a schimbat brusc direcția de deplasare la pas grăbit, respectiv dânșii au stopat persoana dată, s-au legitimat, iar acesta s-a prezentat ca cet.Roșca Daniel ***** a.n. *****. Din discuțiile purtate și anume la întrebările referitor la posesia obiectelor interzise, ultimul a comunicat că are asupra sa drog, și anume un pachețel de PVP. Astfel, cet.Roșca Daniel a fost condus la Inspectoratul de Poliție Râșcani mun. Chișinău, pentru documentarea cazului, unde ultimul a predat benevol un pachețel din polimer de tip zip-lock în care se afla o substanță solidă, sub formă de praf și cristale de culoare albă. Drept urmare, pachețelul dat a fost ridicat, împachetat și sigilat într-un plic de hârtie, precum și semnat de către toți participanții;

- Prin procesul-verbal de constatare din 11.11.2024, prin care s-a constatat că, la data de 21.06.2024, de către angajații IGC a fost observată o persoană suspectă pe adresa str. Calea Moșilor 2/7, mun. Chișinău. Astfel, persoana dată a fost identificată ca fiind cet. Roșea Daniel, a.n. 2000, care la întrebarea dacă deține asupra sa careva obiecte sau substanțe interzise, a predat benevol: un fragment din hârtie în care se află un pachețel de tip zip-lock în care se află o substanță solidă sub formă de praf de culoare albă. Obiectul menționat a fost ridicat, împachetat, sigilat și transmis către CTC și EJ al IGP al MAI, pentru efectuarea constatării tehnico-științifice, în rezultatul căreia s-a stabilit conform raportului de constatare tehnico-științificănr.34/12-R-2389 din 13.09.2024, că substanța solidă, de culoare albă, cu aspect de cristale, prezentată într-un pachet din polimer de tip zip-lock, predată benevol la data de 21.06.2024, de către cet. Roșea Daniel, a.n. 2000, conține PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Masa totală a substanței, ce conține substanța stupefiantă PVP, constituie 0,760 g;

- Prin procesul-verbal de ridicare din 26 iunie 2024, prin care de la cet. Roșea Daniel ***** a.n. *****, a fost ridicat un pachețel de tip zip-lock cu substanță cristalină de culoare albă;

- Prin raportul de constatare tehncio-științifică nr. 34/12-R-2389 din 13.09.2024, substanța solidă, cu aspect de cristale, de culoare albă, prezentată într-un pachet de tip zip-lock, predată benevol de către cet. Roșea Daniel a.n. 2000, conține PVP (a-pirrolidinovalerophenone), care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Masa substanței ce conține PVP, constituie în total 0,760 grame, împachetată și sigilată în plic din hârtie cu ștampila EJ 039;

- Prin corpurile delicte și obiecte materiale de probă: Substanța solidă, cu aspect de cristale, de culoare albă, prezentată într-un pachet de tip zip-lock, predată benevol de către cet. Roșea Daniel a.n. 2000, conține PVP (a- pirrolidinovalerophenone), care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Masa substanței ce conține PVP, constituie în total 0,760 grame. împachetată și sigilată în plic din hârtie cu ștampila EJ 039, care a fost transmisă în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Râșcani al DP mun. Chișinău, conform chitanței nr. 5591.

Analizând materialele cauzei și declarațiile acumulate, s-a stabilit că Roșca Daniel ***** prin intenție a admis circulația ilegală a drogurilor, fără scop de înstrăinare, adică a păstrat droguri, săvârșit în proporții mari și fără scop de înstrăinare.

Astfel, prin raportul de constatare tehnico-științifică nr. 34/12-R-2389, din 13.09.2024, s-a stabilit că substanța solidă, cu aspect de cristale, de culoare albă, predată benevol de către cet. Roșea Daniel, conține PVP (a- pirrolidinovalerophenone).

Prin urmare, cantitatea de 0,760 g de *PVP* depistată și ridicată de la Roșca Daniel ***** se încadrează în indicii cantitativi – ***proporții mari.***

Apreciind probele administrate în conformitate cu prevederile art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenţei, concludenței, utilităţii şi veridicităţii şi toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanţa consideră că fapta inculpatului Roșca Daniel ***** urmează a fi încadrată juridic în baza art.217 alin.(2) Cod penal – circulația ilegală a drogurilor, fără scop de înstrăinare, manifestată prin procurarea, păstrarea ilegală a drogurilor, săvârșită în proporții mari și fără scop de înstrăinare.

În cadrul ședinței de judecată, acuzatorul de stat Prepeliță Tatiana a solicitat să fie recunoscut inculpatul Roșca Daniel ***** vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.217 alin.(2) Cod penal și cu aplicarea prevederilor art. 364/1 alin.(8) Cod de procedură penală și art.80/1 Cod penal, a-i stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 9 luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu aplicarea prevederilor art.84 alin.(4) Cod penal, de ai stabili inculpatului o pedeapsă definitivă de 10 luni închisoare, cu încasarea din contul inculpatului în beneficiul statului a sumei de 1680 cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea raportului tehnico-științific și cu nimicirea corpului delict.

Avocatul Zadorojnîi Ludmila în interesele inculpatului Roșca Daniel în ședința de judecată a solicitat aplicarea unei pedepse mai blânde în privința inculpatului, ultimul a recunoscut vina, cauza s-a examinat în procedură simplificată, cu stabilire unei pedepse cu închisoare pe un termen de 3 luni, și, la sentința anterioară, unde a fost condamnat la închisoare pe un termen de 1 an, de adăugat aceste 3 luni.

Inculpatul Roșca Daniel ***** în ultimul cuvânt a pledat pentru aplicarea în privința sa a pedepsei mai blânde, regretând de cele săvârșite.

La individualizarea pedepsei, instanța se ghidează de prevederile art.art.7, 8, și 75 Cod penal.

Respectiv, potrivit art.7 Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu art.8 Cod penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Conform art.75 alin.(1) Cod penal, persoanei recunoscută vinovată de săvârşirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

La caz, instanţa de judecată subliniază că, inculpatul a comis o infracțiune ușoară. Suportul normativ al acestei concluzii derivă din interpretarea sistemică a prevederilor art.16 alin.(2) Cod penal şi art.217 alin. (2) Cod penal.

Instanța de judecată stabilește că infracțiunea incriminată inculpatului Roșca Daniel ***** este comisă cu intenție, în lipsa unor motive.

Prin prisma art.76 Cod penal, instanța reține în privința lui Roșca Daniel ***** ca circumstanță ce atenuează răspunderea penală: căința sinceră.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art.77 Cod penal, în privința lui Roșca Daniel instanța a stabilit săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată de mai multe ori.

La formarea viziunii complete asupra persoanei și condițiilor de viață a familiei inculpatului Roșca Daniel *****, instanța de judecată reține că aceasta nu se află la evidența medicului psihiatru și narcolog, nu este căsătorit, nu are persoane la întreținere, nu este angajat în câmpul muncii, anterior a fost judecat prin: **1)** Sentința Judecătoriei Ungheni (sediul central) din 15.02.2018 în baza art.186 alin.(2) lit.b), c), d) Cod penal, a fost încetat procesul în legătură cu împăcarea părților; **2)** Sentința Judecătoriei Ungheni din 25.10.2021 în baza art.152 alin.(1) Cod penal la 150 ore de muncă neremunerată în folosul comunității; **3)** Sentința Judecătoriei din 21.02.2023 în baza art.27, 186 alin.(2) lit.b), c), d) Cod penal a 6 luni închisoare și în baza art. 186 alin.(2) lit.b), c), d) Cod penal la 1 an închisoare, pe ambele episoade liberat de executarea pedepsei în temeiul Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 30-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova; **4)** Sentința Judecătoriei Ungheni din 29.04.2025 în baza art.27, 186 alin.(2) lit.c), d), art. 186 alin.(2) lit.b), c), d) și art. 186 alin.(2) lit.c), d) Cod penal, aplicarea prevederilor art.84 alin.(1) Cod penal, la 1 an închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Având în vedere că inculpatul Roșca Daniel ***** a solicitat examinarea cauzei în procedura simplificată în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, corespunzător, conform art.80/1 Cod penal, la stabilirea pedepsei, inculpatul beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

La caz, sancțiunea normei incriminate inculpatului prevede în calitate de pedeapsă amendă în mărime de la 400 la 700 unități convenționale, muncă neremunerată în folosul comunității de până la 150 de ore sau închisoare de până la 1 an.

Astfel, aplicând prevederile art.80/1 Cod penal, instanța de judecată stabilește noile limite minime și maxime a pedepsei prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal cu care va opera la stabilirea pedepsei și anume: amendă în mărime de la 300 la 525 unități convenționale, muncă neremunerată în folosul comunității de până la 112,5 de ore sau închisoare de până la 9 luni.

Reieșind din circumstanțele cauzei, gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, lipsa circumstanțelor agravante, personalitatea inculpatului Roșca Daniel *****, care a recunoscut vina și a solicitat examinarea cauzei în procedura simplificată, instanța apreciază că corectarea și reeducarea inculpatului Roșca Daniel ***** este posibilă prin aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 9 luni.

Totodată, potrivit materialelor cauzei, Roșca Daniel ***** la moment ispășește pedeapsa aplicată prin Sentința Judecătoriei Ungheni din 29.04.2025 în baza art.27, 186 alin.(2) lit.c), d), art. 186 alin.(2) lit.b), c), d) și art. 186 alin.(2) lit.c), d) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art.84 Cod penal, la 1 an închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În corespundere cu prevederile art.84 alin.(4) Cod penal, în cazul în care, după pronunţarea sentinţei, se constată că persoana condamnată este vinovată şi de comiterea unei alte infracţiuni săvârșite înainte de pronunţarea sentinţei în prima cauză, pedeapsa definitivă se stabilește conform prevederilor alin.(1)-(3). În acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parţial, în baza primei sentinţe.

La caz, ținând cont de faptul că după pronunțarea sentinței Judecătoriei Ungheni din 29.04.2025, s-a constatat că inculpatul Roșca Daniel ***** este vinovat de comiterea altei infracțiuni care a fost săvârșită înainte de data pronunțării sentinței în prima cauză, la aplicarea pedepsei definitive instanța va ține cont de prevederile art.84 alin.(4) Cod penal și va adăuga parțial la pedeapsa aplicată în prezenta cauză, pedeapsa aplicată prin sentința Judecătoriei Ungheni din 29.04.2025, stabilindu-i lui Roșca Daniel ***** pedeapsa definitivă de 1 ani 4 luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei cu închisoarea inculpatului Roșca Daniel ***** urmează a fi calculat din data pronunțării prezentei sentinţe, cu includerea în termenul de pedeapsă perioada de pedeapsă deja executată în baza sentinței Judecătoriei Ungheni din 29.04.2025 până la data pronunțării prezentei sentințe.

În conformitate cu art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Întru asigurarea executării prezentei sentințe, instanța va dispune aplicarea măsurii preventive – arestarea preventivă în privința inculpatului Roșca Daniel *****, până la devenirea definitivă a prezentei sentințe. În latura aplicării măsurii preventive în privința inculpatului instanța a luat în considerare că dreptul la liberă circulație este un drept fundamental și asigurat tuturor persoanelor. Totodată atât legea națională, cât şi legislația internațională prevede situații când acest drept al persoanei poate fi limitat. Astfel instanța de judecată ajunge la concluzia că aflarea în stare de arest a inculpatului este prevăzută de legislația în vigoare, este necesară într-o societate democratică pentru asigurarea executării sentinței, în cazul dat ingerința în dreptul la liberă circulație al inculpatului fiind proporțională cu circumstanțele cauzei şi necesară pentru asigurarea punerii în aplicare a pedepsei penale.

La capitolul măsurii preventive ce urmează a fi aplicată în privința inculpatului Roșca Daniel *****, instanța ține să menționeze raționamentele constatate de Curtea Europeană, care a apreciat că, după pronunțarea unei hotărâri de condamnare, privarea de libertate a unei persoane, chiar în timpul judecării propriului apel, este întemeiată pe cazul specificat în art.5 § 1 lit.a) din Convenția europeană, neavând drept scop aducerea unei persoane în fața autorității competente, după cum prevede art.5 § 1 lit.c).

Drept urmare instanța va dispune aplicarea măsurii preventive – arestarea preventivă în privința inculpatului Roșca Daniel *****, necesară pentru punerea în executare a pedepsei cu închisoarea, cu punerea acesteia în executare imediat, până la devenirea definitivă a prezentei sentinței.

Corpul delict: Substanța solidă, cu aspect de cristale, de culoare albă, prezentată într-un pachet de tip zip-lock, predată benevol de către cet. Roșea Daniel, ce conține PVP (a-pirrolidinovalerophenone), care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, cu masa substanței ce conține PVP, constituie în total 0,760 grame, împachetată și sigilată în plic din hârtie cu ștampila EJ 039, recunoscută în calitate de corp delict prin Ordonanța din 18.11.2024 și transmisă în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Râșcani al DP mun. Chișinău, conform chitanței nr. 5591 (f.d.15, 16), la intrarea sentinței în vigoare urmează a fi nimicit.

Referitor la cheltuielile de judecată.

În cadrul cercetării judecătorești procurorul a solicitat încasarea din contul inculpatului Roșca Daniel ***** în beneficiul statului, cheltuielile suportate pentru efectuarea raportul de constatare tehnico-științifică nr.34/12-R-2389, din 13.09.2024 în cadrul urmării penale în mărime de 1680 lei.

În conformitate cu prevederile art.227 cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

De asemenea, conform art.229 Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor. În cazul condamnării câtorva persoane în aceeaşi cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependenţă de vinovăţia, gradul de răspundere şi situaţia materială a fiecăreia din ele. În cazul încetării urmăririi penale în urma împăcării părţii vătămate cu învinuitul, inculpatul, instanţa de judecată poate trece cheltuielile judiciare în sarcina părţii vătămate, a învinuitului, inculpatului sau numai a uneia din părţi. În caz de deces al condamnatului până la intrarea în vigoare a sentinţei, cheltuielile judiciare nu pot fi puse în sarcina succesorilor lui. În cazul condamnaţilor minori, pot fi obligaţi la achitarea cheltuielilor judiciare părinţii sau tutorii minorului condamnat dacă se constată că ei au avut neajunsuri serioase la îndeplinirea obligaţiilor lor faţă de minor.

Astfel, raportând prevederile legale evidențiate supra la materialele cauzei, instanța ajunge la concluzia că plata cheltuielilor judiciare urmează a fi pusă în sarcina inculpatului Roșca Daniel ***** atâta timp cât acesta a recunoscut că a comis o infracțiune, vina acestuia fiind dovedită incontestabil, or cheltuielile care au fost suportate în această cauză penală au avut la geneză comportamentul infracțional al inculpatului.

Prin urmare, cerința procurorului privind încasarea cheltuielilor de judecată în mărime totală de 1680 lei în legătură cu efectuarea raportului de constatare tehnico-științifică nr.34/12-R-2389, din 13.09.2024 în cauza penală dată din contul inculpatului Roșca Daniel ***** în contul statului se va admite ca fiind întemeiată.

În conformitate cu prevederile art.80/1 Cod penal, art.art.364/1, 384, 385, 389, 392-395 Cod de procedură penală, instanţa de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Roșca Daniel ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.217 alin.(2) Cod penal şi, în baza acestei legi, cu aplicarea prevederilor art. 80/1 Cod penal, i se stabilește acestuia pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 9 (nouă) luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis.

În temeiul art.84 alin.(4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul de pedepse, la pedeapsa stabilită în prezenta cauză se adaugă parțial durata pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Ungheni din 29.04.2025 și, i astfel se stabilește lui Roșca Daniel ***** o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare de pe un termen de 1 (unu) ani 4 (patru) luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul de executare a pedepsei cu închisoarea urmează a fi calculat din data de 24 aprilie 2026 - data pronunțării prezentei sentințe, cu includerea în acest termen a perioadei pedepsei deja executate în baza sentințe Judecătoriei Ungheni din 29.04.2025 până la data pronunțării prezentei sentințe.

Se aplică față de Roșca Daniel ***** arestarea preventivă, pentru executarea pedepsei cu închisoare, menținând deținerea acestuia în penitenciar, până la definitivarea sentinței, care urmează a fi pusă în executare din data pronunțării prezentei sentințe-24 aprilie 2026.

Corpul delict: Substanța solidă, cu aspect de cristale, de culoare albă, prezentată într-un pachet de tip zip-lock, predată benevol de către cet. Roșca Daniel, ce conține PVP (a-pirrolidinovalerophenone), care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, cu masa substanței ce conține PVP, constituie în total 0,760 grame, împachetată și sigilată în plic din hârtie cu ștampila EJ 039, recunoscută în calitate de corp delict prin Ordonanța din 18.11.2024 și transmisă în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Râșcani al DP mun. Chișinău, conform chitanței nr. 5591 (f.d.15, 16) - la intrarea sentinței în vigoare de nimicit.

Se încasează din contul inculpatului Roșca Daniel ***** în beneficiul statului suma de 1680 (una mie șase sute optzeci) lei cu titlu de cheltuieli judiciare pentru efectuarea raportului de constatare tehnico-științifică.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Sentința motivată pronunțată în ședință publică la data de 24 aprilie 2026.

Preşedintele şedinţei, judecător Grigoraș Viorelia