Dosarul nr. 4r-5144/24 Judecătoria Chișinău sediul Buiucani
4-22034509-02-4r-29112024 Judecător: Negru Alexandru

D E C I Z I E

30 iunie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele completului de judecată Silvia Cecan
Judecătorii Roman Pascari și Constantin Roșca

a judecat, în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, *recursul* agentului constatator, executorului judecătoresc Stoian Grigore declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 23 septembrie 2024, în cauza contravențională, în privința lui Josan Cristina, potrivit semnelor contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional,

Procedura înștiințării părților a fost legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar și argumentelor invocate, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

C O N S T A T Ă:

1. La data de 07 martie 2022, executorul judecătoresc Stoian Grigore a înaintat în instanța de judecată cauza contravențională intentată în privința lui Josan Cristina învinuită în comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Codul contravențional, în conformitate cu prevederile art. 395 Cod contravențional

2. La data de 28 februarie 2022 a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 176-10214/2021 în privința lui Josan Cristina în baza art. 318 alin. (1) Cod contravenţional. Conform procesului-verbal cu privire la contravenție, aceasta se eschivează de la executarea hotărârii judecătorești nr. 2-233/21 din 25.01.2021, nereacționând la solicitările executorului judecătoresc de a se prezenta.

3. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 23 septembrie 2024, s-a respins ca neîntemeiat demersul executorului judecătoresc Stoian Grigore privind tragerea la răspundere contravențională a lui Josan Cristina potrivit semnelor contravenției stabilite de art. 318 alin. (1) Cod contravenţional. Procesul verbal cu privire la contravenție nr. 176-10214/2021 din 28.02.2022, întocmit în

privința lui Josan Cristina, potrivit semnelor contravențiilor prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravenţional, s-a anulat. Cauza contravențională inițiată în baza procesului verbal cu privire la contravenție nr. 176- 10214/2021 din 28.02.2022 s-a încetat în legătură cu nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție și lipsa faptei contravenției.

4. Împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 23 septembrie 2024, agentul constatator, executorul judecătoresc Stoian Grigore a declarat recurs în termenul legal, prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 23 septembrie 2024, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie dispusă atragerea la răspundere conform art. 318 alin.(1) Cod contravențional, a lui Josan Cristina.

5. În motivarea recursului a indicat că, deține în executare documentul executoriu nr. 2-135/2021 din 26.04.2021, emis de Judecătoria Orhei, sediul Telenești, prin care s-a dispus încasarea de la Josan Cristian Mihail (a.n. *****, c/p: *****, cu domiciliul în r- l.Telenești, s. Ratuș în beneficiul lui O.C.N „Easy Credit,, SRL (c/f: *****, cu sediu în mun. Chișinău, str. Tighina, 49/4) datoria în sumă totală de 28039 lei. Prin încheieri, debitorul a fost obligat să execute obligația prevăzută în documentul executoriu, în termenul prevăzut de legislație, fiindu-i acordat în acest sens termen benevol de 15 zile, iar, ca urmare ultimul nu a întreprins nimic și nici nu a informat executorul judecătoresc despre acțiunile întreprinse.

6. Odată cu intentarea documentului executoriu de către executorul judecătoresc au fost întreprinse un șir de acțiuni în vederea executării cu succes a documentului dat, fiind expediate scrisori părților în procedura de executare, pentru a fi informate despre acțiunile întreprinse precum și pentru a fi comunicate drepturile și obligațiile acestora. În urma măsurilor întreprinse au fost aplicate măsuri asigurătorii pe bunurile debitorului și aplicate interdicții și restricții la înstrăinarea acestora. Până în prezent, un rezultat la toate acțiunile sus indicate nu s-a stabilit, dat fiind faptul că debitorul în mod direct se eschivează de la executarea hotărârii sus indicate, fiind absent la nenumăratele solicitări de a se prezenta la biroul executorului judecătoresc. Prin acțiunile întreprinse, debitorul, nefiind prezent la biroul executorului judecătoresc, deși scrisori în adresa acestuia au fost expediate și nerecepționate, or aceste acțiuni denotă și intenția directă a debitorului de a nu executa documentul executoriu prin ce a renunțat la executare. În continuarea celor indicate, debitorului i-a fost expediată citație contravențională de a se prezenta la biroul executorului judecătoresc, prin *care i s-a acordat și termen pentru a prezenta careva acte ce confirmă acțiunile întreprinse.* La data indicată în citație, ultimul nu s-a prezentat și nici nu a informat executorul judecătoresc despre motivele sale ceea ce duce iarăși la dovada că debitorul refuză direct și intenționat la neexecutarea atât a doc/cx precum și a cerințelor

executorului judecătoresc, or citațiile înmânate au un caracter obligatoriu și nu unul devolutiv.

7. Mai mult, actele anexate la demersul în cauză dovedesc pe deplin cele indicate și se constată toate semnele constitutive ale contravenției imputate.

8. Reieșind din aceasta, la data și ora indicată în citație, debitorul nu s-a prezentat și nici nu a comunicat motivele, în urma tuturor acțiunilor întreprinse pe marginea procedurii de executare careva efect în executarea documentului executoriu nu s-a stabilit, necătând la faptul aplicării tuturor măsurilor menționate mai sus. Despre toate acțiunile întreprinse în cadrul procedurii de executare, părților le-au fost expediate scrisori cu aviz, iar, despre recepționarea sau nerecepționarea acestora răspunderea le aparține, sau în documentul executoriu a fost indicată adresa la care executorul judecătoresc urmează să expedieze corespondența, iar în cazul schimbării domiciliului sau a vizei de reședință, Codul de executare și anume art.68 explică obligația acestora de a comunica locul schimbării domiciliu, iar în caz contrar se consideră că scrisorile expediate la adresa cunoscută comunicate.

9. În acest sens, instanța de judecată prin hotărârea emisă se contrazice cu circumstanțele cauzei, or pe de o parte se invocă că procesul-verbal cu privire la constatarea contravenție este întocmii legal, iar pe de altă parte executorul judecătoresc nu ar fi dovedit intenția directă a făptuitorului, sau atât în conținutul procesului-verbal precum și a înscrisurilor anexate la demers, se dovedește intenția directă a debitorului de a nu executa documentul executoriu.

10. Astfel, instanța de judecată a constatat că la materialele cauzei contravenționale nu au fost anexate suficiente probe ce ar demonstra faptul că executorul judecătoresc a întreprins toate măsurile, însă care urma să le întreprindă nu a menționat, or instanța pe de o parte cunoaște și alte modalități decât sunt indicate în legislație care urma să motiveze cele indicate, iar pe de altă parte instanța a încetat procesul pe principiul intimei convingeri, care nici nu a luat în calcul termenul acordat prin citația înaintată.

11. Mai mult, la emiterea acestei hotărâri, instanța nici nu a reținut indiferența debitorului de a se prezenta în ședința de judecată în vederea expunerii poziției sale și de a prezenta careva coargumente asupra celor invocate de către executorul judecătoresc. Prin aceste motivații, însăși instanța se contrazice cu propriile calificări prin care a indicat că a citat debitorul și a solicitat de a se prezenta la ședințele de judecată, ultimul nu s-a prezentat sau această situație nu spune altceva decât ignorarea și executarea cerințelor legale în vederea onorării obligațiilor, mai mult aceste nu sunt niște drepturi ale debitorului, dar obligații, iar în cazul în care sunt ignorate urmează să apară răspunderea.

12. Totodată din circumstanțele menționate, instanța de judecată eronat a conchis că nu a fost comisă fapta contravențională, or, nu s-a confirmat prin probe

că făptuitorul nu execută intenționat sau se eschivează de la executarea hotărârii instanței, făcând trimitere la art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar, dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care: a) nu există faptul contravenției. Or, cu această soluție și motivație nu este de acord, în speță instanței i-au fost administrate un șir de probe, prin care o asemenea abordare și motivare formală nu poate fi reținută, necătând la faptul că vinovăția făptuitorului a fost demonstrată pe deplin în coraport cu înscrisurile prezentate, sau instanța nu a găsit un alt motiv prin care să-și argumenteze poziția.

13. Conform art.471 alin. (1)-(2) Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

14. Colegiul penal, ținând cont de faptul că speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

15. *Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor examinate de prima instanță în raport cu argumentele recursului declarat, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul este fondat și urmează a fi admis, cu casarea hotărîrii instanței de fond, din următoarele considerente.*

16. În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.2) din Codul contravențional, *după examinarea recursului, admite recursul, casînd hotărîrea atacată, parțial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluții: dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului contravențional în cazurile prevăzute la art. 441, rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărîri, însă fără a înrăutăți situația contravenientului; dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare şi a dreptului la interpret, precum şi dacă a constatat încălcări ale prevederilor art. 33–35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.*

17. Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei

penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

18. În conformitate cu art. 7 Codul contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

19. Art. 442 alin. (1) Codul contravențional, indică că, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

20. În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluționare.

21. Art. 425 alin. (1) Codul contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoașterea altor circumstanţe importante pentru justa soluționare a cauzei.

22. Din materialele dosarului, Colegiul Penal reține că prin procesul-verbal cu privire la contravenţie din 28 februarie 2022, Josan Cristina a fost acuzată de către executorul judecătoresc de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional, pentru faptul neexecutării documentului executoriu nr. 2-233/2021, emis de Judecătoria Strășeni sediul Central la data de 25.01.2021, cu privire la încasarea de la Josan Cristina în folosul O.C.N „Easy Credit” S.R.L a datoriei în sumă totală de 23 386 lei.

23. Procesul-verbal de constatare a contravenţiei a fost întocmit la 28 februarie 2022 în lipsa contravenientei Josan Cristina și nefiindu-i adus la cunoștință ultimei, or, la materialele cauzei contravenționale nu există nici o dovadă că o copie a acestuia ar fi fost expediată în modul prevăzut de art. 443 alin. (13) combinat cu art. 382 alin. (6) Cod contravenţional.

24. Totodată, potrivit încheierii de primire spre executare și intentare a procedurii de executare din 22.04.2021, a fost primită spre executare documentul executoriu nr. 2-233/2021 din 25.01.2021, emis de Judecătoria Strășeni, sediul Călărași, privind încasarea de la Josan Cristina (a.n. *****, c/p: *****, cu domiciliul în r-ul Călărași, s. Sipoteni) în beneficiul O.C.N. „Easy Credit” SRL

(c/f: *****, cu sediul în mun. Chișinău, str. Tighina 49/4) a datoriei în sumă de 23386 lei, dar și intentarea procedurii de executare nr. 176-10214/2021, (f.d. 15).

25. La fel, potrivit încheierii nr. 176-10214/2021 din 22.04.2021, executorul judecătoresc a dispus aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile, precum și pe mijloacele bănești ale debitorului, (f.d. 14).

26. Prin cererea din 22.04.2021, SRL „Easy Credit" a solicitat executorului judecătoresc Stoian Grigore intentarea procedurii de executare a titlului executoriu nr. 2-1520/20 din 25.01.2021 cu privire la încasarea datoriei de la Josan Cristina în beneficiul OCN „Easy Credit" SRL a sumei de 23 386 lei, prezentând executorului judecătoresc titlul executoriu, (f.d. 8).

27. Potrivit extraselor din „Acces web", pe numele lui Josan Cristina nu sunt înregistrate unități de transport și nici persoane juridice, (f.d. 4-7).

28. Potrivit informației despre contribuabil din 23.04.2021, pe numele lui Josan Cristina era înregistrat un cont curent pentru operațiuni cu carduri de plată din 09.03.2016. Conform extrasului din baza de date a CNAS din 23.04.2021, (f.d. 13), Josan Cristina era angajată la SRL „Ghenadii & Daniela", începând cu 19.12.2019, (f.d. 12).

29. Potrivit certificatului eliberat de SRL „Ghenadii & Daniela" la 30.04.2021, executorul judecătoresc a fost informat că la acel moment Josan Cristina nu era angajată în câmpul muncii la entitatea respective, iar potrivit informației privind disponibilul în conturile bancare nr. 11190 din 29.04.2021, eliberată de „FinComBank" SA, pe numele lui Josan Cristina figura un cont bancar, cu disponibilul 1,54 lei, (f.d. 18-19).

30. Din certificatul eliberat de Primăria com. Sipoteni la 29.09.2022, reiese că Josan Cristina are viză de reședință pe teritoriul com. Sipoteni, dar în prezent nu se află pe teritoriul comunei, (f.d. 25).

31. Potrivit procesului-verbal de audiere a martorului din 24.09.2021, Olaru Laura a menționat că Josan Cristina este sora sa, care de aproximativ 2 ani de zile nu locuiește în s. Sipoteni, fiind stabilită cu traiul în mun. Chișinău, având nr. de telefon 060235970, (f.d. 26).

32. Conform răspunsului eliberat de IP Călărași din 29.09.2021, Josan Cristina nu locuiește în s. Sipoteni, dar locuiește în mun. Chișinău, (f.d. 27).

33. Prin încheierea Judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 08.11.2021, s-a admis demersul executorului judecătoresc Stoian Grigore și s-a anunțat în căutare debitorul Josan Cristina, (f.d. 28).

34. Prin scrisoarea din 24.01.2022, BC ProCredit Bank SA a informat executorul judecătoresc că Josan Cristina nu a beneficiat de servicii bancare în cadrul BC ProCredit Bank SA în perioada 22.04.2021 – present, (f.d. 32), iar, prin scrisoarea din 25.01.2022, OTP Bank SA a informat executorul judecătoresc

despre faptul că la 25.01.2022 pe numele debitorului în perioada 22.04.2021 – până în prezent nu sunt înregistrate transferuri.

35. Prin încheierea din 21.01.2022, executorul judecătoresc a dispus eliberarea rulajului la conturile bancare ale debitorului Josan Cristina pe perioada 22.04.2021 și până la momentul actual, cu eliberarea extrasului de cont pe perioada respective, (f.d. 34-35).

36. Prin scrisoarea din 02.02.2022, Energbank SA a informat că în perioada 22.04.2021 – 24.01.2022 nu au fost înregistrate conturi/coduri IBAN în subdiviziunile băncii și nici remiteri de bani prin intermediul sistemelor de remiteri, (f.d. 37).

37. Prin scrisoarea din 07.02.2022, IP Călărași a informat că a stabilit că debitorul locuiește în mun. Chișinău, str. Grenoble, 161/3, ap, 16, fapt confirmat prin contractul de închiriere a imobilului, deține nr. *****, (f.d. 39).

38. Potrivit informației din 04.02.2022, FinComBank SA a informat executorul judecătoresc că Josan Cristina a beneficiat de transferuri prin intermediul sucursalelor Băncii, (f.d. 42).

39. Din informația prezentată rezultă că pe numele lui Josan Cristina au fost transferate sumele de 1000 euro la 18.07.2021, 250 euro la 08.08.2021 și 500 euro la 18.09.2021, (f.d. 43).

40. Din esența celor enunțate, Colegiul penal reține că Josan Cristina, începând cu luna aprilie a anului 2021 nu a mai activat în câmpul muncii și nu a obținut venituri. Totodată în perioada 18.07.2021 – 18.09.2021, Josan Cristina a beneficiat de transferuri în sumă de 1750 euro, această sumă fiind singura sursă care a fost identificată de către executorul judecătoresc în urma dispunerii măsurilor de asigurare și a realizării acțiunilor de obținere a informațiilor despre proprietățile debitorului.

41. Astfel, ținând cont de faptul că procedura de executare a fost intentată prin încheierea din 22.04.2021, iar la materialele cauzei nu se regăsește dovada expedierii încheierii menționate în adresa debitorului, și ținând cont de faptul că la materialele cauzei se regăsesc informații din care rezultă că debitorul nu locuia la adresa de domiciliu, ci locuia la o altă adresă în mun. Chișinău, iar, prima citație expediată prin intermediul mesageriei Viber datează din 21.02.2022, Colegiul concluzionează că debitorul la data primirii transferurilor bănești nu cunoștea despre intentarea procedurii de executare, prin urmare nu se poate constata că debitorul s-a eschivat de la executarea documentului executoriu.

42. Totodată, materialele cauzei contravenționale demonstrează cu certitudine că măsurile de asigurare realizate de executorul judecătoresc nu au dat careva rezultat şi au relevat o dată în plus că debitorul procedurii de executare nu dispune de mijloace bănești în conturi bancare.

43. Astfel, în condițiile în care, materialele cauzei relevă că Josan Cristina nu dispune de active patrimoniale libere, sau de alte venituri care i-ar permite acoperirea plăților specificate în documentul executoriu, în situația în care agentul statului nu a demonstrat că debitorul ar avea careva active care ar permite executarea documentului executoriu şi pe care le-ar tăinui, cu intenția de a nu executa documentul executoriu, în condițiile în care la dosar nu sunt probe că debitorul având posibilitatea de a executa, s-ar fi eschivat de la obligația de executare sau ar fi refuzat executarea, în situaţia în care probele cercetate denotă că neexecutarea hotărârii se datorează insuficienței activelor patrimoniale în patrimoniul debitorului şi nu acțiunilor intenționate ale debitorului procedurii de executare, deoarece componența de contravenție stabilită la art. 318 alin. (1) Codul contravenţional, incriminează neexecutarea intenţionată, adică o neexecutare care poate fi imputată conduitei debitorului, Colegiul penal consideră că în speţă, în faptele lui Josan Cristina nu sunt întrunite elementele componenţei de contravenţie stabilită de art. 318 alin. (1) Codul contravenţional.

44. Din aceste considerente, Colegiul consideră că procesul contravențional urmează a fi încetat în temeiul prevederilor art. 461 combinat cu art. 441 alin. (1) lit. a) Codul contravenţional.

45. Iar, potrivit art.461 Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 şi 445, instanţa încetează procesul contravențional.

46. În aceeași ordine de idei, instanța de recurs califică drept nefondată soluția primei instanțe, care, examinând prezenta cauză contravențională dedusă judecății, în același timp, a dispus încetarea procesului contravențional atât pe motivul nulității procesului-verbal, cât pe motivul lipsei faptului contravenției.

47. Or, nulitatea privește forma actului, iar, încetarea la caz, privește fondul răspunderii, acestea fiind **temeiuri juridice alternative, nefiind în măsură să existe în mod simultan.**

48. Reieșind din cele menţionate supra Colegiul penal consideră că recursul declarat, urmează a fi admis, casată integral hotărârea, rejudecată cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, prin care se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 176-10214/2021 din 28 februarie 2022, întocmit în privința lui Josan Cristina în baza art. 318 alin. (1) Cod contravențional, cu încetarea procesul contravențional, din motivul lipsei faptului contravenției.

49. În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. b), 474 Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de către agentul constatator, executorul judecătoresc Stoian Grigore.

Se casează integral hotărârea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 23 septembrie 2024, rejudecă cauza și adoptă o nouă soluție, prin care se anulează procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. 176-10214/2021 din 28.02.2022, emis de executorul judecătoresc Stoian Grigore în privinţa lui Josan Cristina, potrivit semnelor contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional, pe motivul lipsei faptului contravenției.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător Silvia Cecan

Judecător Roman Pascari

Judecător Constantin Roșca