C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1a-465/24 Judecătoria Orhei sediul Central
1-21106166-03-1a-26082024 Judecător V.Severin

D E C I Z I E
În numele Legii
21 ianuarie 2026

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ion Talpa
Judecători Ghenadie Liulca, Cristina Prisacari
Grefier Carolina Bejenari
Cu participarea:
Procurorului Liliana Pasat
Avocatului Corina Movilă

a judecat în ședință publică, în ordine de apel, apelul declarat de către partea vătămată Malai Oleg împotriva sentinței Judecătoriei Orhei sediul Central din 06.03.2024, prin care:

Solcean Ion *****, născut la *****, numărul de identificare *****, cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat în *****, temporar domiciliat *****, supus serviciului militar, căsătorit, 1 copil minor la întreținere, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale,

- a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.190 alin.(1) CP (episodul Malai Oleg) la pedeapsă de 1 an 6 luni închisoare, fiind liberat de executarea acestei pedepse în baza art.2 alin.(1) și art.9 al Legii nr.243 din 24.12.2021, privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova;
- a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.190 alin.(1) CP (episodul Graur Danu și Tataru Vasile) la pedeapsă de 1 an 6 luni închisoare, fiind liberat de executarea acestei pedepse în baza art.2 alin.(1) și art.9 al Legii nr.243 din 24.12.2021, privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova;

- a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.190 alin.(1) CP (episodul Grigoropol Tudor) la pedeapsă de 1 an 6 luni închisoare, fiind liberat de executarea acestei pedepse în baza art.2 alin.(1) și art.9 al Legii nr.243 din 24.12.2021, privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova;

- a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.190 alin.(1) CP (episodul Panțîru Victor) la pedeapsă de 1 an 6 luni închisoare, fiind liberat de executarea acestei pedepse în baza art.2 alin.(1) și art.9 al Legii nr.243 din 24.12.2021, privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Prin aceiași sentință:

- s-a admis parțial acțiunea civilă depusă de către Malai Oleg împotriva lui Solcean Ion privind încasarea prejudiciului material, a prejudiciului moral și a cheltuielilor de asistență juridică și s-a încasat din contul lui Solcean Ion în beneficiul lui Malai Oleg prejudiciul material în sumă de 13213 lei, în rest, suma de 80690 lei, s-a respins ca fiind deja achitată conform recipiselor anexate; precum s-a încasat de la Solcean Ion în beneficiul lui Malai Oleg prejudiciul moral în sumă de 5000 lei, în rest, suma în mărimea diferenței de 45000 lei, s-a respins ca neîntemeiat și s-a încasat din contul lui Solcean Ion în beneficiul lui Malai Oleg cheltuielile de asistență juridică în sumă de 1700 lei;

- s-a admis parțial acțiunea civilă depusă de către Grigoropol Tudor împotriva lui Solcean Ion privind încasarea prejudiciului material, a prejudiciului moral și a cheltuielilor judiciare pentru transport și s-a încasat din contul lui Solcean Ion în beneficiul lui Grigoropol Tudor prejudiciul material în sumă de 179993 lei; s-a încasat de la Solcean Ion în beneficiul lui Grigoropol Tudor prejudiciul moral în sumă de 10000 lei, în rest, suma în mărimea diferenței de 10000 lei, s-a respins ca neîntemeiat; și s-a admis în principiu cerința înaintată de către Grigoropol Tudor împotriva lui Solcean Ion privind încasarea cheltuielilor de judecare a cauzei, suportate pentru cheltuielile de transport, urmând ca asupra cuantumului acestuia să se pronunțe instanța în ordinea procedurii civile.

De asemenea, prin sentință s-a încasat de la inculpatul Solcean Ion, în beneficiul statului, cheltuielile judiciare suportate la etapa urmăririi penale pentru extrădarea acestuia, în sumă de 48816 lei.

Cu privire la corpul delict instanța a decis - un telefon mobil de model "iPhone" cu nr. IMEI*****, care a fost restituit părții vătămate Grigoropol Tudor, la definitivarea prezentei sentințe, urmează de lăsat la dispoziția proprietarului.

Cu privire la mijloacele materiale de probă, recunoscute prin ordonanțele din: 11.03.2019 (f.d.12, Vol.I), 03.04.2019 (f.d.83, Vol.I), 05.04.2019 (f.d.146, Vol.I), 10.04.2019 (f.d.45, Vol.I), instanța a dispus de a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia.

Termenul de examinare a cauzei: în instanța de fond de la 15.07.2021 până la 06.03.2024, în instanța de apel de la 26.08.2024 până la 21.01.2026.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunere asupra apelului înaintat, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă :

Adoptând sentința în cauză prima instanță a reținut, că Solcean Ion, la data de 19.12.2018, aflându-se la domiciliul lui Malai Oleg, situat în *****, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor lui Malai Oleg prin inducerea în eroare şi prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința calităților substanțiale ale obiectului, în același timp, abuzând de încrederea ce i-a fost acordată de către Malai Oleg, folosindu-se de fondul atitudinii de afecțiune care a fost artificial creată şi susținută prin eforturile sale, exploatând raporturile de încredere care au fost stabilite în timp, între el şi victima Malai Oleg, în dauna ultimei, având de la bun început intenția de a nu-și realiza promisiunea mincinoasă și să execute angajamentul asumat, manifestând un comportament viclean şi certitudine în acțiunile sale, l-a indus în eroare pe Malai Oleg ca să-i împrumute mijloace bănești pe un termen scurt pentru necesități proprii, iar sub pretextul inventat menționat, a solicitat și a primit de la Malai Oleg bani în sumă de 3000 Euro (echivalentul a 59130 lei, conform cursului oficial al BNM din data de 19.12.2018) și suma de 69773,4 lei, iar în continuare pentru a spori interesul şi a crea circumstanțe aparent reale a tranzacției de împrumut a mijloacelor bănești, a eliberat lui Malai Oleg o recipisă scrisă prin care confirma restituirea banilor către data de 29.12.2018, sume de bani pe care le-a trecut ilegal în folosul său, adică le-a însușit, cauzându-i părții vătămate Malai Oleg, un prejudiciu material în proporții considerabile în sumă totală de 128903,4 lei.

Tot el, Solcean Ion *****, la data de 02.12.2018, aproximativ la ora 17:40, aflându-se în satul Peresecina, raionul Orhei, pe teritoriul stației Peco „Vento”, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor lui Graur Danu și Tataru Vasile, prin inducerea în eroare şi prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința calităților substanțiale ale obiectului, în același timp, folosindu-se de fondul atitudinii de afecțiune care a fost artificial creată şi susținută prin eforturile sale, exploatând raporturile de încredere care au fost stabilite în timp, între el şi victimele Graur Danu și Tataru Vasile, în dauna ultimelor, având de la bun început intenția de a nu-și realiza promisiunea mincinoasă și să execute angajamentul asumat, acționând cu intenție unică și direct îndreptată la atingerea scopului

stabilit, sub pretextul că are posibilitatea să procure pentru Graur Danu și Tataru Vasile câte 5 telefoane mobile de modelul „Iphone XS Max”, prețul unui telefon constituind suma de 820 euro, (echivalentul a 16061,1 lei, conform cursului oficial al BNM din data de 02.12.2018), manifestând un comportament viclean şi certitudine în acțiunile sale, i-a indus în eroare pe Graur Danu și Tataru Vasile că le va procura telefoanele mobile, iar sub pretextul inventat menționat, a solicitat și a primit de la Graur Danu, sub formă de avans mijloace bănești în sumă de 200 Euro (echivalentul a 3916 lei conform cursului oficial al BNM din data de 02.12.2018), iar de la Tataru Vasile mijloace băneşti în sumă de 150 Euro (echivalentul a 2937).

În continuarea acțiunilor sale infracționale, în acea zi, aproximativ la ora 19:00, Solcean Ion, pentru a-și atinge scopul urmărit de dobândire ilicită a bunurilor lui Graur Danu și Tataru Vasile prin inducerea în eroare şi prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința calităților substanțiale ale obiectului, s-a întâlnit repetat cu Graur Danu și Tataru Vasile la semnul giratoriu amplasat pe traseul R-6 Chișinău-Orhei, intersecția cu or.Cricova, mun.Chișinău, timp în care, folosindu-se în continuare de fondul atitudinii de afecțiune care a fost artificial creată şi susținută prin eforturile sale, exploatând raporturile de încredere care erau stabilite între el şi victimele Graur Danu și Tataru Vasile, asigurându-i în continuare cu procurarea telefoanelor mobile promise, a solicitat și primit ilegal de la Graur Danu mijloace bănești în sumă de 3900 Euro (echivalentul a 76362, conform cursului oficial al BNM din data de 02.12.2018), care constituia diferența de preț a costului deplin pentru procurarea telefoanelor mobile de model „Iphone XS Max”, iar de la Tataru Vasile mijloace bănești în sumă de 3950 Euro (echivalentul a 77341 lei conform cursului oficial al BNM din data de 02.12.2018), care constituia diferența de preț a costului deplin pentru procurarea telefoanelor mobile de model „Iphone XS Max”, sume de bani pe care le-a trecut ilegal în folosul său, adică le-a însușit, pe cale de consecință cauzându-le părților vătămate Graur Danu și Tataru Vasile prin intenție unică, caracterizată prin două acțiuni infracționale, săvârșite cu un singur scop, un prejudiciu material în proporții considerabile în sumă totală de 8200 Euro (echivalentul a 160556 lei, conform cursului oficial al BNM din data de 02.12.2018).

Tot el, Solcean Ion, la data de 26.12.2018, ora exactă nestabilită de organul de urmărire penală, aflându-se pe teritoriul stației Peco „Petrom”, situată în municipiul Orhei, strada 31 August, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor lui Panțîr Victor prin inducerea în eroare și prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința calităților substanțiale ale obiectului, în același timp, folosindu-se de fondul atitudinii de afecțiune care a fost artificial creată şi susținută prin eforturile sale, exploatând raporturile de încredere care au fost stabilite în timp, între el şi victima Panțîr Victor, în dauna ultimei, având de la bun început

intenția de a nu-și realiza promisiunea mincinoasă și să execute angajamentul asumat, manifestând un comportament viclean şi certitudine în acțiunile sale, sub pretextul că poate vinde telefoane mobile, cu posibilitatea primirii unui câștig bănesc suplimentar, a dobândit de la Panțîr Victor un telefon mobil de model „Iphone 6S", la preţ de 200 euro (echivalent cu 3943 lei, conform cursului oficial al BNM din data de 26.12.2018), un telefon mobil de model „Iphone XR", la preţ de 600 euro (echivalent cu 11830 lei, conform cursului oficial al BNM din data de 26.12.2018), un telefon mobil de model „Iphone 7", la preț de 300 euro (echivalent cu 5915 lei, conform cursului oficial al BNM din data de 26.12.2018), un telefon mobil de model „Iphone 6S", la preţ de 200 euro (echivalent cu 3943 lei, conform cursului oficial al BNM din data de 26.12.2018), un telefon mobil de model „Redmi Note 6Pro", la preţ de 100 euro (echivalent cu 1971 lei, conform cursului oficial al BNM din data de 26.12.2018), un telefon mobil de model „Samsung J3", la preţ de 150 euro (echivalent cu 2957 lei, conform cursului oficial al BNM din data de 26.12.2018).

În continuarea acțiunilor sale infracționale, în luna ianuarie 2019, data și ora exactă nestabilită de organul de urmărire penală, acționând cu intenție unică, caracterizată prin două acțiuni infracționale, săvârșite cu scopul dobândirii ilicite a bunurilor lui Panțîr Victor prin inducerea în eroare şi prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința calităților substanțiale ale obiectului, s-a întâlnit repetat cu Panțîr Victor la semnul giratoriu amplasat pe traseul R-6 Chișinău-Orhei, intersecția cu orașul Cricova, municipiul Chișinău, timp în care, folosindu-se în continuare de fondul atitudinii de afecțiune care a fost artificial creată şi susținută prin eforturile sale, exploatând raporturile de încredere care erau stabilite între el şi victima Panțîr Victor, asigurându-l că-i poate achiziționa un ceas de mână la un preț avantajos, a solicitat și primit ilegal de la Panțîr Victor mijloace bănești în sumă de 550 Euro (echivalentul a 10675,5 conform cursului minim oficial al BNM din luna ianuarie 2019), sume de bani și telefoane pe care le-a trecut ilegal în folosul său, adică le-a însușit, pe cale de consecință cauzându-i părții vătămate Panțîr Victor prin intenție unică, caracterizată prin două acțiuni infracționale, săvârșite cu un singur scop, un prejudiciu material în proporții considerabile în sumă totală de 41234,5 lei RM.

Tot el, Solcean Ion la data de 17.12.2018, aflându-se în incinta magazinului „Darvin", situat în municipiul Orhei, strada Vasile Lupu, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor lui Grigoropol Tudor prin inducerea în eroare şi prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința calităților substanțiale ale obiectului, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările şi dorind în mod conștient survenirea lor, acționând cu intenție directă îndreptată la atingerea scopului stabilit, folosindu-se de fondul atitudinii de afecțiune care a fost artificial creată şi susținută prin eforturile sale, exploatând

raporturile de încredere care au fost stabilite în timp, între el şi victima Grigoropol Tudor, în dauna ultimei, având de la bun început intenția de a nu-și realiza promisiunea mincinoasă și să execute angajamentul asumat, manifestând un comportament viclean şi certitudine în acțiunile sale, sub pretextul că poate vinde telefoane mobile și alte accesorii, cu posibilitatea dobândirii unui câștig bănesc suplimentar, a solicitat și primit de la Grigoropol Tudor, 6 telefoane mobile de model „Apple Iphone XS Maz", prețul unitar al unui telefon fiind de 28999 lei, în total prețul acestora constituind suma de 173994 lei, şi o boxă portabilă de model „JBL Extreme2" în sumă de 5999 lei, bunuri pe care le-a trecut ilegal în folosul său, adică le-a însușit, cauzându-i părții vătămate Grigoriopol Tudor un prejudiciu material în proporții considerabile în sumă totală de 179993 lei RM.

Deși conform ordonanței de punere sub învinuire, din 10.06.2019 (f.d.115), dar şi potrivit rechizitoriului, inculpatul Solcean Ion a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art.190 alin.(4), art.190 alin.(4), art.190 alin.(1), și art.190 alin.(4) CP, prin prisma prevederilor art.8, art.10 alin.(1), art.126 CP, ținând cont de HG nr.54 din 17.01.2018, privind aprobarea cuantumului salariului mediul lunar pe economie și modificările operate în conținutul art.190 CP prin Legea nr.247 din 29.07.2022, instanța a calificat acțiunile lui Solcean Ion, pe trei capete de acuzare (pe epizoadele părților vătămate Oleg Malai, Danu Graur, Vasile Tataru și Tudor Grigoriopol) de la art.190 alin.(4) CP la art.190 alin.(1) CP.

Prin prisma probelor cercetate în ședința de judecată instanța a stabilit faptul escrocheriilor comise în privința părților vătămate Malai Oleg, Graur Danu și Tataru Vasile, Grigoropol Tudor, Panțîru Victor, constatând vinovăția lui Solcean Ion în comiterea acestor infracțiuni, calificând acțiunile acestuia conform art.190 alin.(1) CP (4 componențe) - adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare.

Astfel, prin sentința Judecătoriei Orhei sediul Central din 06.03.2024, Solcean Ion: - a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.190 alin.(1) CP (episodul Malai Oleg) la pedeapsă de 1 an 6 luni închisoare, fiind liberat de executarea acestei pedepse în baza art.2 alin.(1) și art.9 al Legii nr.243 din 24.12.2021, privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova; - a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.190 alin.(1) CP (episodul Graur Danu și Tataru Vasile) la pedeapsă de 1 an 6 luni închisoare, fiind liberat de executarea acestei pedepse în baza art.2 alin.(1) și art.9 al Legii nr.243 din 24.12.2021, privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova; - a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.190 alin.(1) CP (episodul Grigoropol Tudor) la pedeapsă de 1 an 6 luni închisoare, fiind liberat de executarea acestei pedepse în baza art.2 alin.(1) și art.9 al Legii nr.243 din 24.12.2021, privind

amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova; - a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.190 alin.(1) CP (episodul Panțîru Victor) la pedeapsă de 1 an 6 luni închisoare, fiind liberat de executarea acestei pedepse în baza art.2 alin.(1) și art.9 al Legii nr.243 din 24.12.2021, privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Prin aceiași sentință: - s-a admis parțial acțiunea civilă depusă de către Malai Oleg împotriva lui Solcean Ion privind încasarea prejudiciului material, a prejudiciului moral și a cheltuielilor de asistență juridică și s-a încasat din contul lui Solcean Ion în beneficiul lui Malai Oleg prejudiciul material în sumă de 13213 lei, în rest, suma de 80690 lei, s-a respins ca fiind deja achitată conform recipiselor anexate; precum s-a încasat de la Solcean Ion în beneficiul lui Malai Oleg prejudiciul moral în sumă de 5000 lei, în rest, suma în mărimea diferenței de 45000 lei, s-a respins ca neîntemeiat și s-a încasat din contul lui Solcean Ion în beneficiul lui Malai Oleg cheltuielile de asistență juridică în sumă de 1700 lei; - s-a admis parțial acțiunea civilă depusă de către Grigoropol Tudor împotriva lui Solcean Ion privind încasarea prejudiciului material, a prejudiciului moral și a cheltuielilor judiciare pentru transport și s-a încasat din contul lui Solcean Ion în beneficiul lui Grigoropol Tudor prejudiciul material în sumă de 179993 lei; s-a încasat de la Solcean Ion în beneficiul lui Grigoropol Tudor prejudiciul moral în sumă de 10000 lei, în rest, suma în mărimea diferenței de 10000 lei, s-a respins ca neîntemeiat; și s-a admis în principiu cerința înaintată de către Grigoropol Tudor împotriva lui Solcean Ion privind încasarea cheltuielilor de judecare a cauzei, suportate pentru cheltuielile de transport, urmând ca asupra cuantumului acestuia să se pronunțe instanța în ordinea procedurii civile.

De asemenea, prin sentință s-a încasat de la inculpatul Solcean Ion, în beneficiul statului, cheltuielile judiciare suportate la etapa urmăririi penale pentru extrădarea acestuia, în sumă de 48816 lei.

Cu privire la corpul delict instanța a decis - un telefon mobil de model "iPhone" cu nr. IMEI*****, care a fost restituit părții vătămate Grigoropol Tudor, la definitivarea prezentei sentințe, urmează de lăsat la dispoziția proprietarului.

Cu privire la mijloacele materiale de probă, recunoscute prin ordonanțele din: 11.03.2019 (f.d.12, Vol.I), 03.04.2019 (f.d.83, Vol.I), 05.04.2019 (f.d.146, Vol.I), 10.04.2019 (f.d.45, Vol.I), instanța a dispus de a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia.

La 06.03.2024 instanța a pronunțat sentința în cauză, care la 22.04.2024 a fost atacată cu apel de către partea vătămată Malai Oleg, fiind solicitată repunerea în termen și admiterea apelului, casarea parțială a sentinței, în partea admiterii parțiale a acțiunii civile depuse de Malai Oleg față de inculpatul Solcean Ion, cu emiterea unei noi decizii prin care să fie dispusă admiterea integrală a acțiunii

civile depuse de Malai Oleg împotriva lui Solcean Ion cu încasarea din contul inculpatului Solcean Ion în beneficiul părţii civile/parte vătămată Malai Oleg a sumei de 48213 lei în calitate de prejudiciu material, în rest sentință de menținut fără modificări.

În argumentarea acestor solicitări apelantul a invocat, că prin infracțiunea comisă Solcean Ion i-a cauzat un prejudiciu material în sumă totală de 128903,4 lei. La momentul adresării acțiunii civile în instanța de judecată, o parte din prejudiciul material cauzat i-a fost restituit de către inculpatul Solcean Ion, şi anume suma de 35000 lei. Prin urmare, la data înaintării acțiunii civile, Solcean Ion a rămas să-i restituie prejudiciul material în sumă de 93903 lei.

De asemenea, susține apelantul, că deja după înaintarea acțiunii civile în instanța de judecată şi până la pronunțarea sentinței Solcean Ion i-a restituit o altă parte din prejudiciu - suma de 45690 lei.

Respectiv, invocă apelantul, că la data emiterii sentinței de condamnare în privința lui Solcean Ion, ultimul i-a recuperat parțial prejudiciu material în sumă de 80690 lei din suma totală a prejudiciului cauzat prin infracțiune - 128903,4 lei, rămânând dator să-i mai restituie prejudiciul material de 48213 lei.

Consideră apelantul, că instanța de fond în mod greșit a efectuat calculele și în mod repetat a reținut că suma de 35000 lei (conform recipiselor din 07.05.2021, 01.06.2021 23.07.2021) a fost restituită deja după înaintarea cererii de chemare judecată, or, această sumă a fost deja exclusă la momentul înaintării pretenției de 93903 lei. Respectiv, susține, că instanța a stabilit în mod greșit obligația inculpatului de a-i recupera prejudiciul material rămas doar în sumă de 13213 lei, fapt ce nu corespunde probatoriului cauzei şi reiese dintr-o eroare admisă de instanță la calcularea repetată a sumei de 35000 lei achitate de Solcean Ion până la adresarea acțiunii civile şi invocate de către judecător ca fiind achitate lui Malai Oleg şi după înaintarea cererii de chemare în judecată asupra laturii civile.

Consideră apelantul, că instanța de apel urmează să caseze sentință instanței de fond în partea admiterii parțiale a recuperării prejudiciului material care i-a fost cauzat prin infracțiune şi să fie obligat Solcean Ion să-i întoarcă prejudiciul material rămas în sumă de 48213 lei.

În instanța de apel Malai Oleg a susținut cerințele formulate în cererea de apel și a solicitat admiterea apelului pe motivele și argumentele invocate.

Procurorul în Procuratura de circumscripție Nord, Liliana Pasat a pledat pentru respingerea apelului ca fiind tardiv.

Inculpatul Solcean Ion nu s-a prezentat în instanța de apel și prin cererea înaintată a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa (f.d.144, vol.IV).

Avocatul Corina Movilă, exercitând apărarea inculpatului Solcean Ion, la fel a solicitat respingerea apelului ca fiind tardiv.

Deliberând asupra motivelor invocate în cererea de apel, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, ascultând participanții procesului, conducându-se de prevederile legii, Colegiul penal rejudecând cauza a concluzionat în baza art.415 alin.(1) pct.2) CPP, de a admite apelul declarat de partea vătămată Malai Oleg, cu casarea parțială a respectivei sentințe în partea încasării de la inculpatul Solcean Ion în beneficiul părții vătămate Malai Oleg a prejudiciului material cauzat prin infracțiune, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Până a se expune asupra temeiniciei apelului declarat de Malai Oleg, Colegiul penal consideră oportun de a menționa unele chestiuni cu privire la termenul de declarare al acestuia.

Astfel, se atestă din materialele cauzei, că sentința Judecătoriei Orhei sediul Central din 06.03.2024 în privința lui Solcean Ion a fost pronunțată în ședința de judecată publică, în lipsa părților în proces (procesul-verbal al ședinței de judecată de la f.d.56, vol.IV). Copia sentinței a fost expediată prin poștă în adresa lui Malai Oleg la data de 06.03.2024 (f.d.77, vol.IV), însă recepționată de către acesta n-a fost (f.d.85-86, vol.IV). La 28.03.2024 copia sentinței a fost expediată către executorul judecătoresc de rând cu titlul executoriu privind încasarea cheltuielilor suportate la etapa urmăririi penale pentru extrădarea lui Solcean Ion, în sumă de 48816 lei (f.d.78, vol.IV). La 08.04.2024 Malai Oleg a luat cunoștință cu materialele cauzei (f.d.96, vol.IV) și cererea de apel împotriva sentinței a depus la 22.04.2024 (f.d.102, vol.IV).

Potrivit art.402 alin.(1) CPP, *termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel*.

Potrivit art.403 alin.(1) CPP, *apelul declarat după expirarea termenului prevăzut de lege este considerat ca fiind făcut în termen dacă instanța de apel constată că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate, iar apelul a fost declarat în cel mult 15 zile de la începerea executării pedepsei sau încasării despăgubirilor materiale*.

Potrivit art.404 alin.(1) CPP, *participantul la proces care a lipsit atât la judecarea, cât şi la pronunțarea sentinței şi nu a fost informat despre adoptarea sentinței, poate declara apel şi peste termen, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării pedepsei sau încasării despăgubirilor materiale*.

Având în vedere circumstanțele expuse supra în raport cu prevederile legale precitate, Colegiul penal *va considera ca fiind depus în termen* apelul părții vătămate Malai Oleg împotriva sentinței Judecătoriei Orhei sediul Central din 06.03.2024, or, sentința a fost pronunțată în lipsa acestuia, iar cunoștință cu aceasta apelantul a luat la data de 08.04.2024, respectiv apelul a depus la 22.04.2024, adică în termenul de 15 zile de la această dată.

Cât ține de fondul apelului, Colegiul va menționa că potrivit art.414 alin.(1) CPP, *instanţa de apel, judecând apelul, verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii contestate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor cauzei penale şi oricăror noi probe prezentate instanței de apel*.

Totodată, potrivit art.413 alin.(3) CPP, *instanța de apel, la cererea părților, poate cerceta suplimentar probele administrate în primă instanță și poate administra probe noi*, iar conform art.414 alin.(6) CPP, *instanța de apel nu este în drept să-și întemeieze concluziile pe probele cercetate de prima instanță dacă ele nu au fost verificate în ședința de judecată a instanței de apel și nu au fost consemnate în procesul-verbal*.

Colegiul constată, că sentința instanței de fond nu a fost contestată sub aspectul stabilirii circumstanțelor de fapt ale cauzei, încadrării juridice a acțiunilor inculpatului Solcean Ion, nici în latura liberării acestuia de executarea pedepsei în baza actului de amnistie, cheltuieli judiciare, corpuri delicte și mijloace materiale de probă, sentința fiind criticată doar în latura acțiunii civile și anume în partea încasării de la inculpatul Solcean Ion în beneficiul părții vătămate Malai Oleg a prejudiciului material cauzat prin infracțiune.

În ședința judiciară a instanței de apel părțile în proces nu au prezentat și nu au solicitat admiterea unor noi probe, nefiind solicitată verificarea și reaprecierea acelor probe care deja sunt anexate la dosar, criticând doar aspecte ce țin de încasarea prejudiciului material cauzat prin infracțiune părții vătămate Malai Oleg.

În atare împrejurări, Colegiul va purcede la verificarea legalității și temeiniciei soluției instanței de fond exclusiv în partea contestată de apelant.

Astfel, pentru a se expune asupra argumentelor din apel, Colegiul penal reține, că potrivit art.225 alin.(1) CPP, *judecarea acţiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acţiunii, se efectuează de către instanţa de competenţa căreia este cauza penală*, alin.(2) al aceluiași articol stipulând, că *la adoptarea sentinţei de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanţa soluţionează şi acţiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parţială, ori prin respingere*.

Verificând argumentele apelului declarat în raport cu dispozițiile contestate ale sentinței, prin prisma prevederilor legale ce reglementează soluționarea acțiunii civile în cadrul procesului penal, Colegiul penal consideră că invocările apelantului sunt fondate, fiind temei pentru a interveni în conținutul soluției instanței de fond și a dispune încasarea de la inculpatul Solcean Ion în beneficiul lui Malai Oleg a sumei de 48213,4 lei cu titlu de prejudiciu material, cu casarea sentinței în această parte, în rest lăsând fără modificări dispozițiile sentinței. Pentru a argumenta această soluție Colegiul penal va menționa următoarele.

Colegiul penal consideră relevante prevederile art.219 alin.(2) pct.4) și alin.(3) pct.1) CPP, care oferă *persoanelor fizice cărora li-a fost cauzat prejudiciu*

nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală, posibilitatea de a înainta acțiune civilă privitor la despăgubire prin repararea prejudiciului moral și material, de rând cu aceasta prevederile art.220 alin.(2),(3) CPP, reglementează procedura de soluționare a acțiunilor civile în cadrul procesului penal și aplicabilitatea legii civile în raport cu cea penală.

Astfel, potrivit art.1998 alin.(1) Cod civil, *cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune*.

La caz, potrivit actului de învinuire, rechizitoriului și sentinței, s-a stabilit, că prin escrocheria comisă Solcean Ion i-a cauzat părții vătămate Malai Oleg un *prejudiciu material în sumă totală de 128903,4 lei*.

Potrivit acțiunii civile depusă de Malai Oleg, în partea revendicării prejudiciului material cauzat prin infracțiune, s-a solicitat încasarea de la Solcean Ion a sumei de 93903 lei, indicându-se că o parte din prejudiciu –35000 de lei din suma totală a prejudiciului cauzat - 128903,4 lei, deja a fost recuperat, iar suma de 93903 lei constituie suma prejudiciului neachitat și care urmează a fi încasat din contul inculpatului.

Soluționând chestiunea cu privire la încasarea prejudiciului material cauzat prin infracțiune părții vătămate Malai Oleg, instanța de fond a stabilit, că apărătorul inculpatului Solcean Ion, avocatul Alexandr Bodnariuc, a prezentat recipise potrivit cărora Solcean Ion a achitat lui Malai Oleg în contul datoriei: suma de 10000 lei conform recipisei din 21.09.2021, suma de 10000 lei conform recipisei din 07.05.2021; suma de 20000 lei conform recipisei din 01.06.2021; suma de 250 euro conform recipisei din 23.07.2021; suma de 10000 lei conform recipisei din 14.02.2022; suma de 10000 lei conform recipisei din 20.04.2022; suma de 800 euro conform recipisei din 08.09.2022. Astfel, instanța a constatat, că la data examinării cauzei suma achitată de către Solcean Ion lui Malai Oleg constituie 80690 lei, neachitată rămânând suma de13213 lei.

Analizând circumstanțele speței, solicitările părții vătămate Malai Oleg privind încasarea prejudiciului material în raport cu soluția instanței în această parte și prevederile legii, Colegiul conchide, că încasând din contul inculpatului Socean Ion în beneficiul părții vătămate Malai Oleg cu titlu de prejudiciul material cauzat prin infracțiune, instanța de fond în mod eronat a efectuat calculele în baza recipiselor prezentate și contrar probatoriului prezentat a stabilit obligația inculpatului de a-i recupera lui Malai Oleg prejudiciul material rămas doar în sumă de 13213 lei. În acest sens, Colegiul apreciază ca întemeiate criticile apelantului, alegațiile respective găsindu-și deplina confirmare, or din actele anexate din dosar rezultă următoarele.

Potrivit sentinței, prin escrocheria comisă Solcean Ion i-a cauzat părții vătămate Malai Oleg un *prejudiciu material în sumă totală de **128903,4** lei*.

La înaintarea în instanța de judecată de către Malai Oleg a acțiunii civile, o parte din prejudiciu material i-a fost recuperat de către Solcean Ion, și anume în sumă de 35000 lei, constituită din suma de 10000 lei conform recipisei din 07.05.2021; suma de 20000 lei conform recipisei din 01.06.2021; suma de 250 euro conform recipisei din 23.07.2021, prin urmare, la data înaintării acțiunii civile, Solcean Ion a rămas să-i restituie lui Malai Oleg prejudiciul material în sumă de 93903 lei (128903,4 lei-35000 lei = 93903,4 lei), fapt care și a determinat partea vătămată prin acțiune înaintată să solicite încasarea din contul inculpatului a sumei de 93903,4 lei.

Ulterior, pe parcursul procesului, după înaintarea acțiunii civile şi până la pronunțarea sentinței, Solcean Ion i-a mai restituit lui Malai Oleg în contul prejudiciului material cauzat prin infracțiune, următoarele sume: suma de 10000 lei conform recipisei din 21.09.2021; suma de 10000 lei conform recipisei din 14.02.2022; suma de 10000 lei conform recipisei recipisa din 20.04.2022; suma de 800 euro conform recipisei din 08.09.2022, rezultând că ulterior depunerii acțiunii civile, Solcean Ion i-a achitat lui Malai Oleg suma de 45690 lei.

Din cele stabilite supra rezultă, că la data emiterii sentinței de condamnare în privința lui Solcean Ion, ultimul i-a recuperat lui Malai Oleg, parțial, suma de 80690 lei (35000 lei + 45690 lei) din suma totală a prejudiciului cauzat prin infracțiune - 128903,4 lei.

După efectuarea calculelor corespunzătoare (128903,4 lei - 80690 lei = 48213,4 lei), se atestă, că suma rămasă neachitată de către Solcean Ion în beneficiul părții vătămate cu titlu de prejudiciul material, este 48213,4 lei și nu de13213 lei cum a stabilit instanța de fond.

Având în vedere eroarea admisă de către instanța de judecată la calcularea sumei prejudiciului material cauzat prin infracțiune, rămas neachitat de către Solcean Ion în beneficiul lui Malai Oleg, Colegiul consideră oportun de a înlătura această eroare prin pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri, dispunând încasarea din contul inculpatului Solcean Ion în beneficiul părții vătămate Malai Oleg a sumei de 48213,4 lei cu titlu de prejudiciul material cauzat prin infracțiune, rămas neachitat.

Având în vedere motivele expuse supra, Colegiul penal consideră apelul fondat, pasibil admiterii, cu casarea sentinței în latura încasării de la inculpatul Solcean Ion în beneficiul părții vătămate Malai Oleg a prejudiciului material cauzat prin infracțiune, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

După cum s-a menționat anterior în prezenta decizie, dispozițiile sentinței instanței de fond în latura penală, în latura civilă (privitor la încasarea din contul lui Solcean Ion: - în beneficiul lui Malai Oleg a prejudiciului moral cauzat prin infracțiune și a cheltuielilor de judecată; - în beneficiul lui Grigoropol Tudor a

prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune și admiterea în principiu a solicitării încasării cheltuielilor de transport), în latura cheltuielilor judiciare, corpurilor delicte și mijloacelor materiale de probă, nu au fost contestate, acestea urmând a fi menținute fără modificări.

În temeiul art.415 alin.(1) pct.2) CPP, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Apelul declarat de către partea vătămată Malai Oleg împotriva sentinței Judecătoriei Orhei sediul Central din 06.03.2024 pronunțată pe cazul penal privindu-l pe **Solcean Ion** *****, se consideră depus în termen și se admite, sentința în cauză se casează parțial, în latura încasării de la inculpatul Solcean Ion în beneficiul părții vătămate Malai Oleg a prejudiciului material cauzat prin infracțiune, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează.

Se încasează din contul inculpatului Solcean Ion în beneficiul părții vătămate Malai Oleg suma de 48213 (patruzeci și opt mii două sute treisprezece) lei și 40 (patruzeci) bani, cu titlu de prejudiciul material cauzat prin infracțiune, rămas neachitat.

În rest, dispozițiile sentinței instanței de fond în latura penală, în latura civilă (privitor la încasarea din contul lui Solcean Ion: - în beneficiul lui Malai Oleg a prejudiciului moral cauzat prin infracțiune și a cheltuielilor de judecată; - în beneficiul lui Grigoropol Tudor a prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune și admiterea în principiu a solicitării încasării cheltuielilor de transport), în latura cheltuielilor judiciare, corpurilor delicte și mijloacelor materiale de probă, se mențin fără modificări.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 (două) luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală adoptată și dispozitivul ei pronunțat public la 21.01.2026.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător:

Copia corespunde originalului.