Dosarul nr. 4-25163724-12-5r-24112025 (5r-7055/2025)

H O T Ă R Â R E

în numele Legii

22 decembrie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

în componenţă:

Preşedintele şedinţei, judecătorul, Ialanji Arina

grefier Zaharov Mariela

examinând în ședința de judecată publică contestația depusă de **BOȚAN Ion** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI06 895499 şi deciziei agentului constatator din 15 noiembrie 2025, întocmit în temeiul art. 197 alin. (5) Cod contravenţional al R.M., -

a c o n s t a t a t :

La 15 noiembrie 2025, Boțan Ion a fost sancționat, de către agentul constatator Dilipovici Gheorghe, cu amendă în mărime de 40 unități convenționale pentru comiterea contravenției prevăzute de art.197 alin.(5) Codul contravențional pentru faptul că, la 15 noiembrie 2025, ora 11.44, aflând-se în pe str. ***** din mun. Chișinău, cu autocamionul de model ***** *****, cu numerele de înmatriculare *****, l-a parcat neregulamentar în localitate contrar legislației.

Boțan Ion la 18 noiembrie 2025, a depus la agentul constatator contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare menționate, solicitând anularea procesului-verbal, încetarea procesului contravențional și constatarea faptului că oprirea a fost justificată, legală și nu constituie parcare.

În motivarea contestației s-a menționat că la data de 15 noiembrie 2025, autocamionul ***** ***** cu numărul de înmatriculare ***** care transporta materiale de construcție pentru șantierul situat pe str. ***** circula pe str. ***** din mun. Chișinău. În timpul deplasării s-a auzit un sunet straniu, formând impresia că, ceva s-a întâmplat cu camionul sau încărcătura. Pentru a verifica starea camionului şi a încărcăturii șoferul a fost nevoit să efectueze o oprire fortuită. După oprirea fortuită Boţan Ion a conversat telefonic cu ***** şi *****, reprezentanții companiilor, pentru a primi instrucțiuni cum e de procedat în caz de pericol, sau după caz de evacuat transportul sau încărcătura. Urmând instrucțiunile, verificând starea tehnică, încărcătura şi ne fiind stabilit careva pericol, Boţan Ion a urcat la volan pentru a continua deplasarea. În acel timp a trecut echipajul de poliție MAI 8852. Apropiind-se de șoferul camionului fără a asculta motivul de bază şi explicațiile de rigoare a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție. Precizează că la momentul întocmirii procesului-verbal contravențional pe tableta agentului constatator, Boţan Ion a efectuat o semnătură cu degetul, chipurile semnând procesul verbal, ca ulterior după imprimarea acestuia să cunoaște că, softul în mod automat plasează semnătura la diferite compartimente, inclusiv recunosc vina, acest fapt ușor se poate de observat că, toate semnăturile sunt identice, plasate în același loc. Trezește suspiciuni chiar şi faptul că, potențialul contravenient se semnează şi în locul interpretului care ar trebui să semneze în cazul prezenței pentru prevederile art. 312 CP. Acest abuz i-a privat de dreptul de a face obiecții la procesul verbal, ori situația s-a produs rapid, în condiții de presiune, fără a avea posibilitatea să verifică temeiul legal exact al încadrării faptelor.

Contravenientul/petiţionarul Boţan Ion, fiind citat legal în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind legal citat despre data, ora și locul ședinței de judecată, însă prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, astfel în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea contestației în lipsa acestuia.

Apărător Cijicenco Radu, în ședința de judecată a declarat că susține contestația pe motivele de fapt și de drept indicate.

Agentul constatator – Dilipovici Gheorghe, fiind citat legal în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind legal citat despre data, ora și locul ședinței de judecată, astfel în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea contestației în lipsa acestuia.

Examinând cumulul materialelor prezentate în raport cu contestația înaintată prin prisma probatoriului existent în cauză, instanţa de judecată reţine următoarele.

Potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) Cod Contravenţional RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

Referitor la termenul depunerii contestației în raport cu data recepționării deciziei contestate și data depunerii contestației, instanța de judecată atestă respectarea termenului de 15 zile pentru formularea căii de atac garantată de lege, prevăzută de art.448 din Codul contravenţional.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform alin. (1) al art. 442 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În speță, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 895499 din 15 noiembrie 2025, Boțan Ion a fost sancționat cu amendă în mărime de 40 (patruzeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 2000 (*două mii)* lei, în baza art. 197 alin. (5) din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acestuia că, la data de 15 noiembrie 2025, ora 11.44, aflând-se în pe str. ***** din mun. Chișinău, cu autocamionul de model *****

*****, cu numerele de înmatriculare *****, l-a parcat neregulamentar în localitate contrar legislației.

Pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie şi sancţiunea aplicată.

Cu referire la *legalitatea* procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 și art. 445 din Codul contravenţional.

Verificând *temeinicia* întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție în raport cu argumentele invocate în contestație, instanţa de judecată conchide următoarele.

Conform prevederilor art. 375 alin. (3) Cod contravențional, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Potrivit prevederilor art. 10 Cod contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Acțiunile lui Boțan Ion au fost încadrate în prevederile art. 197 alin. (5) Cod contravențional – parcarea, în afara operațiunilor de transport rutier, în orașe (municipii) a autobuzelor/autocarelor și a vehiculelor rutiere destinate transportului rutier de mărfuri cu masa maximă autorizată ce depășește 3,5 tone pe drumuri publice și pe teritoriile adiacente drumurilor publice din intravilanul localității.

Agentul constatator ca probe a vinovăției petiționarului a prezentat: procesul verbal cu privire la contravenție din 15 noiembrie 2025 şi tabel-foto prin care a fost fixată contravenţia imputată lui Boțan Ion, iar petiționarul Boțan Ion nici nu a prezentat probe precum că nu a comis fapta imputată, ceea ce dovedește incontestabil că concluzia agentului constatator nu a fost răsturnată.

În ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că, Boțan Ion, la data de 15 noiembrie 2025, ora 11.44, aflând-se în pe str. ***** din mun. Chișinău, cu autocamionul de model ***** *****, cu numerele de înmatriculare *****, l-a parcat neregulamentar în localitate contrar legislației.

Mai mult ca atât, la materialele cauzei este anexat tabelul-foto din care se vede clar că autocamionul de model ***** *****, cu numerele de înmatriculare *****, staţionat în loc interzis, *nefiind inclus avertizorul de avarie.*

Pct. 32 al Regulamentului Circulației Rutiere, alin.1) Pentru prevenirea oricărui pericol şi pentru a nu stânjeni traficul, conducătorii de vehicule trebuie să semnalizeze cu ajutorul semnalizatoarelor de direcție sau cu braţul, cu ajutorul semnalizatorului sonor, prin comutarea luminii în faruri, prin punerea în funcțiune a luminii de întâlnire pe timp de zi **sau prin punerea în funcțiune a avertizorului de avarie.**

În atare circumstanțe instanța califică ca neîntemeiate argumentele contestatarului conform căruia stoparea automobilului a constituit o necesitate urgentă, legată de

defecţiunea tehnică, ceea ce constituie **o oprire fortuită** (conform pct. 7 din Regulamentul circulaţiei rutiere, oprirea fortuită reprezintă ***imobilizarea vehiculului din cauza defecţiunilor tehnice,*** *eventualului pericol legat de transportarea încărcăturii, starea sănătăţii conducătorului (pasagerului) sau a obstacolului de pe drum).*

La fel, pct. 71 subpct. 3) din Regulamentul circulaţiei rutiere, prevede că în caz de oprire fortuită, în locurile unde oprirea este interzisă, conducătorul trebuie să ia măsuri pentru deplasarea vehiculului din locurile în cauză, iar dacă aceasta este imposibil — să semnalizeze autovehiculul în conformitate cu punctul 37, subpunctul 1), litera b) din prezentul Regulament.

Mai mult, instanţa reţine faptul că Boțan Ion **a recunoscut vina** în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 197 alin. (5) Cod contravențional, semnând acesta și acceptând constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăției, semnând în acest sens, proces-verbal contravențional seria nr. MAI06 895499 din 15 noiembrie 2025, careva obiecții la întocmirea acestuia nu invocat, iar argumentele reținute de petent precum că a fost privat de dreptul de a face obiecții și că nu a recunoscut vina și toate semnăturile sunt identice, instanța le va respinge ca fiind pur-declarative.

Ca urmare, fapta reţinută de către agentul constatator prin procesul-verbal cu privire la contravenţie contestat, întruneşte elementele constitutive ale acestei contravenţii. Contestatarul nu a făcut dovada celor susţinute prin contestaţie, în sensul că nu se face vinovat de fapta reţinută de agentul constatator adică contravenției imputate conform art. 197 alin. (5) din Codul contravenţional

Instanţa reţine că nerecunoașterea vinovăției nu echivalează cu absolvirea contravenientului, devreme ce probele prezentate în sprijinul învinuirii, cercetate sau, după caz, verificate în ședința de judecată, dovedesc cu certitudine săvârșirea contravenţiei respective de către Boțan Ion.

În contextul dat, instanţa de judecată apreciază ca admisibile, concludente şi utile probele prezentate de agentul constatator ce demonstrează fapta contravenientului. Or, conform art. 425 alin. (1) Cod contravenţional probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Având în vedere cele menționate supra, instanța constată că, vina lui Boțan Ion a fost dovedită pe deplin prin materiale prezentate la cauza contravenţională, urmând a menţine procesul verbal și decizia în privința lui Boțan Ion de comiterea contravenţiei prevăzute la art. 197 alin. (5) Cod contravenţional.

În concluzie, instanţa de judecată consideră contestația depusă de Boțan Ion drept neîntemeiată, urmând a fi respinsă.

În conformitate cu prevederile art. art. 448, 452-460, 462 Cod contravențional al RM, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ş t e :

Se respinge ca neîntemeiată contestația depusă de către **BOȚAN Ion**.

Se menţine fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 895499 din 15 noiembrie 2025, întocmit în privința lui **BOȚAN Ion** în baza art. 197 alin. (5) din Codul contravențional și decizia de sancționare din aceeași dată, prin care **BOȚAN Ion**

a fost sancționat cu amendă în mărime de 40 (patruzeci) unități convenționale, ceea ce constituie 2000 (*două mii)* lei.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Ialanji Arina

Copia corespunde originalului

Hotărîrea a devenit definitivă (executorie) la „____”_____
Judecător Ialanji Arina