nr. dosarului 4-3156/2023
/4-22125246-12-4-24082022/

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

mun. Chişinău 29 noiembrie 2023
Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa de judecată în componenţa completului:
Preşedintelui şedinţei, judecătorului Aureliu Postică
Grefierului Ana Lobari
Cu participarea:
Avocatului Veaceslav Cazacu
În lipsa:
Agentului constatator Ruslan Rău
Persoanei în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional Irina Sîrbu

examinând în şedinţă publică cauza contravenţională în privinţa **Irinei Sîrbu,** născută la *****, IDNP *****, domiciliată în *****, învinuită în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 243 alin. (1) Cod contravenţional şi contestaţia cet. Sîrbu Irina împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05595866 (6646947079507070) din 16.08.2022, instanţa de judecată, -

CONSTATĂ :

1. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie, seria MAI05595866 din 16.08.2022, conducătorul auto **Sîrbu Irina** este învinuită de către agentul constatator din cadrul INSP, Ruslan Rău, de faptul că la data de 09.08.2022, între ora 14:00-14.10 min., în mun. Chiţinău, pe str. Docuceaev 11, deplasîndu-se cu automobilul de model ***** cu numărul de înmatriculare *****, nu a dus cont de situaţia rutieră şi ca rezultat a tamponat un automobil parcat, după care fără a anunţa poliţia a plecat de la faţa locului. Ignorând prevederile pct. 12 lit. b) şi lit. g) din Regulamentul circulaţiei rutiere, prin ce a comis contravenţia prevăzută de 243 alin. (1) Cod contravenţional.
2. La data de 23.08.2023 agentul constatator al INSP a remis cauza contravenţională spre examinare, după competenţă, Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani, în vederea soluţionării cauzei potrivit competenţei.
3. La data de 26.08.2022, **Sîrbu Irina** a depus contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05595866 (6646947079507070) din 16.08.2022, prin care a fost invinuită de comiterea contravenţiei prevăzută de art. 243 alin. (1) din Codul contravenţional. Contestaţia a fost repartizată spre examinare în procedura judecătorului Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani, Violeta Chiseliţă. Potrivit încheierii din data de 05.01.2023, cauza contravenţională iniţiată la contestaţia Irinei Sîrbu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05595866 (6646947079507070) din 16.08.2022 a fost transmisă spre soluţionarea posibilităţii conexării cu cauza contravenţională intentată în privinţa Irinei Sîrbu, învinuită potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05595866 din 16.08.2022 de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 243 alin. (1) Cod contravenţional.
4. În motivarea contestaţiei, cet. **Sîrbu Irina,** ca temei de nulitate invocă faptul că la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie nu i-au fost aduse la cunoştinţă drepturile şi obligaţiile sale. Şi în fapt a menţionat că la data de 16.08.2022, când a produs accidentul, nu a observat că ar fi atins vreun automobil, prin urmare aceste circumstanţe, greşit au fost interpretate de către agentul constatator, ca părăsirea locului accidentului.

5. Potrivit încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani, din data de 20.10.2023, s-a dispus conexarea cauzelor şi examinarea într-o singură procedură.

6. În şedinţa de judecată *agentul constatator* Rău Ruslan şi persoana în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional **Sîrbu Irina**, fiind citaţi în mod legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, nu s-au prezentat, nu au informat instanţa de judecată despre motivele neprezentării, nu au solicitat amânarea examinării cauzei pentru o altă dată, astfel că, prin prisma art. 455 Cod Contravenţional, instanţa de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora.

7. Avocatul Cazacu Veaceslav, în interesele Irinei Sărbu, în şedinţa de judecată a susţinut contestaţia inaintată şi a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie, inclusiv invocînd prescripţia intervenită pentru tragerea la răspundere contravenţională a Irinei Sîrbu.

8. **Audiind avocatul Cazacu Veaceslav, examinând materialele prezentate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că vinovăţia lui Sîrbu Irina de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 243 alin. (1) Cod contravenţional este dovedită pe deplin prin cumulul de probe prezentate şi examinate de instanţă.**

9. Prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05595866 din 16.08.2022, întocmit de către agentul constatator al INSP a IGP - Rău Ruslan, s-a stabilit că, cet. **Sîrbu Irina**, la data de 09.08.2022, între ora 14:00-14.10 min., în mun. Chiţinău, pe str. Docuceaeva 11, deplasîndu-se cu automobilul de model ***** cu numărul de înmatriculare *****, nu a dus cont de situaţia rutieră şi ca rezultat a tamponat un automobil parcat, după care fără a anunţa poliţia a plecat de la faţa locului. Ignorând prevederile pct. 12 lit. b) şi lit. g) din Regulamentul circulaţiei rutiere.

10. Astfel, acţiunile cet. **Sîrbu Irina** au fost calificate de către agentul constatator în baza 243 alin. (1) Cod contravenţional.

11. Procesul-verbal de constatare a contravenţiei seria nr. MAI05595866 a fost întocmit la 16.08.2022, în prezenţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, care a contrasemnat procesul-verbal.

12. Potrivir prevederilor pct. 12.1 lit. b) şi g) din Regulamentul circulaţiei rutiere, conducătorul de vehicul implicat într-un accident în traficul rutier este obligat: b) să nu schimbe poziţia vehiculului şi a obiectelor de pe carosabil provenite ca urmare a accidentului în traficul rutier, cu excepţia cazurilor prevăzute în subpunctul 1) literele c) şi d) din prezentul punct; g) să anunţe despre accident poliţia şi să rămînă pe loc pînă la sosirea poliţiştilor.

13. Potrivit normei contravenţionale incriminate, părăsirea de către persoana implicată în accident rutier a locului în care s-a produs accidentul ce a cauzat consecinţele prevăzute la art.242 alin.(1), dacă fapta nu constituie infracţiune, cu excepţia accidentului rutier documentat prin procedura de constatare amiabilă a accidentului, prevăzută de Legea nr. 414/2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de vehicule, se sancţionează cu amendă de la 40 la 50 de unităţi convenţionale sau cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 1 an, sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de la 20 la 40 de ore, sau cu arest contravenţional pe un termen de la 7 la 10 zile.

14. În conformitate cu art. 242 alin. (1) Cod contravenţional, constituie contravenţie - încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulaţie rutieră soldată cu deteriorarea neînsemnată a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalaţiilor rutiere, a altor instalaţii sau a altor bunuri ori cu cauzarea de vătămări corporale neînsemnate victimei.

15. Potrivit art. 462 alin. (1) şi (5) Cod contravenţional, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Dispozitivul cuprinde: a) soluţia privind încetarea procesului contravenţional; sau b) soluţia cu privire la vinovăţia persoanei de săvîrşirea contravenţiei imputate şi, după caz, la stabilirea sancţiunii contravenţionale, la aplicarea măsurii de siguranţă sau la înlăturarea executării sancţiunii.

16. Potrivit art. 425 alin. (3), (4) şi (5) Cod contravenţional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de

lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

17. Conform probelor examinate în şedinţa de judecată, instanţa a constatat cert că, **Sîrbu Irina**, la data de 09.08.2022, între ora 14:00-14.10 min., în mun. Chişinău, str. Docuceaeva 11, deplasîndu-se cu automobilul de model ***** cu numărul de înmatriculare *****, după ce a tamponat automobilul de model „Audi" cu n/î *****, care aparţine cet. Voitenco Svetlana, după care fără a anunţa poliţia a plecat de la faţa locului, ignorând prevederile pct. 12 lit. b) şi lit. g) din Regulamentul circulaţiei rutiere, prin ce a comis contravenţia prevăzută de 243 alin. (1) Cod contravenţional.

18. Astfel, vinovăţia **Irinei Sîrbu** în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 243 alin. (1) Cod contravenţional, se confirmă prin cumulul de probe cercetate în cadrul şedinţei de judecată şi anume:

- Informaţia R-2 nr.10328 din data de 09.08.2022;
- Raport privind înregistrarea contravenţiei din data de 16.08.2022, întocmit de către agentul constatator Rău Ruslan, prin care ultimul a relatat circumstanţele comiterii faptei contravenţionale prevăzute la art. 243 alin. (1) Cod contravenţional, de către **Sîrbu Irina**, la raport fiind anexat şi procesul verbal cu privire la contravenţie din data de 16.08.2022 potrivit căruia cet. Sîrbu Irina a fost sancţionată pentru comiterea contravenţiei prevăzute la art. 242 alin. (1) Cod contravenţional;
- Proces-verbal de examinare a vehiculului de model Audi cu numărul de înmatriculare *****.
- Proces-verbal de audiere a victimei, care a declarat că la data de 09.08.2022 în jurul orei 14:00, a parcat automobilul de model Audi cu numărul de înmatriculare ***** pe str. Docuceaev, peste 15 min. a depistat deteriorarea automobilului. O persoană necunoscută i-a comunicat că a fost tamponată de un automobil cu numărul de înmatriculare *****.

19. Cât priveşte alegaţiile cet. **Sîrbu Irina,** invocate în contestaţie, instanţa ţine să constate următoarele:

20. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie din data de 16.08.2022 seria MAI05595864, în baza căruia Sîrbu Irina a fost învinuită de comiterea contravenţiei prevăzută la art. 242 alin (1) Cod contravenţional, aceasta a recunoscut vina în producerea accidentului, acest fapt fiind consemnat la rubrica 12 a procesului-verbal.

21. Prin urmare, instanţa conchide că Sîrbu Irina a cunoscut despre producerea accidentului în urma căpruia a fost deteriorat automobilul, însă contrar prevederilor art. 243 alin. (1) cod contravenţional şi pct. 12.1 lit. b) şi g) din Regulamentul circulaţiei rutiere, a plecat de la faţa locului.

22. Cu referire la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, şi anume faptul că, de către agentul constatator, Irinei Sîrbu nu i-au fost explicate drepturile şi obligaţiile, instanţa analizînd conţinutul procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI05595866, constată că la rubrica 19 unde se menţionează despre faptul aducerii la cunoştinţă a drepturilor ţi obligaţiilor, se regăseşte semnătura cet. Sîrbu Irina.

23. În consecinţă. alegaţiile cet. Sîrbu Irina, invocate în contestaţie nu au putut fi reţinute de către instanţă.

24. Astfel, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată constată că, **Sîrbu Irina** a fost găsită în mod corect şi întemeiat ca persoană implicată în accident rutier, care a părăsit locul în care s-a produs accidentul ce a cauzat deteriorarea neînsemnată a vehiculului.

25. Cu toate acestea, instanţa de judecată consideră necesar a înceta procesul contravenţional în privinţa lui **Sîrbu Irina** din următoarele considerente:

26. În conformitate cu prevederile art. 461 Cod Contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional. Conform prevederilor art. 441 alin. (1) lit. b) Cod Contravenţional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 3 alin. (3), art. 4 alin. (3), art. 20-31.

27. Respectiv, potrivit prevederilor art. 30 alin. (1), (2), (5) Cod Contravenţional, prescripţia înlătură răspunderea contravenţională.

28. Termenul general de prescripţie a răspunderii contravenţionale este de un an. Termenul de prescripţie curge de la data săvârşirii contravenţiei şi până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravenţională. Din materialele cauzei, instanţa de judecată a stabilit că, fapta contravenţională s-a consumat la data de 16.08.2022, astfel că, la data examinării cauzei contravenţionale instanţa de judecată consideră că a intervenit prescripţia tragerii la răspundere contravenţională a lui **Sîrbu Irina**, din care considerent instanţa de judecată va dispune încetarea procesului contravenţional în privinţa acesteia.

În conformitate cu prevederile art. 30, 394-395, 399, 441, 461, 462-463 Cod Contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaşte vinovată **Sîrbu Irina** în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 243 alin.(1) Cod Contravenţional.

Se încetează procesul contravenţional în privinţa **Irinei Sîrbu** cu liberarea acesteia de răspundere contravenţională pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 243 alin.(1) Cod Contravenţional, în legătură cu intervenirea prescripţiei tragerii la răspundere contravenţională.

Copia hotărârii se remite pentru informare părţilor.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei, judecător **Aureliu Postică**

Copia corespunde originalului
Judecător **Aureliu Postică**