Dosarul nr. 21r-2061/22 Prima instanță : Judecătoria Orhei, sediul Central
1-22091440-02-21r-18112022 Judecător : Veaceslav Garagia

D E C I Z I E
În numele Legii
(dispozitiv)

25 mai 2023 municipiul Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Iurie Iordan
Judecătorii Elena Cojocari și Marcel Juganari
Cu participarea:
Avocatului Valeriu Scutelnic

În lipsa condamnatului Bernaz Alexandr, care a fost citat legal.

Judecând în şedinţa de judecată publică, în ordine de recurs, recursul directorului Penitenciarului nr. 18 Brănești declarat împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 27 octombrie 2022, la plângerea condamnatului Bernaz Alexandr, împotriva administrației instituției penitenciare, referitor la condițiile de detenție,

În conformitate cu prevederile art. 469 - 471 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău, -

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul directorului Penitenciarului nr. 18 Brănești și menține fără modificări încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 27 octombrie 2022, privindu-l pe Bernaz Alexandr.
Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei,
Judecător Iurie Iordan

judecător Elena Cojocari

judecător Marcel Juganari

Dosarul nr. 21r-2061/22 Prima instanță : Judecătoria Orhei, sediul Central
1-22091440-02-21r-18112022 Judecător : Veaceslav Garagia

D E C I Z I E
În numele Legii

25 mai 2023 municipiul Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Iurie Iordan
Judecătorii Elena Cojocari și Marcel Juganari
Cu participarea:
Avocatului Valeriu Scutelnic

În lipsa condamnatului Bernaz Alexandru, care a fost citat legal.

Judecând în şedinţa de judecată publică, în ordine de recurs, recursul directorului Penitenciarului nr. 18 Brănești declarat împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 27 octombrie 2022, la plângerea condamnatului Bernaz Alexandr, împotriva administrației instituției penitenciare, referitor la condițiile de detenție,

Procedura de citare legală a fost executată.
Verificând legalitatea încheierii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău,

C O N S T A T Ă:

1. La 28 iunie 2022, condamnatul Bernaz Alexandr, a depus plângere împotriva administrației instituțiilor penitenciare, referitor la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din CEDO.
2. *Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 27 octombrie 2022*, s-a admis plângerea condamnatului Bernaz Alexandr ***** împotriva administrației instituțiilor penitenciare, Penitenciarul nr.18 Brănești, referitor la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței CEDO, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din CEDO.

S-a constatat faptul că, condamnatul Bernaz Alexandr *****, născut la *****, a fost deținut în Penitenciarul nr.18 Brănești, perioada continuă de la 29.04.2021 pînă la 03.02.2022 și de la 14.02.2022, până în prezent 27.10.2022, pe o perioadă totală de 535 zile, în calitate de condamnat, în condiții contrare prevederilor art. 3 din CEDO.

În condițiile art. 473^4 alin. (4) din Codul de procedură penală, s-a redus pedeapsa condamnatului Bernaz Alexandr *****, născut la *****, cu 53 (cincizeci și trei) zile, pentru perioada de 535 zile, în care condamnatul s-a aflat în detenție Penitenciarul nr.18 Brănești, în calitate de condamnat, în condiții contrare prevederilor art.3 din CEDO.

În privința perioadei de 5 (cinci) zile calculate în condițiile art. 473^4 alin. (4) CPP (din perioada de 535 zile și care nu au putut fi împărțite la 10), instanța de judecată a considerat oportun compensarea acestora în valoare bănească în beneficiul condamnatului Bernaz Alexandr *****, născut la *****, a sumei de bani în mărime de 250 (două sute cincizeci) lei, şi anume a câte o unitate convențională pentru fiecare zi în care condamnatul a suferit încălcarea condițiilor de detenție, care urmează a fi încasată din contul bugetului de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor al RM.

3. *Încheierea nominalizată a fost atacată cu recurs de către directorul Penitenciarului nr. 18 Brăneşti, Eugeniu Savca,* prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii recurate cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă plângerea condamnatului.
4. *În motivarea recursului a invocat că*, deținutului Bernaz Alexandr i-a fost acordat minimul de condiții pentru executarea detenției în Penitenciarul nr.18 Brănești, iar instanța de judecată, la evaluarea condițiilor de detenție, urma să țină cont de efectele cumulative ale condițiilor generale raportate la caracteristicile individuale respective ale acestuia, precum și de perioada în care a fost deținut în condițiile contestate. Menționează că, Penitenciarul nr. 18 Brănești nu a fost stabilit ca instituție penitenciară, luând în calcul rapoartele naționale și internaționale cât și a practicii CEDO, în care condițiile de detenție contravin prevederilor art. 3 CEDO. În partea ce ține de acordarea cu titlu de

despăgubire a sumei în mărime de 250 lei pentru perioada de 5 zile în care condamnatul a suferit încălcarea condițiilor de detenție, menționează că, instanța de judecată la emiterea încheierii a omis derogări de la prevederea ce vizează perioada rămasă deoarece expresia „de perioadă rămasă" se referă la partea neexecutată din pedeapsă și nu la perioada constatată de către instanță care urmează a fi dedusă, în cazul respectiv cea de 5 zile pentru deținere în condiții contrare prevederilor art. 3 CEDO care nu a putut fi împărțită la 10. Având astfel o perioadă suficientă din care putea fi dispusă reducerea pedepsei, fără a fi acordată încasarea despăgubirii în valoare bănească și astfel de a prejudicia statul Republicii Moldova.

Procedura de citare legal executată.

5. În ședința instanței de recurs reprezentantul Penitenciarului nr. 18 Brănești, fiind legal citat nu s-a prezentat, însă în temeiul unei cereri a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate.
6. Condamnatul Bernaz Alexandr, fiind legal citat, nu s-a prezentat. Colegiul penal audiind opinia participantului la proces a dispus examinarea cauzei în lipsa reprezentantului Penitenciarului nr. 18 Brănești și a condamnatului.
7. Avocatul Vitalie Pîslaru în numele condamnatului a solicitat respingerea recursului declarat de administrația instituției penitenciare ca fiind nefondat, cu menținerea încheierii primei instanțe.
8. *Colegiul penal, audiind participanții la proces, examinând materialele cauzei, consideră recursul declarat nefondat și pasibil de a fi respins, reieșind din următoarele considerente:*
9. În conformitate cu art. 437 alin. (1), pct. 4) Cod de Procedură Penală, (1) Pot fi atacate cu recurs: 4) alte hotărîri penale pentru care legea prevede această cale de atac.
10. Conform art. 448 Cod de Procedură Penală, (1) Judecînd recursul, instanţa verifică legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanţa de recurs.
11. Conform art. 449 alin.(1) lit. a) Cod procedură penală, judecând recursul, instanța respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.
12. Din materialele cauzei, rezultă că, potrivit procesului-verbal din 16.04.2020, Bernaz Alexandr ***** a fost reținut de facto la 16.04.2020, ora 22.30.
13. Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 28.05.2020, Bernaz Alexandr ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, cu aplicarea unei pedepse de 1 an 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.
14. Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 29.04.2021, s-a admis plîngerea condamnatului Bernaz Alexandr ***** împotriva administrației

instituțiilor penitenciare, Penitenciarul nr.18 Brănești, referitor la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței CEDO, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din CEDO. S-a constatat faptul că, condamnatul Bernaz Alexandr *****, a fost deținut în Penitenciarul nr.18 Brănești, perioada continuă de la de la 06.07.2020 până în prezent, 29.04.2021, pe o perioadă totală de 297 zile, în calitate de condamnat, în condiții contrare prevederilor art. 3 din CEDO. S-a redus pedeapsa condamnatului Bernaz Alexandr *****, cu 58 (cincizeci și opt) zile, pentru perioada de 297 zile, în care condamnatul s-a aflat în detenție Penitenciarul nr.18 Brănești, în calitate de condamnat, în condiții contrare prevederilor art.3 din CEDO.

15. Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 29.09.2021, s-a admis plângerea condamnatului Bernaz Alexandr împotriva administrației instituțiilor penitenciare, Penitenciarul nr.11 Bălți, referitor la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței CEDO, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din CEDO. S-a constatat faptul că, condamnatul Bernaz Alexandr, a fost deținut în Penitenciarul nr.11 Bălți, perioada continuă de la 24.04.2020, până la data de 06.07.2020, pe o perioada totală de 73 zile, din care 42 (patruzeci și două) zile, perioada de la 24.04.2020 până 05.06.2020, în calitate de prevenit, și 31 (treizeci și una) zile, perioada de la 05.06.2020 până la data de 06.07.2020, în calitate de condamnat, în condiții contrare prevederilor art. 3 din CEDO. S-a redus pedeapsa condamnatului Bernaz Alexandr, cu 51 (cincizeci și unu) zile.
16. Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 25.02.2022, s-a admis demersul administrației Instituției Penitenciare, nr. 18 Brănești. Conform art. 84 din Codul penal al RM, prin cumul parțial al pedepselor se include în termenul pedepsei definitive stabilite lui Bernaz Alexandr *****, prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 09.09.2021, de 5 ani și 6 luni închisoare, pedeapsa stabilită prin încheierea Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 12.10.2021, în partea cumulării pedepselor stabilite condamnatului prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 28.05.2020 sub formă de 1 an 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, stabilindu-i definitiv o pedeapsă sub formă de 6 (șase) ani și 6 (șase) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.
17. Potrivit raportului nr.2/4089 din 09.09.2022, în privința condamnatului Bernaz Alexandr *****, începutul executării pedepsei condamnatului, se consideră din 16.04.2020, iar sfârșitul executării pedepsei la 18.06.2026. Perioada detenției în instituțiile penitenciare, după cum urmează: în Penitenciarul nr.11 Bălți perioada de la 24.04.2020 până la 06.07.2020, în Penitenciarul nr. 16 Pruncul perioada de la 03.02.2022 pînă la 14.02.2022 și în Penitenciarul nr.18 Brănești în perioada de la 06.07.2020 pînă la 03.02.2022 și de la 14.02.2022 - până în prezent
18. În plângerea înaintată, petentul Bernaz Alexandr, solicită reducerea termenului

din pedeapsa stabilită în baza circumstanţelor ce cad sub incidenţa prevederilor art.3 din CEDO, pentru aflarea sa în perioada de detenţie în instituţiile Penitenciarul nr.18 Brăneşti, în temeiul art. art.473^2 -473^4 CPP.

19. Conform prevederilor art. 473/2 alin. (5) Cod de procedură penală, plângerea referitoare la condiţiile de detenţie care afectează grav drepturile condamnatului sau ale prevenitului se depune pe parcursul detenţiei în condiţii contrare prevederilor art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale sau în termen de 6 luni de la data când nu mai sânt deţinuţi în astfel de condiţii, dar nu mai târziu de 4 luni de la eliberarea lor din locul de detenţie.
20. În şedinţa de judecată, s-a constatat cu certitudine că, prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 29.04.2021, s-a admis cererea condamnatului Bernaz Alexandr ***** privind condițiile de detenție, fiindu-i redusă pedeapsa condamnatului Bernaz Alexandr *****, cu 58 (cincizeci și opt) zile, pentru perioada de 297 zile, în care condamnatul s-a aflat în detenţie în Penitenciarul nr. 18 Brănești în calitate de condamnat, în condiții contrare prevederilor art.3 din CEDO.
21. Astfel, se reţine că, chestiunea cu privire la constatarea şi compensarea condiţiilor precare de detenţie din penitenciarele naţionale, în privinţa condamnatului, Bernaz Alexandr şi anume referitor la constatarea condiţiile de detenţie în Penitenciarul nr.18 Brăneşti, de până la 29.04.2021, care, conform jurisprudenţei CEDO, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din CEDO, a fost deja soluţionată de judecătorul desemnat cu atribuții de judecător de instrucţie, prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central, din 29.04.2021.
22. Respectiv, în continuare, instanța de fond a suspus examinării doar alegațiile condamnatului Bernaz Alexandr, ce vizează pretinsele condiţii inumane si degradante de detenţie din Penitenciarul nr.18 Brănesti, pentru perioada de la 29.04.2021 (data emiterii încheierii) până în prezent, 27.10.2022, astfel potrivit raportului prezentat de administraţia instituţiei penitenciare nr.18 Brănesti, în privința condamnatului Bernaz Alexandr, perioada continuă de la 29.04.2021 până la 03.02.2022 și de la 14.02.2022 până în prezent, 27.10.2022.
23. Conform prevederilor art.473^2 alin.(5) CPP, plângerea referitoare la condițiile de detenție care afectează grav drepturile condamnatului sau ale prevenitului se depune pe parcursul detenției în condiții contrare prevederilor art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau în termen de 6 luni de la data când nu mai sunt deținuți în astfel de condiții, dar nu mai târziu de 4 luni de la eliberarea lor din locul de detenție. În aceste condiții, termenul stabilit de legiuitor prin art. 473^2 alin. (5) CPP, se va calcula prin prisma faptului, intrării în vigoare a Legii nr. 272, care se constatată a fi 01.01.2019.

24. Potrivit raportului nr.2/1972 din 12.05.2022, prezentat de administrația instituției penitenciare nr.18 Brănești, în privința condamnatului Bernaz Alexandr, acesta a fost deținut în instituțiile penitenciare, după cum urmează: în Penitenciarul nr.11 Bălți perioada de la 24.04.2020 până la 06.07.2020, în Penitenciarul nr. 16 Pruncul perioada de la 03.02.2022 pînă la 14.02.2022 și în Penitenciarul nr.18 Brănești în perioada de la 06.07.2020 pînă la 03.02.2022 și de la 14.02.2022 - până în prezent.
25. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a menționat, în nenumărate rânduri în practica sa, inclusiv instituită în cauzele contra Moldovei, că articolul 3 al Convenţiei consfinţeşte una din cele mai fundamentale valori ale unei societăţi democratice. Acesta interzice, în termeni absoluţi, tortura şi tratamentele sau pedepsele inumane ori degradante, indiferent de circumstanţe şi de comportamentul victimei (a se vedea cauza Mozer c. Republicii Moldova și Rusiei, 23 februarie 2016, § 117; cauza Rotaru c. Moldovei, 15 februarie 2011, §30; cauza Ciorap c. Moldovei, 19 iunie 2007, § 62).
26. La constatarea condițiilor de detenție, instanța națională va ține cont de faptul, că maltratarea trebuie să atingă un nivel minim de severitate pentru a cădea sub incidenţa articolului 3.
27. Evaluarea acestui nivel minim este, prin natura lucrurilor, relativă. El depinde de toate circumstanţele cauzei, precum ar fi: durata maltratării, urmările sale fizice şi psihice şi, în unele cazuri, de sexul, vârsta şi starea sănătăţii victimei (se menționează în cauza Irlanda c. Regatului Unit, 18 ianuarie 1978, § 162; cauza Ciorap c. Moldovei, 19 iunie 2007, § 63).
28. Totodată, statul trebuie să asigure ca persoana să fie deţinută în condiţii care sunt compatibile cu respectarea demnităţii sale umane, ca modul şi metoda de executare a pedepsei să nu cauzeze persoanei suferinţe sau dureri de o intensitate care să depăşească nivelul de suferinţă inerent detenţiei şi că având în vedere exigenţele detenţiei, sănătatea şi integritatea persoanei să fie în mod adecvat asigurate, printre altele, prin acordarea asistenţei medicale necesare (cauza Kudla c. Poloniei, 26 octombrie 2000, § 94). Atunci când sunt evaluate condiţiile de detenţie, trebuie luate în consideraţie efectele cumulative ale acestor condiţii, precum şi durata detenţiei (Ostrovar c. Moldovei, 13 septembrie 2005, § 80).
29. Potrivit recursului declarat de administrația Penitenciarului nr. 18 Brănești, se consideră că, autorul plângerii s-a aflat în condiții de detenție acceptabile și care corespund condițiilor minime de detenție.
30. La analiza condițiilor de cazare ale deținutului, instanța de judecată a reținut prevederile Hotărârii Guvernului nr. 583 din 26 mai 2006 cu privire la aprobarea Statutului executării pedepsei de către condamnaţi, care în punctul 464 stipulează că, fiecare deţinut se asigură cu spaţiu de cazare în mărime nu mai

mică de 4 metri pătraţi, care trebuie să fie iluminat natural şi artificial, încălzit şi ventilat conform normativelor de construcţii.

31. Cu referire la acest aspect, în Raportul anual pentru anul 2017 al Consiliului pentru Prevenirea Torturii, membrii Consiliului au făcut trimitere la constatările Comitetului European pentru prevenirea Torturii și Tratamentelor sau Pedepselor Inumane și Degradante, subliniind că starea spațiului de locuit pentru deținut ar trebui de examinat nu doar prin prisma numărului de deținuți din celulele instituțiilor penitenciare la momentul dat, dar în egală măsură și ținând cont de ratele oficiale de ocupare (numărul de paturi per celulă), în baza standardului de cel puțin 4 m2 de spațiu locativ per deținut și de a revizui, în consecință, capacitatea oficială a instituțiilor penitenciare. Spațiul ocupat de către anexele sanitare/toalete construite nu ar trebui să fie incluse în acest calcul.
32. În condiţiile art. 473^4 alin. (4), (5) Cod de procedură penală RM, în cazul constatării circumstanţelor prevăzute la art. 473^2 alin. (3), instanţa de judecată dispune reducerea pedepsei condamnatului, calculându-se de la 1 la 3 zile de reduceri pentru 10 zile de detenţie în condiţii precare calculate cumulativ. În cazul constatării circumstanţelor prevăzute la art. 473^2 alin. (3), instanţa de judecată dispune reducerea pedepsei în condiţiile alin. (4) din prezentul articol, iar în privinţa perioadei rămase, dispune, cu titlu de despăgubire, încasarea în favoarea condamnatului a sumei băneşti în mărime de până la 2 unităti convenţionale pentru fiecare zi în care condamnatul a suferit încălcarea condiţiilor de detenţie, precum şi a costurilor si cheltuielilor aferente.
33. Potrivit art. 473^4 alin. (6) Cod de procedură penală RM, în cazul constatării circumstanţelor prevăzute la art. 473^2 alin. (3), preveniţii sunt despăgubiţi în conformitate cu art. 385 alin. (5) şi (6) sau, după caz, aceştia pot înainta o acţiune civilă.
34. Iar în condiţiile art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală RM, în cazul constatării încălcării drepturilor privind condiţiile de detenţie, garantate de art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, reducerea pedepsei se va calcula în felul următor: două zile de închisoare pentru o zi de arest preventiv.
35. La data de 28 februarie 2019, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a pronunțat mai multe decizii în cauzele Baban și alții c. Moldovei, Bulgacov și alții c. Moldovei, Cobîlceanu și alții c. Moldovei, Filat și alții c. Moldovei, Condreanu și alții c. Moldovei, Grigoraș și alții c. Moldovei și Talambuța și alții c. Moldovei, unde reclamanții s-au plâns în fața Curții în baza art. 3 CEDO, invocând condițiile materiale inadecvate de detenție și, în unele cereri, lipsa asistenței medicale corespunzătoare, precum și lipsa unui remediu efectiv pentru realizarea drepturilor lor.

36. Astfel, făcând referire la decizia pronunțată anterior la data de 28 februarie 2019 în cauza Draniceru c. Moldovei, și având în vedere noul remediu preventiv compensatoriu pentru condițiile inadecvate de detenție în baza Legii nr. 163 din 20 iulie 2017 (în vigoare din 01 ianuarie 2019) și Legii nr. 272 pentru modificarea Codului de procedură penală, Curtea a considerat că, în principiu, acesta ar putea remedia în mod adecvat încălcările Convenției provocate de anumite condiții precare de detenție.
37. Curtea a considerat că noul remediu instituit prin Legea nr. 163 și Legea nr. 272 este adoptat, în principiu, în conformitate cu criteriile enunțate în cauza Șișanov c. Moldovei, și că el ar putea fi considerat a priori efectiv pentru contestarea condițiilor inadecvate de detenție din Republica Moldova, astfel încât Curtea a declarat respectivele cereri inadmisibile din cauza neepuizării remediului național în acest sens.
38. Astfel, Colegiul penal reține că instanța de fond justificat a stabilit că condamnatul în plângerea înaintată, a solicitat aplicarea în privinţa sa a prevederilor art. 473^2 -473^4 CPP, cu reducerea termenului general din pedeapsa stabilită în baza circumstanţelor ce cad sub incidenţa prevederilor art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale în partea ce ţine de condiţiile de detenţie din Penitenciarul nr. 18 Brăneşti. S-a invocat că, celulele erau supraaglomerate, în celule erau condiţii igienice şi sanitare rele.
39. Astfel, instanța de fond justificat a stabilit că, Bernaz Alexandr, s-a aflat în detenţie în Penitenciarul nr.18 Brăneşti, perioada de la 29.04.2021 pînă la 03.02.2022 și de la 14.02.2022, până în prezent 27.10.2022, şi cumulativ se constată o perioadă totală de 535 zile, de detenţie în condiţii contrare prevederilor art. 3 din CEDO, în calitate de condamnat, luând în consideraţie totalitatea efectelor cumulative ale condiţiilor generale raportate la caracteristicile individuale ale condamnatului, precum şi intensitatea, gravitatea şi durata încălcării, ţinând cont de principiile proporţionalităţii şi echităţii, urmează să beneficieze de o reducere de 1 zi pentru fiecare 10 zile de detenţie, astfel încât din termenul pedepsei stabilite lui Bernaz Alexandr, să se reducă cu 53 (cincizeci și trei) zile (conform formulei 530 zile x 1/10 = 53 zile), pentru perioada de aflare în condiții precare.
40. În ceea ce privește perioada de 5 (cinci) zile calculate în condițiile art. 473^4 alin. (4) CPP (din perioada de 535 zile și care nu au putut fi împărțite la 10), instanța de fond justificat a considerat oportun compensarea acestora în valoare bănească în beneficiul condamnatului Bernaz Alexandr a sumei de bani în mărime de 250 (două sute cincizeci) lei, şi anume a câte o unitate convențională pentru fiecare zi în care condamnatul a suferit încălcarea condițiilor de detenție.

41. În acest context, Colegiul penal reţine că, alegaţiile reprezentatului Penitenciarului nr.18 la aceste aspecte, și anume că la examinarea plângerii adresate privind condițiile precare de detenție în Penitenciarul nr. 18, în care a fost deținut, instanța de judecată n-a luat în considerație particulatitățile individuale pentru fiecare caz în parte, aceasta fiind examinată prin prisma condițiilor din instituțiile penitenciare, iar deținutului i-a fost acordat minimul de condiții pentru executarea detenției Penitenciarului nr. 18 Brănești, iar instanța de judecată la evaluarea condițiilor de detenție, urma să țină cont de efectele cumulative ale condițiilor generale raportate la caracteristicile individuale respective ale acestuia precum și de perioada în care s-a deținut în condițiile contestate, sunt declarative şi lipsite de suport probatoriu.
42. Astfel, potrivit materialelor cauzei, condamnatul s-a aflat în Penitenciarul nr. 18 Brănești în condiţii precare de detenţie, luând în consideraţie totalitatea efectelor cumulative ale condiţiilor generale raportate la caracteristicile individuale ale condamnatului, precum şi intensitatea, gravitatea şi durata încălcării, ţinând cont de principiile proporţionalităţii şi echităţii, urmează să beneficieze de reducere pentru fiecare zi de detenţie, în condiţii precare în Penitenciarul nr.18 Brănești.
43. Totodată Colegiul penal reiterează că, administraţia instituţiei penitenciare nu a probat faptul că i-a asigurat condamnatului condiţii decente de trai în perioada aflării lui în custodia statului, care ar corespunde prevederilor legale şi nu ar fi o încălcare a prevederilor art. 3 CEDO, or argumentele enunţate în raportul menţionat supra, despre asigurarea minimului necesar, poartă un caracter evident declarativ, care nu corespund standardelor internaţionale ce ar exclude un tratament inuman şi/sau degradant al deţinutului
44. Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul Penal constată o motivare amplă și temeinică a încheierii pronunțate cu privire la circumstanțele concludente în raport cu cerințele formulate, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.
45. Potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului argumentelor primei instanțe. În cazul în care instanța de fond și-a motivat soluția luată, arătând în mod concret la împrejurările care fundamentează concluziile sale, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță.
46. Generalizând cele expuse mai sus, Colegiul Penal va respinge ca nefondat recursul declarat, reținând în acest sens că încheierea primei instanțe, este legală și întemeiată, iar careva temeiuri de casare a încheierii nu au fost constatate.

În conformitate cu prevederile art. 469 - 471 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău, -

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul directorului Penitenciarului nr. 18 Brănești și menține fără modificări încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 27 octombrie 2022, privindu-l pe Bernaz Alexandr.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei,

Judecător Iurie Iordan

judecător Elena Cojocari

judecător Marcel Juganari