Dosar nr. *****-42/2024 / copia/
Nr. PIGD*****- *****-240236**********-38-*****-29022024

S E N T I N Ţ Ă
ÎN NUMELE LEGII

2***** august 2024 or. Rezina
Judecătoria Orhei sediul Rezina
Instanţa de udecată compusă din :
Preşedintele şedinţei, judecător Ramona Moșneguțu
Grefier Vasile Lefter
Cu participarea:
acuzatorului de stat Vladimir Erhan
Avocaților Vasile Furdui și Constantin Mustea
Inculpaților Ciburciu Mihail și Rusu Dan.
Reprezentantului legal al inculpatului minor Carp Iulia
Pedagogului Vera Cotovschi
În lipsa părților vătămate Mardari Marin, Colesnic Vasile, Cornea Alexandru și Cornea Elena.
A examinat în şedinţă de judecată publică, în procedură simplificată, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea inculpaților:

Ciburciu Mihail născut la ***** IDNP ***** originar şi domiciliat în or. ***** str. Ștefan cel Mare 20, moldovean, cetățean al R. Moldova, cu studii medii incomplete, necăsătoriit, fără copii minori și persoane la întreținere, nesupus militar, fără ocupații.
-posedă limba de stat, informația privind drepturile şi obligaţiile i-a fost înmînată la timp; rechizitoriul i-a fost înmânat;
– în comiterea infracţiunilor prevăzute la art. ********92/***** al.2) lit.a)** din Codul penal, individualizată prin: „Răpirea mijlocului de transport ”, după indicii – „ răpirea mijlocului de transport, fără scop de înstrăinare, săvârșită de două persoane”, art. ********92/***** alin.(2) lit. a),c) Cod Penal** „ Răpirea mijlocului de transport ”, după indicii – „ răpirea mijlocului de transport, fără scop de înstrăinare, săvârșită de două persoane, prin pătrundere în spații îngrădite **”., art. *****92***** alin. (2) lit. a), c)** Cod penal – „Răpirea mijlocului de transport”, adică răpirea mijlocului de transport fără scop de însușire săvârșită de două persoane, prin pătrundere în alte spatii îngrădite, **art. *****87 alin. (2) lit. d) Cod penal** – „Jaful”, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane săvârșită prin pătrunderea în locuință.

Rusu Dan Mihail născut la ********** octombrie 2005 IDNP ***** originar şi domiciliat în or. ***** str. S. Lazo 7, moldovean, cetățean al R. Moldova, cu studii medii incomplete, necăsătoriit, fără copii minori și persoane la întreținere, nesupus militar, fără ocupații, anterior condamnat:
prin sentința Judecătoriei Orhei sediul *** din *****7.*****2.202******* de comiterea infracțiunii prevăzute de art. *****86 al.2) lit.c) Cod penal a fost încetat procesul penal, cu liberarea de răspundere penală în temeiul art. *****04 Cod penal;
prin sentința Judecătoriei Orhei sediul *** din *****8.03.2023** în temeiul art. *****86 al.2) lit.d) Cod penal la *****30 ore muncă neremunerată în folosul comunității,
prin sentința Judecătoriei Edineț sediul Dondușeni din 28.03.2023 în baza art. *****86 al.2) lit.d) Cod penal , la *****30 ore muncă neremunerată în folosul comunității,
prin sentința Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 24.02.2024 în temeiul art. *****92/***** al.2) lit.c) Cod penal. Conform art. 85 al.*****) Cod penal, fiindu-i stabilită pedepasa definitivă sub formă de doi ani patru luni *****0 zile închisoare.
prin sentința Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 04 martie 2024 Rusu Dan în temeiul art.art.*****86 al.2) lit.b,c,d), *****86 al.2) lit.b,c,d); 27, *****92/***** al.2) lit.c); *****87 al.2)lit.f): *****92/***** al.2 lit.c), *****92 al.2) lit.c) Cod penal, condamnat definitiv la 5(cinci) ani închisoare.
-posedă limba de stat, informația privind drepturile şi obligaţiile i-a fost înmînată la timp; rechizitoriul i-a fost înmânat;–
-în comiterea infracţiunilor prevăzute la **art. *****92/ al.2) lit.a)** Cod penal"Răpirea mijlocului de transport ", după indicii – „ răpirea mijlocului de transport, fără scop de înstrăinare, săvârșită de două persoane", art. ******92/I alin.(2) lit. a),c) Cod Penal** „ Răpirea mijlocului de transport ", după indicii – „ răpirea mijlocului de transport, fără scop de înstrăinare, săvârșită de două persoane, prin pătrundere în spații îngrădite **"., art. *****92***** alin. (2) lit. a), c) Cod penal** – „Răpirea mijlocului de transport", adică răpirea mijlocului de transport fără scop de însușire săvârșită de două persoane, prin pătrundere în alte spatii îngrădite,

Termenul de examinare a cauzei penale: 06.03.2024-2***.08.2024.**
Fiind respectată procedura legală de citare a participanților la proces în temeiul art. 3*****9 CPP, cu judecarea cauzei în procedură simplificată, în cadrul dezbaterilor judiciare:

În temeiul art. 378 CPP al RM, partea acuzării procurorul Vladimir Erhan a susținut învinuirea, solicitând recunoașterea lui Rusu Dan vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. *****92/***** al.2) lit.a), *****92/***** al.2) lit.a,c); *****92/***** al.2) lit.a,c) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe(episodul cu partea vătămată Mardari Marin) un an *****0 lui *****5 zile; pe episodul cu partea vătămată Colesnic Vasile)- un an *****0 luni *****5 zile; pe episodul cu partea vătămată Cornea Alexamdru) -un an *****0 luni *****5 zile. Conform art. 84 al.*****) Cod penal de stabilit pedepasă pe un termen de 4 ani. Potrivt art. 84 al.4) Cod penal de stabilit definitiv lui Rusu Dan -pedepasă sun formă de 7 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Ciburciu Mihail de recunoscut vinovat d ecomoterea infrcațiunilor prevăzute de art. *****92/***** al.2) lit.a), *****92/***** al.2) lit.a,c), *****92/***** al.2) lit.a,c), *****87 al.2) lit.d) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse , după cum urmează: *****92/***** al.2) lit.a) Cod penal- un an *****0 luni închisoare; pe art. *****92/***** al.2) lit.a,c) Cod penal-un an *****0 luni închisoare; *****92/***** al.2) lit.a,c) Cod penal-un an *****0 luni închisoare ; pe art. *****97 al.2) lit.d) Cod penal-3 ani închisoare fără amendă.

Conform art. 84 al.*****) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate de stabilit definitiv lui Ciburciu Mihail o pedeapsă de șase ani închisoare cu executarea pedepsei în centre de detenție pentru minori și tineri.

Cheltuielile judiciare în sumă totală de 3724 lei de trecut în contul statului. Corpurile delicte d erestituit proprietarilor.

În temeiul art. 378 CPP al RM, partea apărării, avocatul Furdui Vasile a pledat pentru aplicarea faţă de minorul Ciburciu Mihail a unei pedepse mai blânde, reieșind din faptul că inculpatul Mihail Ciburciu este minor, și-a recunoscut vina şi a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, se căiește de comiterea faptelor.

Partea apărării, avocatul Constantin Mustea a pledat pentru aplicarea faţă de Rusu Dan pentru comiterea infracțiunilor comise a unei pedepse cu închisoarea, însă reieșind din faptul că inculpatul Rusu Dan la momentul comiterii infracțiunilor era minor, și-a recunoscut vina şi a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, se căiește de comiterea faptelor, se stabilit pedeapsa închisorii în mărime minimă.

În temeiul art. 380 CPP al RM, fiindu-I acordat ultimul cuvânt, inculpatul minor Ciburciu Mihail a declarat că îi pare rău de comiterea infracțiunii și solicită aplicarea unei pedepse cât mai blânde.

La fel și inculpatul Rusu Dan a declarat că îi pare rău de comiterea infracțiunilor și solicită aplicarea unei pedepse cât mai blânde.

Astfel, în baza materialelor cauzei penale și a probelor administrate la faza urmărire penală, cu respectarea limitelor judecării cauzei în temeiul art. 325 CPP, instanța de judecată, –

C O N S T A T Ă :

Fapta prejudiciabilă săvârșită de către inculpat (temeiul real al răspunderii penale).

Inculpatul Ciburciu Mihail a atentat la relațiile sociale a căror existență și desfășurare normală sunt condiționate de ocrotirea proprietății unei persoane și astfel, a săvârșit o faptă prejudiciabilă prevăzută de legea penală ca infracțiune, în următoarele circumstanțe:

La 07 august 2023, aproximativ în jurul orelor *****8.00, Ciburciu Mihail, aflându-se în or. *****, pe str. Izvoarelor 20, în adiacentul gospodăriei cet. Mardari Marin, având intenția de răpi un mijloc de transport fără scop de însușire, în urma înțelegerii prealabile și împreună cu minorul Rusu Dan a.n.*****, repartizând rolurile de participație, a pătruns în automobilul de model ” Renault Raid ” cu n/î **********, ce aparținea cet. Mardari Marin, a pornit motorul și ulterior, s-a deplasat cu el prin or. *****, până pe strada Pădurii *****5, unde în adiacentul gospodărie cet. Sîrbu Ion, s-a tamponat de un obstacol, ulterior, la abandonat, și a fugit de la fața locului.

Astfel prin acțiunile sale Ciburciu Mihail, a săvârșit o infracțiune prevăzută de art.*****92/I alin.(2) lit.a) Cod Penal „ Răpirea mijlocului de transport ”, după indicii – „ răpirea mijlocului de transport, fără scop de înstrăinare, săvârșită de două persoane.

Tot el, Ciburciu Mihail, la 08 octombrie 2023, aproximativ în jurul orelor 23:20, aflându-se în or. *****, având intenția de răpi un mijloc de transport fără scop de însușire, în urma înțelegerii prealabile și împreună cu minorul Rusu Dan a.n.*****, repartizând rolurile de participație, a pătruns în gospodăria cet.Colesnic Vasile, amplasată în or. *****, str.Ion Soltîs nr.4, de unde a răpit mijlocul de transport, automobilul de model ” Volkswagen Caddy” cu n/î *****, ce aparținea cet. Colesnic Vasile, cu care s-a deplasat prin or. *****, pînă pe strada S.Lazo, unde în adiacentul gospodărie cu nr.*****3, s-a tamponat de un obstacol- gardul gospodăriei menționate, ulterior la abandonat, și a fugit de la fața locului.

Astfel prin acțiunile sale Ciburciu Mihail, a săvârșit o infracțiune prevăzută de art. *****92/I alin.(2) lit. a),c) Cod Penal „ Răpirea mijlocului de transport ”, după indicii – „ răpirea mijlocului de transport, fără scop de înstrăinare, săvârșită de două persoane, prin pătrundere în spații îngrădite ”.

Tot el, Ciburciu Mihail la data de 09 octombrie 2023, pe la orele 0*****:00min în urma înțelegerii prealabile şi împreună cu minorul Rusu Dan,

urmărind scopul răpirii mijlocului de transport, fără scop de înstrăinare, a pătruns în gospodăria lui Cornea Alexandru situată în or. *****, pe str. S.Lazo 6, de unde din curte a răpit autoturismul de model „Dacia Duster” cu n/î *****, cu care s-a deplasat prin or. *****, ulterior fiind stopat de către echipajul de poliție al IP ***** la ieșirea din localitate, cauzându-i părții vătămate Cornea Alexandru un prejudiciu material în sumă de *****40000 lei.

Astfel prin acțiunile sale, Ciburciu Mihail a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. *****92***** alin. (2) lit. a), c) Cod penal – „Răpirea mijlocului de transport”, adică răpirea mijlocului de transport fără scop de însușire săvârșită de două persoane, prin pătrundere în alte spatii îngrădite.

Tot el, Ciburciu Mihail, la data de 06 octombrie 2023, pe la orele 22:55 min, Ciburciu Mihail, a pătruns în locuința ce aparține lui Cornea Elena situată în or. ***** str. Ştefan cel Mare 44, de unde din cuier în mod deschis a sustras 2 poșete de damă la prețul uneia de 50 lei, în total *****00 lei, un portmoneu în sumă de 500 lei, *****00 lei în numerar şi buletinul de identitate, prin de a cauzat părții vătămate Cornea Elena un prejudiciu material în sumă de 700 lei.
Astfel prin acțiunile sale, Ciburciu Mihail a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. *****87 alin. (2) lit. d) Cod penal – „Jaful”, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane săvârșită prin pătrunderea în locuință.

Inculpatul Rusu Dan a atentat la relațiile sociale a căror existență și desfășurare normală sunt condiționate de ocrotirea proprietății unei persoane și astfel, a săvârșit o faptă prejudiciabilă prevăzută de legea penală ca infracțiune, în următoarele circumstanțe:

La 07 august 2023, aproximativ în jurul orelor *****8.00, Rusu Dan, aflându-se în or. *****, pe str. Izvoarelor 20, în adiacentul gospodăriei cet. Mardari Marin, având intenția de răpi un mijloc de transport fără scop de însușire, în urma înțelegerii prealabile și împreună cu minorul Ciburciu Mihail a.n.*****, repartizând rolurile de participație, a pătruns în automobilul de model ” Renault Raid ” cu n/î **********, ce aparținea cet. Mardari Marin, a pornit motorul și ulterior, s-a deplasat cu el prin or. *****, până pe strada Pădurii *****5, unde în adiacentul gospodăriei cet. Sîrbu Ion, s-a tamponat de un obstacol, ulterior, la abandonat, și a fugit de la fața locului.

Astfel prin acțiunile sale Rusu Dan, a săvârșit o infracțiune prevăzută de art.*****92/I alin.(2) lit.a) Cod Penal „ Răpirea mijlocului de transport ”, după indicii – „ răpirea mijlocului de transport, fără scop de înstrăinare, săvârșită de două persoane.

Tot el, Rusu Dan, la 08 octombrie 2023, aproximativ în jurul orelor 23:20, aflându-se în or. *****, având intenția de răpi un mijloc de transport fără scop de însușire, în urma înțelegerii prealabile și împreună cu minorul Ciburciu Mihail a.n. *****, repartizând rolurile de participație, a pătruns în gospodăria cet.Colesnic Vasile, amplasată în or. *****, str. Ion Soltîs nr.4, de unde a răpit mijlocul de transport, automobilul de model " Volkswagen Caddy" cu n/î *****, ce aparținea cet. Colesnic Vasile, cu care s-a deplasat prin or. *****, pînă pe strada S. Lazo, unde în adiacentul gospodărie cu nr.*****3, s-a tamponat de un obstacol- gardul gospodăriei menționate, ulterior la abandonat, și a fugit de la fața locului.

Prin acțiunile sale intenționate, Rusu Dan, a săvârșit o infracțiune prevăzută de art. *****92/I alin.(2) lit.a),c) Cod Penal „ Răpirea mijlocului de transport ", după indicii – „ răpirea mijlocului de transport, fără scop de înstrăinare, săvârșită de două persoane, prin pătrundere în spații îngrădite ".

Tot el, Rusu Dan la data de 09 octombrie 2023, pe la orele 0*****:00min. în urma înțelegerii prealabile şi împreună cu minorul Ciburciu Mihail, urmărind scopul răpirii mijlocului de transport, fără scop de înstrăinare, a pătruns în gospodăria lui Cornea Alexandru situată în or. *****, pe str. S.Lazo 6, de unde din curte a răpit autoturismul de model „Dacia Duster" cu n/î *****, cu care s-a deplasat prin or. *****, ulterior fiind stopat de către echipajul de poliție al IP ***** la ieșirea din localitate, cauzându-i părții vătămate Cornea Alexandru un prejudiciu material în sumă de *****40000 lei.

Prin acţiunile sale, Rusu Dan a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. *****92***** alin. (2) lit. a), c) Cod penal – „Răpirea mijlocului de transport", adică răpirea mijlocului de transport fără scop de însușire săvârșită de două persoane, prin pătrundere în alte spatii îngrădite.

Procedura examinării cauzei.

În ședința de judecată preliminară din 02 aprilie 2024, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Ciburciu Mihail susținut de avocatul său, a înaintat personal o cerere scrisă autentic, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, indicând că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și că nu are obiecții asupra faptelor indicate, nu solicită administrarea altor probe și că îi sunt cunoscute consecințele admiterii cererii date.

Apărătorul inculpatului Ciburciu Mihai, avocatul Vasile Furdui în interesele inculpatului, reprezentantul legal al inculpatului minor Carp Iulia cât și acuzatorul de stat, Vladimir Erhan , au susținut cererea înaintată de inculpat, solicitând admiterea acesteia.

Reieșind din cele expuse supra, instanța de judecată remarcând că, înscrisul inculpatului Mihail Ciburciu prin care recunoaște fapta cuprinde o manifestare de voință suficient de clară a inculpatului, totodată ultimul solicită ca judecarea să se facă în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, precum și renunțarea la administrarea de probe noi, instanța a admis prin încheierea din 02.04.2024 cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută de art. 364/***** Cod procedură penală, adică în baza probelor administrare în cadrul urmăririi.

La fel în cadrul ședinței preliminare din 02.04.2024, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Rusu Dan susținut de avocatul său, a înaintat personal o cerere scrisă autentic, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, indicând că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și că nu are obiecții asupra faptelor indicate, nu solicită administrarea altor probe și că îi sunt cunoscute consecințele admiterii cererii date.

Apărătorul inculpatului Rusu Dan avocatul Constantin Mustea în interesele inculpatului, cât și acuzatorul de stat, Vladimir Erhan , au susținut cererea înaintată de inculpat, solicitând admiterea acesteia.

Reieșind din cele expuse supra, instanța de judecată remarcând că, înscrisul inculpatului Rusu Dan prin care recunoaște fapta cuprinde o manifestare de voință suficient de clară a inculpatului, totodată ultimul solicită ca judecarea să se facă în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, precum și renunțarea la administrarea de probe noi, instanța a admis prin încheierea din 02.04.2024 cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută de art. 364/***** Cod procedură penală, adică în baza probelor administrare în cadrul urmăririi.

În acest sens instanța de judecată ține să menționeze că potrivit prevederilor art. 325 alin. (*****) Cod procedură penală ”judecarea cauzei în primă instanţă se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire şi numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu”. Or norma articolului 325 alin. (*****) Cod procedură penală, fiind guvernată de principiul contradictorialității, dintre părți, aceasta impune un rol pasiv al instanței în disputa dintre părți. Astfel, reieșind din rațiunea normei indicate supra instanța nu poate din inițiativa sa proprie, să agraveze situația persoanei decât în limitele învinuirii redate în rechizitoriu, instanța a dispus admiterea cererile inculpaților Mihail Ciburciu și Rusu Dan de examinare în procedură simplificată.

Argumentele inculpatului.

Astfel, inculpatul Ciburciu Mihail după depunerea jurământului prevăzut de art. *****08 CPP a recunoscut integral vinovăția în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. *****86 al.2) lit.b,c,d), *****92/***** al.2) lit.a,c,) și art. *****86 al.2) lit.d) Cod Penal , și a declarat, că la 07 august 2023 el împreună cu Rusu Dan , au decis să răpească un automobil și au plecat în căutarea unuia. Astfel ajungând pe str. Izvoarelor din or. *****, loa poarta unei gospodării, au văzut că era parcat un

automobil de model ”Renault Raid” de culopare albă. Au mai văzut că și cheia se afla în lacăt. Au împins , automobilul la vale., apoi au pornit motorul, s-a urcat în automobil împreună cu Rusu Dan și s-au dus să se plimbe. În timp ce se deplasau cu automobilul, au lovit într-o piatră mare și automobilul s-a oprit. Văzând că au deteriotrat automobilul, l-au abandonat acolo și au plecat.

La 09.*****0.2023,la fgel era împreună cu Rusu Dan și cu același scop de-a răpi un automomobil, au văzut în curtea gospodăriei lui Colesnic Vasile un automobil parcat. Împreună cu Rusu Dan au sărit gardul, au pătruns în gospodăria lui Colesnic Vasile, a verificat, dacă automobilul este încuiat. Văzând că cheiele se află în automobil, au deschis porțile și au scos automobilul din curte. Când l-au scos din ogradă, au deteriorat bara de protecție a automobilului. S-au dus casă la Rusu Dan, ca acesta să se îmbrace, iar el în acest timp a vrut să întoarcă automobilul în altă direcție. Dar, acolo unde dorea să se întoarcă era o râpă și din neatenție, neisprăvindu-se, a ajuns cu automobilul în râpă. Au lăsat automobilul acolo și au decis cu Rusu Dan , să meargă să găsească un alt automobil. Mergând pe drum, au zărit în ogradă la Cornea Alexandru din or. ***** automobilul acestuia de model Dacia , care era parcat în ogradă. Împreună cu Rusu Dan au intrat în ogradă, au văzut că cheiele se aflau în automobil, au deschis porțile și au scos automobilul din ogradă. Au mers la stația PECO, unde au alimentat automobilul . În timp ce se plimbau cu automobilul, au fost stopați de către colaboratorii de poliție. În timp cve poliâiștii împreună cu Cornea Alexandru au dorit să scoată ceva din port-bagaj, ei au fugit.

La 06.*****0.2023 în jurul orei 23.00, el a pătruns în casă la Cornea Elena , de unde a sustras două genți. În una din ele se aflau un portmoneu, *****00 lei și buletinul de identitate. În timp ce a susteras gențile, Elena Cornea care era pe pat, l-a văzut și a început a striga din urma sa. Dar ce-i spune nu a înțeles. La Cornea Elena s-a dus cu scopul de-a răpi automobilul, dar acesta era încuiat. După ce a sustras gențile de la Cornea Elena , a mers pe toloacă, a scos tot din genți și le-a aruncat.

Inițiator de-a purcede la răpirea automobilelor era chiar el. Rusu dan nu poate conduce vehicule. Îi pare rău de cele comise și se căiește.

Inculpatul Rusu Dan după depunerea jurământului prevăzut de art. *****08 CPP a recunoscut integral vinovăția în comiterea infracțiunilor de răpire a automobilelor și a relatat că, la 07 august 2023, ora exactă nu ține minte, era acasă la el împreună cu Ciburciu Mihail. Au decis să meargă să caute vreun automobil cu care să se plimbe. De la cine și care automobil vroiau să-l răpească nu știiau. Mergând pe o stradă din or. *****, au văzut parcat la poarta unei gospodării un automobil de model ”Renault” de culoare albă. Ciburciu Mihail s-a auitat în automobil și a văzut că erau cheile. Atunci s-au urcat în automobil. Mihail

Ciburciu la volan, iar el alături în calitate de pasager. Mergând cu autombilul, au lovit într-o piatră mare, mașian s-a deteriorat, iar ei au abandaonat acolo automobilul și au mers acasă. Cui aparține automobilul în cauzaă nu cunoștea.

Ulterior la 08.*****0.2023 , în jurul orei 23.00, la fel împreună cu Mihail Ciburciu au decis să caute un automobil pentru a se plimba cu el. Mergând pe străzi, a văzut în ograda lui Colesnic Vasile că era parcat un automobil. Atunci ambii au sărit peste gard, au văzut că automobilul era descuiat și cheia se afla în automobil, au deschis porțile, s-au urcat în automobil, Mihail Ciburciu la volanul automobilului iar el, alături de acesta. Au pornit motorul și s-au deplasat cu automobilul până pe str. S. lazo din or. *****. Acolo, el a decis să meargă acasă, să se îmbrace, iar Mihai Ciburciu a dorit să întoarcă automobilul.Însă din neatenție a nimerit cu automobilul într-o râpă, automobilul s-a oprit și ei acolo și l-au abandonat.

După acesta s-au dus să caute un alt automobil și au văzut în ogradă la Cornea Alexandru parcat un automobil de model Dacia. La fel împreună cu Ciburciu Mihail au sărit peste gard, au deshis porțile și au scos automobilul din ogradă. Mihai Ciburciu s-aurcat la volan , iar el alături în calitate de pasager și au început să se plimbe prin oraș. În acest moment au fost stopați de către colaboratorii de poliție.

Probele acuzării fixate în rechizitoriu.

Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat şi examinate în ședința de judecată, instanța de judecată menționează faptul, că starea de fapt probantă în faza de urmărire penală prin incriminarea faptelor imputate inculpatului, s-a confirmat în totalitate.

Vinovăția lui Ciburciu Mihail de comiterea infracțiunii prevăzute de art. *****92/***** al.2) lit.a), *****92/***** al.2) lit.a,c) *****92/***** al.2) lit.a,c) , art. *****87 al.2) lit.d) Cod penal și a lui Rusu Dan de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art. *****92/***** al.2) lit.a), *****92/***** al.2) lit.a,c), *****92/***** al.2) lit.a,c) Cod Penal ,incriminate de către organul de urmărire penală şi-au găsit confirmare deplină atât prin depozițiile depuse de către inculpați cât și prin intermediul probelor prezentate de către acuzatorul de stat în ședința de judecată, enunțate în rechizitoriu și concomitent recunoscute și acceptate de către ambii inculpați și anume :

-**prin declarațiile părții vătămate Mardari Marin, care a declarat**,

Deține un autoturism de model "Renault Rapid" cu n/i SD AE-74***** și îi aparține cu drept de proprietate. La data 07 august 2023 aproximativ pe la orele 2*****:30 a venit de la magazin împreuna cu soția si cu copilul și a lăsat automobilul lui personal în drum la poartă lîngă gospodărie, după care a intrat în casă. A mai menționat faptul că mașina din anumite motive tehnice nu se încuia și

el o lăsa descuiată. A doua zi dimineață aproximativ pe la orele 08:45, a ieșit afară din casă și a vazut că îi lipsește automobilul din fața porții, după care imediat a apelat la serviciul unic de urgență ”**********2”. (f.d.22,33 volm.I)

- **prin declarațiile părții vătămate Colesnic Vasilii**, care a declarat,

La data de 08.*****0.2023, în jurul orei 23:55 el se afla acasă împreună cu soția, priveau televizorul, când a auzit careva zgomote prin gospodărie. Ieșind afară a observat lipsa automobilului. Ieșind la poartă, a văzut doar partea din spate a automobilului lui personal de model ”Wolkswagen Caddy” cu n/î *****, care se deplasa în continuare. La strigătele lui de a opri șoferul nu a oprit, continuând astfel deplasarea. Cine anume a urcat la volan el nu a văzut. În curte, la poartă, a observat bara de protecție de la automobil, care era fixată chiar de poarta metalică, careva detalii de la o fară și plăcuța cu numărul de înmatriculare. Ulterior, a anunțat despre acest fapt organele de poliție. În urma infracțiunii date, i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 60 000 lei. (f.d. 77,90 volm.I)

-**prin procesului verbal de cercetare la fața locului din 08 august 2023**, conform căruia, a fost examinat o porțiune de teren adiacent străzii Pădurii amplasată în or. *****, în cadrul căruia a fost depistat și ridicat un automobil de model ” Renault Raid ” cu n/î **********, de culoare albă, ce aparținea cet. Mardari Marin, cu anvelopa din față partea dreaptă deteriorată, lipsa casetofonului. (f.d.*****9-2***** volm.I)

- prin conținutul procesului verbal de cercetare la fața locului din 09 octombrie 2023, conform căruia, a fost examinat locul comiterii infracțiunii și anume, gospodăria cet.Colesnic Vasile amplasată pe str. Ion Soltîs, din or. *****, în cadrul căruia a fost depistat lipsa automobilul de model ” Volkswagen Caddy” cu n/î *****, ce aparținea cet. Colesnic Vasile mai multe urme de pătrundere și răpire al automobilului. (f.d.73-76 volm.I)

-prin conținutul procesului verbal de cercetare la fața locului din 09 octombrie , conform căruia, a fost examinat porțiunea de teren de la sfârșitul străzii S. Lazo din or. *****, în adiacentul gospodăriei cu nr.*****3, în cadrul căruia a fost depistat și ridicat: automobilul de model ” Volkswagen Caddy” cu n/î *****, sustras de la cet.Colesnic Vasile, pe care sunt vizibile mai multe urme de deteriorări. (f.d.78-82 volm.I)

-**prin conținutul procesului verbal de examinare a obiectelor din *****8 octombrie 2023,** conform căruia, a fost examinat un automobilul de model ” Volkswagen Caddy” cu n/î *****, sustras de la cet.Colesnic Vasile, pe care sunt vizibile mai multe urme de deteriorări . (f.d.92-94 volm.I)

-**prin conținutul raportului de expertiză judiciară nr.202437A0027 din 05 februarie 2024, ” ,** potrivit căruia Ciburciu Mihail nu suferă în prezent de careva

boli psihice cronice sau tulburări psihice temporare cu semnificație psihiatrico-legală. Prezintă diagnosticul de: ”Tulburare de conduită socializată”
2., 4. , 5. In momentele importante pentru cauza penală, Ciburciu Mihail nu suferea de careva boli psihice cronice sau tulburări psihice temporare cu semnificație psihiatrico-legală. Prezenta diagnosticul de: "Tulburare de conduită socializată", care nu l-a lipsit de posibilitatea de a-și da seama de caracterul acțiunilor comise precum și de a le dirija.
3. Ciburciu Mihail nu suferea în trecut și nu suferă la momentul expertizării de careva tulburări de personalitate. Prezintă și prezenta diagnosticul de: ”Tulburare de conduită socializată".
6. In momentul comiterii faptei Ciburciu Mihail a acționat cu discernământ, cu ceea ce denotă stare de responsabilitate.
7. Periculozitatea pentru societate nu este determinată de patologii psihice grave.
8. Nu se atestă necesitatea de aplicare a măsurilor coercitive cu caracter medical asupra expertizatului.
9. Conform stării psihice, Ciburciu Mihail avea capacitatea de a conștientiza conținutul evenimentelor, a consecințelor acestora și este apt să facă declarații despre acestea.
*****0. În cadrul evaluării curente nu se atestă, la Ciburciu Mihail, semne de sugestibilitate patologică.
**********. Reieșind din starea psihică, Ciburciu Mihail, poate să participe la acțiuni de urmărire penală și la ședințe de judecată în conformitate cu legislația în vigoare.” (f.d.225 volm.I)
-**Prin declarațiile părţii vătămate Cornea Alexandru** care a declarat că, pe data de 08.*****0.2023 în jurul orei *****4:00 ajungînd acasă, și-a parcat autoturismul personal de model Dacia Duster cu n/î ***** în ograda gospodăriei, lasînd cheile în lacătul de pornire a automobilului. Menționează faptul că porțile de la intrarea în gospodărie erau închise, toate trei zăvoare închise, însă poarta nu are lacăt de încuiere. Aproximativ pe la orele 22:00 el s-a dus la culcare, şi a observat că totul era în regulă, autoturismul era în ogradă. Ulterior, în jurul orelor 0*****:40 fiind deja data de 09.*****0.2023 a fost telefonat de către colaboratorul de poliție Nicolae Pîrău care i-a comunicat că autoturismul lui se află lîngă izvorul de pe str. Frunze din or. ***** şi să vină să-l ia de acolo. Tot atunci, el a ieşit afară şi a depistat lipsa autoturismului lui, porțile de la gospodărie erau închise, zăvoarele nu erau trase. Imediat s-a îmbrăcat şi s-a dus la izvor, unde și-a văzut auturismul stopat pe str. Frunze în fața izvorului, unde alături erau colaboratorii de poliție Nicolae Pirău şi Andrieş Diana, precum şi Ciburciu Mihail cu vecinul Rusu Dan. Ulterior, autoturismul a fost transportat la IP *****, apoi restituit. La fel a mai menționat faptul că în urma infracțiunii date i-a fost cauzat un prejudiciu material

considerabil în suma de *****40 000 lei. Autoturismul i-a fost restituit, careva pretenții materiale nu are. (f. d. 32)

-**Prin declarațiile părții vătămate Cornea Elena** care a declarat că, pe data de 06.*****0.2023 ca de obicei, în jurul orelor 22:55 min, se pregătea de culcare, stătea culcată în pat şi privea televizorul. La un moment dat, a auzit cîinii lătrînd, însă nu a ieşit afară, crezînd că trece cineva pe drum. Stînd aşa în pat, cum privea televizorul a observat în uşă un băiat, care era îmbrăcat în costum sport de culoare sură, fața nu a putut să o vadă deoarece avea pe față o batistă, văzindu-l doar la ochi, însă nu l-a recunoscut cine este. El a privit-o, fără să-i zică ceva, nici ea nu i-a zis nimic, deoarece nu ştia cum să reacționeze, băiatul a întins mîna şi din cuierul care se afla lîngă uşă a smuls două genți. Una de culoare violetă, în care se afla o gentuță de culoare cafenie. Ambele erau goale, nimic în ele, şi una de culoare bordo. În aceasta bordo se afla buletinul de identitate pe numele ei, şi aproximativ *****00 lei în monede metalice cu nominalul de 5 şi *****0 lei. Luînd ambele genți el a ieşit din casă şi a plecat. În continuare ea l-a strigat pe șoț din casă, care dormea şi nu a auzit nimic, spunîndu-i despre cele întîmplate. Dimineața, în jurul orelor *****0:00 ea a ieşit din gospodăria ei şi mergînd pe cărăruşa din partea dreaptă care duce spre imaş, a observat buletinul ei de identitate, apoi în mijlocul drumului a observat toate trei genți care îi aparțin, descrise mai sus, însă doar portmoneul lipsea care era din piele de culoare neagră şi se afla în una din genți, la fel a depistat și lipsa banilor. Prețuiește două genți la prețul de 50 lei, în sumă totală de *****00 lei, portmoneul din piele la prețul de 500 lei şi bani în sumă de *****00 lei, în total fiindu-i cauzat un prejudiciu material în sumă totală de 700 lei. Despre acest fapt ea a anunțat organele de poliție, unde a şi depus plîngere.(f. d. 9*****)

-**Prin declarațiile martorului Pîrău Nicolae** care a declarat că, pe activează în calitate de ofițer superior de investigație a SP la IP *****. La data de 08.*****0.2023 el se afla în serviciu, cînd în jurul orelor 23:00 a primit indicație de la Ofițerul de Serviciu de a se deplasa la gospodăria cet. Colesnic Vasile deoarece i-a fost răpit mijlocul de transport. Deplasîndu-se la fața locului împreună cu OUP Andrieş Diana a constatat că a fost răpit mijlocul de transport de model W-Cady. Imediat a intervenit în depistarea autoturismului şi a persoanelor care l-au răpit. Peste aproximativ 20 minute autoturismul dat a fost depistat tamponat în obstacol (gard) pe str. Serghei Lazo or. *****. După efectuarea tuturor acțiunilor la fața locului s-a deplasat pentru depistarea persoanelor unde în preajma izvorului de lîngă str. Serghei Lazo a observat un autoturism de model Dacia Duster la volanul căruia era Ciburciu Mihail, imediat a stopat autoturismul dat, a coborît şoferul Ciburciu Mihail şi pasagerul Rusu Dan ulterior constatînd că ei au răpit autoturismul ce aparține cet. Colesnic Vasile și autoturismul de model Dacia Duster tot a fost răpit din gospodăria cet. Cornea Alexandru.(f. d. 35-36)

-**Prin declarațiile martorului Cornea Maxim** care a declarat că, data de 06.*****0.2023, în jurul orelor 20:00 s-a dus în casă şi s-a culcat, unde a şi adormit. În jurul orelor 23:00 aşa cum dormea strîns, a fost trezit de soție care i-a comunicat că la ea în odaie au intrat hoții. Ieşind afară, soția i-a spus că, stînd culcată pe pat şi privind televizorul un băiat a intrat în odaia ei de unde din cuier a smuls două genți. I-a mai comunicat că băiatul era îmbrăcat în costum sportiv, de culoare sură, fața căruia nu a desluşit-o. Despre acest fapt soția lui a solicitat ajutorul organelor de poliție. Mai apoi a aflat de la colaboratorii de poliție că persoana care a intrat în casă şi a luat genții din cuier este vecinul Ciburciu Mihail.(f. d. 92)

-Prin conținutul procesului verbal de cercetare la fața locului din 09 octombrie 2023 conform căruia s-a cercetat autoturimul de model Dacia Duster cu n/î ***** ce aparţine cet. Cornea Alexandru situată în or. ***** la intersecția str. Frunze cu str. S. Lazo 6, în faţa izvorului.(f. d. *****3-*****9)

-**Prin conținmutul procesului verbal de cercetare la fața locului din 09 octombrie 2023** conform căruia s-a cercetat locul comiterii infracțiunii și anume gospodăria cet. Cornea Alexandru situată în or. ***** str. S. Lazo 6.(f. d. *****6-*****9)

-**Prin conținutul procesul verbal de cercetare la fața locului din 09 octombrie 2023** conform căruia s-a cercetat autoturismul de model Dacia Duster cu n/î ***** ce aparține cet. Cornea Alexandru situată în parcarea IP *****, careva defecțiuni nu prezintă.(f. d. 20-23)

-**Prin conținutul procesului verbal de cercetare la fața locului din 07 octombrie 2023** conform căruia s-a cercetat locul comiterii infracțiunii și anume gospodăria cet. Cornea Elena situată în or. ***** str. Ştefan cel Mare 44.(f. d. 68-7*****)

-Prin conținutul procesului verbal de cercetare la fața locului din 07 octombrie 2023 conform căruia s-a cercetat o porţiune de teren situată la *****0m de faţa porţii gospodăriei lui Cornea Elena şi care face legătura cu strada din vecinătate, unde a fost depistat un BI pe numele lui Cornea Elena într-o husă de culoare cafenie, la o distanță de *****00 m de locul dat s-a depistat: geantă de culoare violetă cu inscripția „Mello Kitty", o geantă de culoare bordo cu inscripția „Carpisa" şi o geantă de culoare cafenie cu inscripția din pietre în formă de stea. În genți nu se aflau careva obiecte.
(f. d. 72-75)

-**Prin conținutul procesului verbal de cercetare la fața locului din 09 octombrie 2023** conform căruia s-a cercetat locul comiterii infracțiunii și anume gospodăria cet. Cornea Elena situată în or. ***** str. Ştefan cel Mare 44 unde s-a depistat o lanternă cu dinți metalici, o șurubelniță şi o coadă de lingură din aluminiu.

(f. d. 8*****-89)

-**Prin conținutul procesului verbal de examinare a obiectului şi ordonanţa de anexare în calitate de corp delict**_- conform căruia a fost examinată şi anexată în calitate de corp delict o lanternă cu dinți metalici, o șurubelniță şi o coadă de lingură din aluminiu (f. d. *****30-*****3*****)

-**Prin conținutul raportului de expertiză judiciară psihiatrico-legală -** conform căruia învinuitul Ciburciu Mihail prezintă şi prezentat diagnosticul: „Tulburare de conduită socializată". A acționat cu discernământ ceea ce denotă stare **de responsabilitate**.(f. d. *****2*****-*****24)

Aprecierea instanței de judecată:

În conformitate cu art. 8 Cod procedură penală, precum şi cu cele ale art. 2***** din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege. La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată; la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte erga omnes, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

Conform prevederilor art. 325 alin. (*****) Cod procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Subsecvent potrivit alin. (2) al articolului precizat supra se reglementează că, "modificarea învinuirii în instanța de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului și nu se lezează dreptul lui la apărare. Modificarea învinuirii în sensul agravării situației inculpatului se admite numai în cazurile și în condițiile prevăzute de prezentul cod".

Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (*****) şi (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri. Instanța de judecată reține că, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate şi

apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

Astfel, instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) Cod de procedură penală, ca la emiterea sentinței aceasta să fie legală, întemeiată și motivată. Suplimentar în acest sens, că la emiterea sentinței judecătorești, aceasta trebuie să fie legală, întemeiată și motivată, bazându-se pe principiile generale ale efectuării justiției. Instanța de judecată remarcă că, în privința inculpatului Rusu Dan a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatei i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit. În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 CEDO, dreptul la un proces echitabil la care se atribuie și faptul că hotărârea pronunțată într-o cauză urmează a fi motivată.

Reieșind din prevederile art. *****0***** alin. (*****) și (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În acest context se reține că, potrivit alin. (4) art. *****00 Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

În corespundere cu prevederile art. 93 alin. (*****) Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei. În virtutea dispoziției legale indicate la art. 384 alin. (*****) Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal.

Prin urmare fiind cercetate în cumul, probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele.

Astfel, este de evidențiat faptul că, declarațiile inculpatului Rusu Dan , coroborează cu declarațiile martorilor date la faza de urmărire penală. Inculpatul a confirmat și relatat evenimentele din 08.02.2024 care sau produs. Mai mult ca atât aceste coroborează din punct de vedere al derulării evenimentelor produse.

Încadrarea juridică a faptei:

În continuare, în conformitate cu prevederile art. *****4 alin. (*****) din Codul penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție şi pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art. 5***** alin. (*****) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art.52 alin.(*****) din Codul penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din Codul penal.

Conform art. **********3 alin. (*****) din Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite şi semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Instanța de judecată relevă că în cauza Kokkinakis împotriva Greciei din 25 mai *****993, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că „(...) o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiţie va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente şi la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudență, ce acte şi omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală”.

Cu referire la faptele prejudiciabile prevăzută de art. *****92/*** al.2) lit.a)Cod penal(episodul cu partea vătămată Mardari Marin), art. *****92/***** al.2)lit.(a,c) Cod penal (episodul cu partea vătămată Colesnic Vasile), art. *****92/***** al.2) lit.a,c) Cod penal (episodul cu partea vătămată Cornea Alexandru)** comisă de către inculpații Mihail Ciburciu și Rusu Dan din 07.08.2023, 08.*****0.2023 și 09.*****0.2023 instanța de judecată, a reținut următoarele.

Potrivit doctrinei penale, art. *****92/***** alin. (2), lit.a) CP incriminează răpirea mijlocului de transport fără scop de însuşire săvîrşită de două sau mai multe persoane.

Răpirea reprezintă luarea ilegală a bunurilor fără scop acaparator, dar cu scop de folosire temporară a acestora.
La calificarea acţiunilor inculpaților Ciburciu Mihail și Rusu Dan instanţa de judecată ia în considerație faptul că inculpații, au atentat la obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art. *****92***** alin.(2) din Codul penal, care îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra mijlocului de transport, precum şi la obiectul material al infracțiunilor , în speța data automobilul de model „ Renault Raid”, cu n/î **********, care se afla în posesia părții vătămate Marari Marin; automobilul de model Volkswagen Caddy nr/I *****, care se afla în posesia părții vătămate Colesnic Vasile și automobilul de model ”Dacia Duster” nr/I ***** care se afla în posesia părții vătămate Cornea Alexandru.
. Astfel, în conformitate cu art. *****32 al Codului penal, prin mijloace de transport, se înțeleg toate tipurile de automobile, tractoare şi alte tipuri de mașini autopropulsate, tramvaiele şi troleibuzele, precum şi motocicletele şi alte mijloace de transport mecanice.
Sub aspectul laturii obiective, fapta comisă s-a realizat prin acţiunea de răpire a mijlocului de transport. Astfel, se creează o situație de folosire neautorizată a mijloacelor de transport, fapt ce poate duce la provocarea accidentelor, vătămarea gravă a integrității corporale sau a sănătății ori decesul persoanei, daune materiale etc.
Răpirea mijloacelor de transport enumerate supra, presupune dobândirea ilegală a acestora şi deplasarea cu ele prin or. *****, până a fi stopat de către colaboratorii de poliție (episodul cu partea vătămată Cornea Alexandru) și până când le-a abandonat, ca urmare a tamponării automobilelor(episoadele cu părțile vătămate Mardari Marin și Colesnic Vasile).
Se reține că, în sensul prevederii de la art. *****92/***** din Codul penal, acțiunea de răpire trebuie să aibă un caracter ilegal. Ilegalitatea acţiunii de răpire presupune că făptuitorului îi lipsește orice drept asupra mijlocului de transport pe care îl răpește, el violând prevederile normative care reglementează regimul posesiei asupra mijloacelor de transport.
Astfel, instanța atestă că, caracterul ilegal al răpirii mijlocelor de transport de model „ Renault Raid”,cu n/î **********,Volkswagen Caddy nr/I ***** și ”Dacia Duster” nr/I ***** de către Ciburciu Mihail și Rusu Dan se exprimă prin lipsa acordului proprietarilor automobilelor şi anume, a părților vătămate Mardari Marin, Colesnic Vasile și Cornea Alexandru de a se folosi de mijlocul de transport, fapt confirmat prin declarațiile părților vătămate, cât şi prin probele cercetate în ședința de judecată.
Prin urmare, se constată legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi anume, răpirea mijloacelor de transport de mode„ Renault Raid”,cu n/î **********,Volkswagen Caddy nr/I ***** și ”Dacia Duster” nr/I ***** l , de

către inculpații Ciburciu Mihail și Rusu Dan fără scop de însușire şi urmarea imediată, exprimată prin starea de pericol creată pentru relațiile ocrotite prin norma de incriminare.

Instanţa de judecată constată, că în rezultatul acțiunilor inculpaților au fost afectate relațiile sociale cu privire la posesia asupra mijlocului de transport.

La caz, inculpații, prin acțiunile lor au deposedat, adică a scos din posesia proprietarilor Mardari Marin, Colesnic Vasile și Cornea Alexandru automobilele de model „ Renault Raid",cu n/î **********,Volkswagen Caddy nr/I ***** și "Dacia Duster" nr/I ***** .Infracțiunile sunt formale şi se consideră consummate din momentul începutului deplasării mijlocului de transport.

Latura subiectivă a infracțiunii date se caracterizează prin intenție directă. La momentul comiterii faptei, persoana nu urmărește scopul sustragerii, deoarece, în caz contrar, fapta ei urmează a fi calificată drept sustragere.

La fel, instanța constată că, Ciburciu Mihail și Rusu Dan întrunesc și calitățile subiectului infracțiunii, ca fiind persoane fizice responsabile, care a atins vârsta de *****4 ani.

Astfel, analizînd cumulul de probe și ținînd cont de cele menționate supra, instanța de judecată ajunge la convingerea că vina inculpaților a fost dovedită pe deplin în cadrul ședinței de judecată și acțiunile lui Ciburciu Mihail și Rusu Dan și corect au fost încadrate conform prevederilor art.*****92/***** alin.(2) lit.a), *****92/***** al.2) lit.a,c), *****92/***** al.2) lit.a,c) Cod penal.

Astfel, instanţa reţine că ambii inculpați sunt subiecți al infracţiunii, având împlinită vârsta de tragere la răspundere penală pentru această infracţiune, fiind responsabil pentru comiterea acesteia, neaflându-se la evidenţa medicului-psihiatru, în instanţa de judecată acuzatorul de stat prezentând probele menţionate supra care, în coroborarea lor, demonstrează potrivit standardului „dincolo de orice dubiu rezonabil" că fapta constituie o infracţiune, că a fost săvârşită de inculpați cu vinovăţie.

Instanţa conchide că inculpații urmează a fi recunoscuți vinovați de comiterea infracţiunii prevăzute de art. *****92/***** al.2) lit.a), *****92/***** al.2) lit.a,c), art. *****92/***** al.2) lit.a,c) Cod penal.

Cu referire la fapta prejudiciabilă prevăzută de art. *****87 al.2) Cod penal, comisă de către inculpatul Mihail Ciburciu din *****9 mai 2023, instanța de judecată, a reținut următoarele.

Administrând materialele cauzei penale, instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția inculpatului Ciburciu Mihail în comiterea infracțiunii incriminate este dovedită și acesta urmează a fi recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. *****87 alin.(2) lit. e), f) Cod penal după indicii: jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârşit cu aplicarea violenţei

nepericuloase pentru viaţa sau sănătatea persoanei, şi cu cauzarea de daune în proporții considerabile.
De fapt, sustragerea reprezintă luarea ilegală şi gratuită a bunurilor din posesia altuia, care a cauzat un prejudiciu patrimonial efectiv acestuia, săvârşită în scop acaparator. În acest sens instanța reține că, prin fapta inculpatului a avut loc atentarea la obiectul juridic special, şi anume la relaţiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile.
Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art.*****87 Cod penal al RM, are următoarea structură:*****) fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea de luare ilegală și gratuită a bunurilor din posesia altei persoane, 2) urmările prejudiciabile sub formă de prejudiciu patrimonial efectiv; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile; 4) modul deschis.
În acest context instanţa menţionează, inculpatul Ciburciu Mihail urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin aplicarea violenței a sustras în mod deschis de la Cornea , bunurile indicate în învinuire, cauzându-i astfel părţii vătămate o daună în proporţii considerabile.
Aplicând la caz circumstanţele enunţate supra, instanţa constată cu certitudine întregirea laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art. *****87 alin. (2) lit.e), f) Cod penal, or infracţiunea a fost săvârşită în mod deschis, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viaţa sau sănătatea persoanei, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.
Latura subiectivă a infracțiunii prevăzută de art.*****87 alin. (2) Cod penal al RM, se caracterizează prin vinovăție sub formă de intenție directă și scopul de cupiditate. Instanța de judecată apreciază că inculpatul Mihail Ciburciu a acționat cu intenție directă în scop de cupiditate, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile, și dorind în mod conștient survenirea acestora.
Ciburciu Mihail la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de *****4 ani, în acest fel fiind subiect al infracțiunii prevăzute de art. *****87 alin. (2) lit.e), f) Cod penal.
Cu privire la individualizarea pedepsei .
La individualizarea judiciară a pedepsei ce se va aplica instanța va avea în vedere dispozițiile art. art. 7, 75 Cod penal, respectiv: modalitatea şi împrejurările în care a fost comisă infracțiunea, gradul de pericol social mediu al faptei săvârșite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar şi circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.
În conformitate cu art.6***** alin.(*****) şi (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane.
Potrivit art. 70 al.3) Cod penal, (3) La stabilirea pedepsei închisorii pentru persoana care, la data săvîrşirii infracţiunii, nu a atins vîrsta de *****8 ani, termenul închisorii se stabileşte din maximul pedepsei, prevăzute de legea penală pentru infracţiunea săvîrşită, reduse la jumătate.
Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială. Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăți, perturbate prin infracțiune.
De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane.
Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.
În concordanță, instanța consideră că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. În acest sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „preţul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile şi urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității şi cel al echității lor. Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni şi va constitui o garanție şi o asigurare că drepturile şi libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) *****6 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în *****9 octombrie *****992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancțiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.
Din examinarea textului de lege invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii şi trebuie avute în vedere în procesul de stabilire şi aplicare a pedepsei.
Privind gravitatea infracțiunilor prevăzute de art. *****87 alin. (2) și *****92/***** alin. (2) din Codul penal săvârșite de către inculpatul Mihail Ciburciu instanţa, conform art.*****6 din Codul penal, atestă că infracțiunea, în funcție de caracterul şi gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracţiunilor grave și mai puțin grave comise cu intenție.
Instanța de judecată reține că infracțiunile comise de către inculpatul Mihail Ciburciu fac parte din capitolul infracțiunilor contra patrimoniului, care atentează la una din valorile fundamentale – relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile, inclusiv cu referire la mijloacele de transport.
Totodată, instanța de judecată reține că Ciburciu Mihaila comis infracțiunile în lipsa circumstanțelor agravante prevăzute de art. 77 din Codul penal şi în prezența circumstanței atenuante prevăzute la art. 76 alin. (*****) lit. b) și f) din Codul penal – „săvârșirea infracţiunii de către un minor”, precum și „recunoașterea vinovăției”.
Concomitent, temeiuri pentru liberarea inculpatului Mihail Ciburciu de răspundere penală conform prevederilor art. 53, 54 din Codul penal nu au fost stabilite.
În continuare, instanța de judecată conchide că art. *****87 alin. (2) lit.d) din Codul penal stabilește atât la data comiterii infracțiunii, cât şi în prezent o pedeapsă cu închisoare de la 5 la 7 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 850 la *****350 unităţi convenţionale.
La fel, art. *****92/***** alin. (2) din Codul penal stabilește atât la data comiterii infracțiunii, cât şi în prezent o pedeapsă cu închisoare de la 3 la 5 ani.
Concomitent, la stabilirea pedepsei instanța reține pericolul social al infracțiunilor săvârșite, or reieșind din acțiunile ilicite al inculpatului a fost violat dreptul persoanelor la protecția proprietății lor şi libertatea de a dispune de bunurile lor conform propriei dispoziții.
Pe cale de consecință, instanța evidențiază că în procesul judiciar, procurorul a solicitat tragerea la răspundere penală prin aplicarea în privința acestuia a unor pedepse sub forma închisorii, în privința căreia apărătorul nu a obiectat, însă a solictat aplicarea unei pedepse minime.

Instanța statuează că în condițiile aplicării art. 70 alin. (3) din Codul penal, limita maximă a pedepsei cu închisoare aplicabilă inculpatului în cazul infracțiunii prevăzute la art. *****87 alin. (2) din Codul penal, se va stabili 3 ani 6 luni iar în cazul infracțiunilor prevăzute la art. *****92/***** alin. (2) din Codul penal, se va stabili 2 ani 6 luni dat fiind faptul comiterii infracțiunilor, când inculpatul fiind minor.
Iar conform art. 80/***** al.*****) Cod penal *****) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.
În acest mod, reieșind din opiniile participanților la proces, a materialelor dosarului penal şi din cele nominalizate supra, instanța consideră că o pedeapsă care ar justifica cu adevărat scopul legii penale în acest caz, care ar contribui la corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracțiuni de către condamnat este doar aplicarea unor pedepse sub forma închisorii, care este una echitabilă în raport cu infracțiunile săvârșite şi în același timp nu va genera sentimente de nedreptate, dar va constitui o garanție şi o asigurare că drepturile şi libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.
Totodată, instanța a considerat necesară aplicarea doar a unor pedepse cu închisoarea, raportat din conduita inculpatului dovedită pe întreg parcursul urmării penale şi cercetării judecătorești, la atitudinea față de faptele comise, comportamentul său, care s-a eschivat de multiple ori atât la urmărirea penală, cât și în fața instanței, dar şi luând în considerație faptul că inculpatul a desfășurat o activitate infracțională în timp sistematică, fiind anterior condamnat pentru infracțiuni similare, chiar dacă are antecedente penale stinse, iar la caz a comis fapte infracționale similare, cu caracter de îndeletnicire. La fel, luând în considerare totuși și existența circumstanțelor atenuante, permit instanței de a concluziona şi faptul că corectarea şi reeducarea lui Placinta Ion este posibilă doar aplicându-i o pedeapsă penală cu închisoare în limitele sancțiunii normelor penale incriminate, dar mai aproape de cuantumul minim al sancțiunii aplicabile.
Or, inculpatul Mihail Ciburciu nu este la primul conflict cu legea penală, acesta nu a sesizat gravitatea faptelor comise și nu și-a schimbat atitudinea față de valorile ocrotite de legea penală, la moment în privin ța acestuia au fost pronunțate două sentințe de condamnare pentru comiterea unui viol, precum și pentru comiterea infracțiunilor de răpire a mijlocului de transport și furt.
Deasemenea pendinte se mai află două cauze penale în privința minorului Ciburciu Mihail pentru comiterea unor infracțiuni similare, dar totodată se atestă

prezența a două circumstanțe atenuante, care vor fi luate în considerare la aplicarea unui cuantum mai redus al pedepsei penale.

Instanța reține astfel că inculpatul întrunește condițiile impuse de legislația în vigoare în vederea alegerii unei pedepse cu aflarea în detenție pe termen unul mai redus decât cel solicitat de acuzator și anume reieșind din prezența circumstanțelor atenuante, dar şi luând în considerație comportamentul inculpatului pe parcursul procesului penal.

În același timp, în ce privește aprecierea tipului penitenciarului pentru executarea pedepsei, instanța de judecată în cazul condamnării inculpatului, în conformitate cu art. 72 alin. (5) din Codul penal, va dispune executarea pedepselor în în centrele de detenţie pentru minori şi tineri.

În acest mod, instanța va hotărî pentru recunoașterea inculpatului Ciburciu Mihail vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. *****87 alin. (2) lit.d) și *****92/***** alin. (2), lit. a),c) (trei episoade) din Codul penal, cu stabilirea următoarelor pedepse:

-pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. *****87 al.2) lit.d) Cod penal-sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani 6 luni

- pentru comiterea infrcațiunilor prevăzute de art. *****92/***** al2) lit.a); *****92/***** al.2) lit.a,c), *****92/***** al.2) lit.a,c) și art. *****92/***** al.2) lit.a,c) Cod penal sub formă de închisoare pe un termen de un an 8 luni (*în cazul în care figurează partea vătămată Mardari Marin);*

- sub formă de închisoare pe un termen de ***** an 8 luni (*în cazul în care figurează partea vătămată Colesnic Vasile);*

- sub formă de închisoare pe un termen de ***** an 8 luni (*în cazul în care figurează partea vătămată Cornea Alexandru).*

Concomitent, în temeiul art. 84 alin. (*****) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate prin prezenta sentință, instanța îi va aplica o pedeapsă definitivă lui Ciburciu Mihail cu închisoare pe un termen de 5 ani 6 luni, cu executare în centre de detenție pentru minori și tineri, cu calcularea termenului din momentul pronunțării sentinței.

Cu referire la individualizarea pedepsei ce urmează a fi aplicată lui Rusu Dan pentru comiterea infrcațiunilor prevăzute de art. *****92/***** al.2) lit.a); *****92/***** al.2) lit.a,c) și aer. *****92/***** al.2) lit.a,c) Cod penal, instanța de judecată a reținut următoarele

Conform art. 8 Cod penal, caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârşirii faptei.

Reieșind din faptul că, inculpatul Rusu Dan la momentul comiterii infrcațiunilor era minor (a.n. *****), vina a recunoscut-o integral, a declarat prin înscris autentic, anexat la materialele cauzei că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu, a solicitat judecarea cauzei penale pe baza probelor administrate în

faza de urmărire penală nu a solicitat administrarea unor noi probe, pedeapsa urmează a fi stabilită cu aplicarea prevederilor art. art. 70 al.3) Cod penal, care prevede că, (3) La stabilirea pedepsei închisorii pentru persoana care, la data săvîrşirii infracţiunii, nu a atins vîrsta de *****8 ani, termenul închisorii se stabileşte din maximul pedepsei, prevăzute de legea penală pentru infracţiunea săvîrşită, reduse la jumătate și 80/***** al.*****) Cod penal, care prevde că în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Potrivit art. 75 alin. (*****) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracțiuni, i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a codului penal.

Astfel, instanța reține că infracțiunea prevăzută de art. *****92/***** alin. (2) Cod penal, se pedepsește cu cu închisoare de la 3 la 5 ani.

Prin urmare, aplicând prevederile art. 70 al.3) Cod penal, maximul pedepsei reduse în jumătate pentru comiterea a trei episoade de răpirea mijlocului de transport constitiie 2 ani 6 luni , iar conform art. 80/***** alin. (*****) Cod penal, prin reducerea cu o pătrime a limitelor minime și maxime, instanța de judecată stabilește noile limite minime și maxime a pedepsei prevăzute de art. *****92/***** al.2) Cod penal cu care va opera la stabilirea pedepsei, și anume, cu închisoare un an 8 luni.

La stabilirea sancțiunii instanța va ține cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei stipulate la art. 75 Cod penal, anume, limitele speciale ale pedepsei prevăzute, gravitatea infracțiunii săvârșite, care se califică de art. *****6 alin. (3) Cod penal, ca infracțiune mai puțin gravă, de forma vinovăției comiterii acesteia prin intenție, dar şi de reducerea limitelor de pedeapsă prevăzute de lege, în conformitate cu art. 80/***** alin. (*****) Cod penal, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de circumstanțele cauzei legate de scopul şi motivele faptei, de comportamentul inculpatului în timpul și după consumarea infracțiunii.

Conform art. 6***** alin. (2) Cod penal, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Respectiv, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Reieșind din circumstanțele cazului, anume, că inculpatul Rusu Dan, la momentul comiterii infracțiunilor nu atinse majoratul, a recunoscut vina, judecarea cauzei a

avut loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform art. 364/***** Cod de procedură penală, căința sinceră, și faptul că infracțiunile comise fac parte din categoria celor mai puțin grave, însă acesta se caracterizează negativ, potrivit cazierului contravențional Rusu Dan a fost supus răspunderii contravenționale de ********** ori , anterior a fost judecat, fapt confirmat prin revendicarea anexată la caza dată.
Astfel în privința lui Rusu Dan s-a stabilit că anterior , prin ordonanța procurorului Vladimir Erhan din 0*****.*****0.2028 a fost încetată parțial urmărirea penală în cauza penală nr. 20*****8470*****25 pe fapul comiteri infracțiunii prevăzute d wart. *****86 al.2) , în legătură cu lipsa elementelor infracțiunii , persoana nu atinse vârsta pentru a fi subiect al infrcațiunii (f.d.,54-58). Ulterior Rusu Dan prin sentința Judecătoriei Orhei sediul ***** din *****8.03.2023 în temeiul art. *****86 al.2) lit.d) Cod penal la *****30 ore muncă neremunerată în folosul comunității, prin sentința Judecătoriei Orhei sediul Rezna dinb *****7.*****2.202***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. *****86 al.2) lit.c) Cod penal a fost încetat procesul penal, cu liberarea de răspundere penală în temeiul art. *****04 Cod penal, prin sentința Judecătoriei Edineț sediul Dondușeni din 28.03.2023 în baza art. *****86 al.2) lit.d) Cod penal , la *****30 ore muncă neremunerată în folosul comunității, prin încheierea Judecătoriei Orhei sediul Rezina din *****7.0*****.2024 a fost înlocuită pedepada rămasă neexecutată 40 ore mnfc cu *****0 zile închisoare cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.
La moment inculpatului Rusu Dan execută pedeapsa închisorii stabilite prin sentințele Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 20.02.2024 și cea din 04.03.2024, iar la etapa urmării penale se mai află încă trei cauze penale pornite în privința lui Rusu Dan, unde aceszta are statut de bănuit și învinuit
Astfel, ținând cont de scopul pedepsei penale, instanța de judecată consideră rațional de aplicat față de Rusu Dan- pentru comiterea infrcațiunilor prevăzute de art. *****92/***** al. 2) lit.a); *****92/***** al.2) lit.a,c) și art. *****92/***** al.2) lit.a,c) sub formă de închisoare pe un termen de un an 8 luni (*în cazul în care figurează partea vătămată Mardari Marin*);
- sub formă de închisoare pe un termen de ***** an 8 luni (*în cazul în care figurează partea vătămată Colesnic Vasile);*
- sub formă de închisoare pe un termen de ***** an 8 luni *(în cazul în care figurează partea vătămată Cornea Alexandru*) - cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.
Concomitent, în temeiul art. 84 alin. (*****) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate prin prezenta sentință, instanța îi va aplica o pedeapsă definitivă lui Rusu Dan cu închisoare pe un termen de patru ani , cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Anterior lui Rusu Dan prin sentința Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 20.02.2024 pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. *****92/***** al.2) lit.c) Cod penal i s-a stabilit pedeapsă de 2(doi ani) 4(patru) luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Conform art. 85 al.*****) Cod penal, fiindu-i stabilită pedepasa definitivă sub formă de doi ani patru luni *****0 zile închisoare. Iar prin sentința Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 04 martie 2024 Rusu Dan a fost condamnat definitiv pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art.*****86 al.2) lit.b,c,d), *****86 al.2) lit.b,c,d); 27, *****92/***** al.2) lit.c); *****87 al.2)lit.f): *****92/***** al.2 lit.c), *****92 al.2) lit.c) Cod penal la 5(cinci) ani închisoare.

În aceste condiţii, instanţa reţine că potrivit art. 84 alin. (4) din Codul penal, conform prevederilor alin.(*****)–(3) se stabileşte pedeapsa şi în cazul în care, după pronunţarea sentinţei, se constată că persoana condamnată este vinovată şi de comiterea unei alte infracţiuni săvîrşite înainte de pronunţarea sentinţei în prima cauză. În acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parţial, în baza primei sentinţe.

Prin urmareîn temeiul art.84 alin. (4) Cod penal, la pedeapsa aplicată lui Rusu Dan prin prezenta sentință, se cumulează parțial pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 20.02.2024 și cea stabilită prin sentința Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 04.03.2024, stabilindu-i lui Rusu Dan pedeapsa definitivă spre executare sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Pe cale de consecință, instanța reține că, pedeapsa aplicate lui Ciburciu Mihail și Rusu Dan de către instanță este una echitabilă, proporțională cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale. Or, o pedeapsă prea aspră va genera apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Acțiunea civilă.

În conformitate cu art. 220 alin. (*****), (2) și (3) din Codul de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se soluționează în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală. Normele procedurii civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal şi dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementari. Hotărârea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil şi ale altor domenii de drept.

Potrivit prevederilor art.225 alin.(2) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanța soluționează şi acțiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parțială, ori prin respingere.

În conformitate cu art. 387 alin. (*****) din Codul de procedură penală, odată cu soluționarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluționeze acțiunea civilă.
Prin ordonațele OUP din 09.*****0.2023 și *****7.*****0.2023 cet.Cornea Alexandru, Cornea Elena au fost recunoscute în calitate de părți civile. Părțile civile Cornea Elena și Conea Alexandru atât la etapa urmăriri penale cât și în cadrul judecării cauzei nu au înaintat acțiuni civile în condiţiile art. 2*****9 şi art. 22***** din Codul de procedură penală, și nu a solicitat repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune, respectiv, instanţa de judecată nu se va expune în această latură, iar conform prevederilor art. 22***** alin. (5) din Codul de procedură penală, persoana care nu a intentat acţiunea civilă în cadrul procesului penal are dreptul de a intenta o asemenea acţiune în ordinea procedurii civile.

Cu privire la măsura preventivă.

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (*****) pct. *****5) şi art. 395 alin. (*****) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privinţa măsurii preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.
Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța atestă că în privința inculpaților Ciburciu Mihail și Rusu Dan nu se află sub imperiu unei măsuri preventive.
În acest context, instanța relevă că conform art. 329 alin. (*****) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților şi ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.
Potrivit prevederilor art. *****75 din Codul de procedură penală, măsurile cu caracter de constrângere prin care bănuitul, învinuitul, inculpatul este împiedicat să întreprindă/anumite acțiuni negative asupra desfășurării procesului penal, securității și ordinii publice sau asupra asigurării executării sentinței constituie măsuri preventive. Măsurile preventive sânt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanță a executării sentinței.
Se reține că inculpații Ciburciu Mihail an. ***** și Rusu Dan a.n. *****, execut la moment câte o pedeapsă privativă de libertate. Prin urmare, instanța de judecată consideră inoportun de a-i mai aplica în privința acestora o careva măsură preventivă.

Cu referire la cheltuielile judiciare.

Cu privire la cheltuielile judiciare, instanța de judecată reține, că acuzatorul de stat în dezbateri judiciare a solicitat trecerea cheltuielilor judiciare rezultate din costurile pentru efectuarea expertizelor judiciare, reflectate inclusiv prin rechizitoriul în cauza penală în contul statului.

Conform art. 227 alin. (*****)-(2) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: *****) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor şi asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.
Totodată, potrivit art. 229 alin. (*****)-(2) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.
Instanța de judecată reține faptul că în cadrul cauzelot penale conexate, au fost efectuate două expertize judiciare în privința inculpatului minor Ciburciu Mihail, după cum urmează: Raportul de expertiză judiciară nr. 202437A0027 din 05.02.2024 și Raportul de expertiză jujdiciară nr. 202437A0025 din 05.02.2024. Din considerentul, că condamnatul Ciburciu Mihail nu dispune de mijloacele necesare, or inculpatul fiind minor iar în atare condiții se atestă imposibilitatea executării de către minori a unei atare obligațiuni pecuniare. Astfel cheltuielile judiciare în mărime de 3724 /trei mii șapte sute douăzeci și patru/ lei, se trec în contul statului.
În susținerea celor decise, instanța de judecată atestă inoportunitatea încasării cheltuielilor judiciare din contul reprezentantului legal al inculpatului minor Carp Iulie - subordonată DAS *****.
Totodată, instanţa reţine că nu a fost stabilită legătura cauzală că reprezentantul legal menționat, se face vinovată de neîndeplinirea corespunzătoare a obligațiilor de educare a minorilor în condițiile art. 229 alin. (7) CPP, iar în atare condiții prin obligarea acestora la plata cheltuielilor judiciare în sumă de 3734 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare urmează a fi trecute în contul statului.
Cu privire la mijloacele materiale de probă și corpuri delicte.

Cu referire la prevederile art. *****6*****-*****62, art.385 alin.(*****) pct.*****3, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte.

La *****8.08.2023 prin ordonanța OUP , automobilul de model Renault Raid nr/i **********. Ulterior automobilele de model ”Renault Raid” nr/i**********, ”Volkswagen Caddy nr/i ***** și ”Dacia Duster” nr/I ***** au fost restituite părților vătămate Mardari Marin, Colesnic Vasile și Cornea Alexandru.

Prin ordonanța OUP din *****5.02.2024 au fost recunoscute și anexate în calitate de corpuri delicte : o șurbelniță, o lanternă și o coadă de lingură,care la devenirea definitvă a sentinței de restituit lui Cornea Elena.

În contextul celor expuse și a probelor cercetate sub toate aspectele, complet și obiectiv, în conformitate cu prevederile art. 70 al.3), 72 al.3), 5), 80/***** Cod penal, art. 364*****, 338, 339, 382, 384, 385, 389, 392-394, 400 alin. (*****) și 402 alin.(*****) Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E

Se recunoaște vinovat Ciburciu Mihail de comiterea infracțiunii prevăzute de art. *****92/***** al.2) lit.a) Cod penal (*episodul în care figurează partea vătămată Mardari Marin*) și se stabilește pedeapsa un an 8(opt) luni închisoare.

Se recunoaște vinovat Ciburciu Mihail de comiterea infracțiunii prevăzute de art.*****92/***** al.2) lit.a,c) Cod Penal (*episodul în care figurează partea vătămată Colesnic Vasile*) și i se stabilește acestuia pedeapsă penală sub formă de un an opt luni închisoare.

Se recunoaște vinovat Ciburciu Mihail de comiterea infracțiunii prevăzute de art.*****92/***** al.2) lit.a,c) Cod Penal (*episodul în care figurează partea vătămată Cornea Alexandru*) și i se stabilește acestuia pedeapsă penală sub formă de un an opt luni închisoare.

Se recunoaște vinovat Ciburciu Mihail de comiterea infracțiunii prevăzute de art.*****87 al.2) lit.d) Cod Penal) și i se stabilește acestuia pedeapsă penală sub formă de doi ani 6 (șase) luni închisoare fără amendă.

Conform art. 84 al.*****) Cod penal, pentru concurs de infracţiuni prin cumul parţial, al pedepselor aplicate, se stabilește lui Ciburciu Mihail pedeapsă definitivă-închisoare pe un termen de cinci ani șase luni.

În temeiul art. 72 alin. (5) Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe de Ciburciu Mihail urmează a fi executată în centrele de detenţie pentru minori şi tineri.

Termenul executării pedepsei de calculat din momentul pronunțării sentinței.

Rusu Dan Mihail se recunoaşte vinovat în săvârşirea infracţiuniii prevăzute de art.*****92/***** al.2) lit.a) din Codul penal(*episodul în care figurează partea vătămată Mardari Marin*) şi se stabileşte pentru fapta săvîrşită, pedeapsă cu

închisoare pe un termen de un an 8 luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Rusu Dan se recunoaşte vinovat în săvîrşirea infracţiuniii prevăzute de art.*****92/***** alin.(2) lit.a,c) din Codul penal (*episodul în care figurează partea vătămată Colesnic Vasile)* şi se stabileşte pentru fapta săvârşită, pedeapsă cu închisoare pe un termen de un an 8 luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Rusu Dan se recunoaşte vinovat în săvîrşirea infracţiuniii prevăzute de art.*****92/***** alin.(2) lit.a,c) din Codul penal (*episodul în care figurează partea vătămată Cornea Alexandru)* şi se stabileşte pentru fapta săvârşită, pedeapsă cu închisoare pe un termen de un an 8 luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art.84 alin.(*****) din Codul penal, pentru concurs de infracţiuni prin cumul partial al pedepselor aplicate se stabileşte lui Rusu Dan pedeapsa cu închisoare pe un termen de 4 ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 84 al.4 Cod penal prin cumul parțial al pedeapsei aplicate prin prezenta sentinţă - 4 ani cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 20.02.2024 – doi ani ani 4 luni *****0 zile închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 04.03.2024- 5 (cinci) ani închisoare se stabilește în privința lui Rusu Dan o pedeapsă definitivă de 7(șapte) ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei în privința lui Rusu Dan se va calcula din momentul pronunțării prezentei sentințe 2***** august 2024, computând în termenul de executare a pedepsei, partea executată a pedepsei aplicate prin sentința Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 20.02.2024 și partea executată a pedepsei aplicate prin sentința Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 04.03.2024

Cheltuielile judiciare în sumă totală de 3724 lei, suportate pentru efectuarea Raportului de expertiză judiciară a învinuitului Ciburciu Mihail nr. 202437A0027 din 05.02.2024 și pentru efectuarea Raportului de expertiză judiciară a învinuitului Ciburciu Mihail nr. 202437A0025 din 05.02.2024 se trec în contul statului.

Corpurile delicte o șurbelniță, o lanternă și o coadă de lingură, la devenirea definitvă a sentinței de restituit lui Cornea Elena.

Automobilele de model ”Renault Raid” nr./i **********, ”Volkswagen Caddy nr/i ***** și ”Dacia Duster” nr/i ***** le lăsat în posesia părților vătămate Mardari Marin, Colesnic Vasile și Cornea Alexandru.

Părților vătămate Mardari Marin, Colesnic Vasile, Cornea Alexandru și Cornea Elena se explică că sunt în drept de a intenta o acţiune în ordinea procedurii civile în vederea recuperării prejudiciului cauzat în urma comiterii infrcațiunii.

Sentinţa fiind motivată şi pronunţată în şedinţă publică la 2***** august 2024.
Sentinţa poate fi atacată cu recurs , la Curtea de Apel Bălți în termen de *****5 zile prin intermediul Judecătoriei Orhei sediul Rezina.

Președintele ședinței, judecător /semnat/ Ramona Moșneguțu
Conform originalului
Judecător R. Moșneguțu