/ Copie / :

Dosarul nr. 2-219/2024
2-24021297-38-2-23022024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

Dispozitivul hotărârii pronunțat public 23 aprilie 2024 în or. Rezina.
Hotărârea integrală întocmită la 17 iunie 2024.

Judecătoria Orhei, sediul Rezina
Instanța de judecată având în componență :
Preşedintele şedinţei, judecător Elvira LAVCIUC
Grefier Tatiana Șarcanean

Cu participarea reprezentantului reclamantei *****, în persoana avocatului Stela Lefter, în temeiul mandatului seria MA nr.2002369 din 26.01.2024
În lipsa pîrîtului *****, citat public și în lipsa reprezentanților intervenienților accesorii Structura teritorială asistență socială Centru-Est Rezina și Structura teritorială asistență socială Nord-Vest Sîngerei, care prin cereri scrise au solicitat examinarea cauzei în lipsa lor

Examinând în şedinţă de judecată publică, în procedură contencioasă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată a avocatului Stela Lefter în interesele reclamantei ***** către *****, intervenienți accesorii Structura teritorială asistență socială Centru-Est Rezina și Structura teritorială asistență socială Nord-Vest Sîngerei privind desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copilului minor comun și încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor comun al părților într-o sumă bănească fixă ,-

A C O N S T A T A T :

Argumentele participanţilor la proces :

1. La 23.02.2024, în instanța de fond Judecătoria Orhei, sediul Rezina, a fost înregistrată cererea de chemare în judecată a avocatului Stela Lefter în interesele reclamantei ***** către *****, intervenienți accesorii Structura teritorială asistență socială Centru Est Rezina și Structura teritorială asistență socială Nord-Vest Sîngerei privind desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copilului minor comun și încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor comun al părților într-o sumă bănească fixă.
2. În motivarea acțiunii civile s-a invocat că, părțile au înregistrat căsătoria la *****, la Primăria A*****, r-l Sîngerei, trecută în actele stare civilă sub Nr. de înregistrare 21. Din căsătorie provine un copil minor - fiica *****, născută la *****. Viața de familie au început-o la pârât, în gospodăria părinților lui. Fiind în relații de familie, pârâtul a început să facă abuz de băuturi alcoolice, inițiind scandaluri neîntemeiate însoțite de injurii și înjosiri. Toate certurile se petreceau chiar și în prezența copilului, provocându-i stresuri. Reclamanta nu o dată a încercat să soluționeze situația creată cu pârâtul, însă fără careva rezultate. Astfel, în septembrie 2023, reclamanta a decis să întrerupă relația de

familie cu pârâtul și a revenit acasă. Din acest moment, pârâtul n-a demonstrat nici un interes față de familie, cel puțin nu s-a mai interesat de copil. I s-a propus varianta de desfacere a căsătoriei prin SSC, însă pârâtul refuză, motiv din care reclamanta a decis să inițieze procedura dată pe cale judecătorească. Odată cu desfacerea căsătoriei, reclamanta dorește să fie soluționată și problema de determinare oficială a domiciliului copilului, precum și încasarea pensiei pentru întreținerea lui, care se află la îngrijirea ei deplină. Luând în considerație faptul că, pârâtul oficial nu este angajat în câmpul muncii, prin urmare, veniturule lui nu pot fi urmărite, reclamanta pretinde ca pârâtul să-i achite pensie pentru întreținerea coplului minor sub formă de taxă fîxă în mărime de 2500 lei, ceia ce constituie 1/2 din cheltuielile lunare necesare pentru copil.

3. În cererea de chemare în judecată s-a solicitat, desfacerea căsătoriei între ***** și *****, înregistrată la *****, la Primăria A*****, r-l Sîngerei și trecută în actele de stare civilă sub Nr. de înregistrare 21. Fiica minoră - *****, născută la *****, IDNP *****, să fie oficial determinată cu domiciliul cu mama - *****, născută la *****, IDNP *****. Să fie încasat de la *****, a.n. *****, IDNP *****, originar și locuitor al s. *****i, r-l Sîngerei, în beneficiul lui *****, născută la *****, IDNP *****, pensie pentru întreținerea fiicei minore, *****, născută la *****, sub formă de taxă fixă în mărime de 2500 lei/lunar din momentul depunerii cererii până la atingerea vârstei majoratului ei. Reclamanta solicită să nu fie aplicată nici procedura de mediere și nici termenul de împăcare, pentru că la cazul dat, nu este relevantă aplicarea acestor proceduri, în caz contrar să fie încetată imediat, cu dispunerea examinării în fond a cauzei.

4. Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 23.01.2024, cererea de chemare în judecată a fost acceptată spre examinare în procedură contencioasă, iar copia încheierii însoțită cu setul de acte și citația pentru participare în cadrul ședinței de judecată preconizată pentru 03.04.2024, ora 13:00, fiind expediată în adresa pârâtului *****, acestea nefiind recepționate de către pârât, au fost restituite în adresa instanței de judecată, însoțite de mențiunea „plecat”. /f.d.19-21/.

5. La 01.04.2024, anterior ședinței de judecată, în SEDP a instanței de judecată a fost înregistrată cererea reprezentantului STAS Nord-Vest, Sîngerei,în persoana Mariei Zaiț prin care solicită examinarea cauzei în lipsa. La cererea respectivă fiind anexat și Avizul-concluzie cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor : *****, născută la *****, întocmit de către STAS Nord-Vest Sîngerei, potrivit căruia chestiunea privind determinarea domiciliului copilului minor, a fost lăsată la discreția instanței de judecată. /f.d.24, 25/

6. Ședința de judecată din 03.04.2024, s-a amânat pentru data de 23.04.2024, pe motivul lipsei dovezii de citare legală a pârâtului *****, motiv din care s-a dispus citarea publică a acestuia./f.d.32/

7. În cadrul ședinței de judecată din 21.02.2024, reprezentantul STAS Centru-Est Rezina, A.Stratu nu s-a prezentat, însă prin cererea scrisă din 03.04.2024 parvenită în adresa instanței de judecată anterior ședinței de judecată, ultima a solicitat examinarea cauzei civile în absența sa, totodată indicând că, susține în întregime avizul-concluzie privind determinarea domiciliului copilului minor *****, potrivit căruia STAS Centru-Est Rezina acceptă posibilitatea stabilirii domiciliului copilului minor *****, a.n.***** în comun cu mama *****, domiciliată în or.Rezina, str.Ștefan cel Mare, 25/1.

8. La 23.04.2024, instanța de judecată audiind opinia avocatului S.Lefter, în corespundere cu prevederile art.102 alin.(4^1), 205 alin.(1), 206 alin.(1),(3) Cod

procedură civilă, a dispus examinarea cauzei în fond în lipsa pârâtului ***** și a reprezentanților intervenienților accesorii STAS Centru -Est Rezina, în persoana lui Stratu Alexandra și STAS Nord-Vest Sîngerei, în persoana Mariei Zaiț.

9. Astfel, pe parcursul examinării în fond a cauzei din 23.04.2024, reprezentantul reclamantei *****, în persoana avocatului S.Lefter a explicat că, părțile au înregistrat căsătoria la *****, din căsătorie au o fiică minoră, pârâtul face abuz de alcool și diferite certuri în prezența copilului. Reclamanta s-a străduit foarte mult să rezolve cumva, dar fără nici un rezultat. În septembrie 2023, reclamanta cu copilul, au trecut cu traiul la casa părintească. Faptul dat a motivat-o să depună prezenta acțiune. Reclamanta odată cu desfacerea căsătoriei, solicită determinarea domiciliului copilului minor cu dumneaei, precum și încasarea pensiei de întreținere în cuantum de 2500 lei lunar, deoarece pârâtul nu este angajat oficial. A anexat certificatul privind minimul de existență a unui copil minor, doar pentru semestrul întâi, deoarece alte date nu existau. De când s-au separat cu traiul, pârâtul nu a vizitat copilul și nu a contribuit cu nimic la întreținerea acestuia. La moment, pârâtul se află în țară, nu este plecat peste hotare, reclamanta l-a contactat telefonic, însă a primit un răspuns categoric : „nu-l interesează nimic”. Reclamanta nu dorește termen de împăcare, or, în perioada de când s-au separat cu traiul, pârâtul nu a dat dovadă că, dorește să păstreze familia. Copilul frecventează grădinița.

Aprecierea instanţei:

10. Examinând în totalitatea lor înscrisurile anexate și administrate pe parcursul examinării în fond a cauzei şi probele prezentate pentru dovedirea celor invocate, audiind reprezentantul reclamantei şi raportînd înscrisurile cauzei civile, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, instanta de judecată reține acțiunea civilă ca fiind una întemeiată parțial, reieşind din următoarele considerente:

11. În corespundere cu prevederile art.5 Cod de procedură civilă al Republicii Moldova, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţa de judecată în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

12. Conform art.6 & 1 din Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor fundamentale, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită prin lege, care va hotărî, fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva sa.

13. Art.20 din Constituția Republicii Moldova, indică că orice persoană are dreptul la satisfacţie efectivă din partea instanţelor judecătoreşti competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime. Nici o lege nu poate îngrădi accesul la justiţie.

14. Potrivit art.117 alin.(1,2) Cod de procedură civilă al Republicii Moldova, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. (2) În calitate de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din explicaţiile părţilor şi ale altor

persoane interesate în soluţionarea cauzei, din depoziţiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experţilor.

15. Potrivit art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă al Republicii Moldova, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

16. În temeiul art.121 Cod de procedură civilă al Republicii Moldova, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

17. Potrivit art.130 alin.(1) Cod de procedură civilă al Republicii Moldova, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

18. Conform prevederilor art.239 CPC, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

19. Art.240 alin.(1) CPC stipulează expres că, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

20. În conformitate cu prevederile art.48 alin.(2) din Constituția Republicii Moldova, familia se întemeiază pe căsătoria liber consimţită între bărbat şi femeie, pe egalitatea lor în drepturi şi pe dreptul şi îndatorirea părinţilor de a asigura creşterea, educaţia şi instruirea copiilor.

21. În contextul pretenţiilor deduse judecății, instanţa de fond reţine că, în temeiul cu art.10,pct.1) din Pactul Internaţional cu privire la drepturile economice, sociale şi culturale din 16.12.1966, căsătoria trebuie să fie liber consimţită de viitorii soţi.

22. Potrivit art.2 alin.(3) Codul familiei al Republicii Moldova, relaţiile familiale sînt reglementate în conformitate cu următoarele principii: monogamie, căsătorie liber consimţită între bărbat şi femeie, egalitate în drepturi a soţilor în familie, sprijin reciproc moral şi material, fidelitate conjugală, prioritate a educaţiei copilului în familie, manifestare a grijii pentru întreţinerea, educaţia şi apărarea drepturilor şi intereselor membrilor minori şi ale celor inapţi de muncă ai familiei, soluţionare, pe cale amiabilă, a tuturor problemelor vieţii familiale, inadmisibilitate a amestecului deliberat în relaţiile familiale, liber acces la apărarea, pe cale judecătorească, a drepturilor şi intereselor legitime ale membrilor familiei.

23. Art.3 din Codul familiei al Republicii Moldova, stabileşte condiţiile şi modalitatea de încheiere, încetare şi declarare a nulităţii căsătoriei, reglementează relaţiile personale nepatrimoniale şi patrimoniale născute din căsătorie, rudenie şi adopţie, precum şi alte relaţii sociale similare celor familiale.

24. Conform art.33 alin.(2) Codul familiei al Republicii Moldova, căsătoria poate înceta prin divorţ (desfacere), în baza cererii unuia sau a ambilor soţi ori a tutorelui soţului în privinţa căruia s-a instituit măsura de ocrotire judiciară sub forma tutelei.

25. Conform art.37 alin.(1)-(3) Codul familiei al Republicii Moldova, dacă soţii au copii minori comuni şi nu au ajuns la un acord privind întreţinerea, educaţia şi domiciliul acestora sau în lipsa acordului la divorţ al unuia dintre soţi, cu excepţia cazurilor

prevăzute la art.36 alin.(2) şi a cazurilor în care căsătoria a fost desfăcută prin încheiere notarială, desfacerea căsătoriei are loc pe cale judecătorească.(2) Desfacerea căsătoriei are loc pe cale judecătorească şi în cazurile cînd există acordul la divorţ al ambilor soţi, însă unul dintre ei refuză să se prezinte la organul stare civilă pentru soluţionarea problemei.(3) Instanţa judecătorească va desface căsătoria dacă va constata că convieţuirea soţilor şi păstrarea familiei în continuare sînt imposibile.

26. Instanța de judecată reține că, oricărui copil îi este recunoscut dreptul la un nivel de viaţă suficient pentru dezvoltarea sa fizică, mintală, spirituală, morală şi socială, iar părinţilor care au în grijă un copil le revine în primul rînd responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităţilor şi a mijloacelor lor financiare, condiţiile de viaţă necesare dezvoltării copilului, or, potrivit art.58 alin.(1) Codul familiei, părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuţi în căsătorie. Totodată, instanţa menţionează că probleme părinţilor nu trebuie să afecteze dezvoltarea copiilor.

27. Art.18 alin.(1) din Legea Republicii Moldova nr.338 din 15 decembrie 1994 privind drepturile copilului, prevede expres, că ambii părinţi, în egală măsură, sau persoanele subrogatorii legale poartă răspunderea principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială a copilului, ţinînd cont în primul rînd de interesele acestuia.

28. Potrivit art.60 alin.(1) Codul familiei al Republicii Moldova, părinţii au dreptul şi sînt obligaţi să-şi educe copiii conform propriilor convingeri, indiferent de faptul dacă locuiesc împreună sau separat.

29. Art.40 alin.(1) Cod civil al Republicii Moldova /în redacția din 01.03.2019/ stipulează că, domiciliul minorului în vîrstă de pînă la 14 ani este la părinţii săi sau la acel părinte la care locuieşte permanent.

30. Potrivit prevederilor art.46 Codul familiei al Republicii Moldova, drepturile şi obligaţiile reciproce ale părinţilor şi copiilor rezultă din provenienţa copiilor, atestată în modul stabilit de lege.

31. Art.58 alin.(1) Codul familiei al Republicii Moldova prevede că, părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat.

32. Conform art.63 alin.(1-5) Codul familiei al Republicii Moldova, în cazul când părinţii locuiesc separat, domiciliul copilului care nu a atins vârsta de 14 ani se determină prin acordul părinţilor. (1^1) În cazul în care părinţii locuiesc separat, copilul care a atins vârsta de 14 ani alege cu care dintre părinţi vrea să locuiască. Dacă acesta refuză să aleagă cu care părinte vrea să locuiască, domiciliul copilului se stabileşte prin acordul părinţilor. (2) Dacă lipseşte acordul părinţilor cu privire la stabilirea domiciliului copilului, iar copilul care a împlinit vârsta de 14 ani refuză să aleagă cu care părinte vrea să locuiască, domiciliul minorului se stabileşte de către instanţa de judecată, ţinând cont de interesele şi opinia copilului, în conformitate cu vârsta şi gradul său de maturitate. În acest caz, instanţa judecătorească va lua în considerare ataşamentul copilului faţă de fiecare dintre părinţi, faţă de fraţi şi surori, vârsta copilului, calităţile morale ale părinţilor, relaţiile existente între fiecare părinte şi copil, posibilităţile părinţilor de a crea condiţii adecvate pentru educaţia şi dezvoltarea copilului (îndeletnicirile şi regimul de lucru, condiţiile de trai etc.) (3) La determinarea domiciliului copilului minor, instanţa judecătorească va cere şi avizul autorităţii tutelare teritoriale în a

cărei rază teritorială se află domiciliul fiecăruia dintre părinţi. (4) În cazul în care lipseşte acordul părinţilor cu privire la stabilirea domiciliului copilului, până la stabilirea acestuia de către instanţa de judecată, domiciliul copilului este considerat domiciliul părintelui cu care acesta locuieşte permanent. (5) În cazul indicat la alin.(4), părintele care locuieşte separat de copil are dreptul să petreacă timpul cu copilul la domiciliul său, dacă aceasta nu contravine interesului superior al copilului, luându-se în consideraţie vârsta copilului, proximitatea domiciliului părintelui care locuieşte separat, frecventarea studiilor/participarea la activităţi extraşcolare, conform unui program stabilit de autoritatea tutelară teritorială.

33. Pe parcursul examinării cauzei civile în fond, s-a constatat în afara oricărui dubiu că, părţile au înregistrat căsătoria la *****, cu nr.21 de către Primăria A*****, r-l Sîngerei, fapt confirmat prin certificatul de căsătorie seria CS-V nr.1575932, eliberat la 27.01.2021 de către SSC Sîngerei / f.d.9/. Din luna septembrie 2023, părțile nu mai duc viață în comun şi relaţiile de familie s-au destrămat totalmente, motiv din care, reclamanta a sesizat instanța de judecată, solicitând desfacerea căsătoriei, fapt ce denotă incontestabil că, căsătoria părţilor nu mai poate fi păstrată, or, convieţuirea soţilor şi păstrarea familiei în continuare sunt imposibile, motiv din care instanţa de fond conchide indubitabil despre oportunitatea desfacerii căsătoriei părţilor, înregistrată la ***** de către Primăria A*****, r-l Sîngerei, sub nr.21.

34. Concomitent, în cadrul şedinţei de judecată s-a mai stabilit că, în rezultatul vieţii conjugale a părţilor, la ***** s-a născut fiica *****, care până în prezent s-a aflat şi se află la educaţia şi întreţinerea reclamantei, fapt confirmat prin certificatul de naștere cu nr.NA-VI 3479555 din 02.04.2021, eliberat de Primăria satului A*****, r-l Sîngerei. /f.d.10/.

35. Prin urmare, instanța de judecată reține că, conform art.38 alin.(2),lit.d) Codul familiei al Republicii Moldova, în cazul lipsei unui acord între soți prevăzut la alin.(1) sau dacă se va dovedi că, acordul lezează drepturile copiilor minori sau ale unuia dintre soți, instanța judecătorească este obligată să stabilească cu cine dintre părinți vor locui copii minori după divorț.

36. Art.3 alin.(1),(2) al Convenției cu privire la drepturile copilului, adoptată de Adunarea Generală a Organizației Națiunilor Unite la 20.11.1989 la New York, la care Republica Moldova a aderat prin Hotărîrea Parlamantului Republicii Moldova nr.408-XII din 12.12.1990 prevede că, în toate actiunile care privesc copiii, întreprinse de instituţiile de asistenţă socială, publice sau private, de instantele judecătoreşti, autoritătile administrative sau de organele legislative, interesele copilului vor prevala. (2) Statele parti se obligă să asigure copilului protectia si îngrijirea necesară în vederea asigurării bunăstării sale, tinînd seama de drepturile si obligatiile părintilor săi, ale reprezentantilor săi legali sau ale altor persoane cărora acesta le-a fost încredintat în mod legal, si în acest scop vor lua toate măsurile legislative si administrative corespunzătoare.

37. În conformitate cu prevederile art.18 alin.(1) al aceleiași Convenții, rezidă, că statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului potrivit căruia ambii părinţi au o răspundere comună pentru creşterea şi dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea

dezvoltării sale le revine în primul rind părinţilor sau, după caz, reprezentanţilor săi legali. Aceştia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.
38. Art.27 alin.(1),(2) din Convenţia nominalizată stipulează, că statele părţi recunosc dreptul oricărui copil la un nivel de viaţă suficient pentru dezvoltarea sa fizică, mentală, spirituală, morală şi socială. (2). Părinţilor şi oricăror altor persoane care au în grijă un copil le revine în primul rînd responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităţilor şi a mijloacelor lor financiare, condiţiile de viaţă necesare dezvoltării copilului.
39. Potrivit art.27 alin.(4) din aceeași Convenție, statele părți vor lua toate măsurile adecvate pentru recuperarea pensiei alimentare pentru copil de la părinții săi sau de la alte persoane care răspund din punct de vedere financiar pentru acesta, atât pe teritoriul statului parte, cât și în străinătate.
40. Conform art.9 din Convenția Internațională cu privire la drepturile copilului din 20.11.1989, în vigoare pentru Republica Moldova din 25.02.1993, statele părți trebuie să vegheze ca nici un copil să nu fie separat de părinții săi împotriva voinței lor, cu excepția situației în care autoritățile competente decid, sub rezerva revizuirii judiciare și în conformitate cu legile și procedurile aplicabile, că această separare este necesară, în interesul superior al copilului.
41. Prin urmare, la încredințarea copiilor minori unuia din părinți, instanța ţine cont de interesul superior al copilului, interes ce urmează a fi stabilit prin examinarea tuturor criteriilor consacrate în acest domeniu. Aceste criterii, stabilite de jurisprudenţa Curții Europene a Drepturilor Omului, dar și de legislația națională, sunt vârsta copilului, posibilitățile părintelui de a-i asigura o bună dezvoltare fizică, intelectuală și morală, atașamentul față de copilul minor, precum și al minorului față de părinte, grija manifestată de părinți în timpul conviețuirii și după despărțirea lor în fapt, precum și altele asemenea.
42. Reiterând normele legale citate mai sus, instanța de fond consideră că, principiul interesului superior al copilului, reprezintă mesajul fundamental al Convenţiei internaționale cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, iar implementarea lui – o obligaţie de prim ordin pentru statele membre care au ratificat-o.
43. Conform art.63 alin.(3) din Codul familiei al Republicii Moldova, la determinarea domiciliului copilului minor, instanţa judecătorească va cere şi avizul autorității tutelare în a cărei rază teritorială se află domiciliul fiecăruia dintre părinți.
44. La caz, instanţa de judecată, reținând starea de fapt indicată în cererea de chemare în judecată, precum și argumentele invocate de către reprezentantul reclamantei, luând în calcul sexul și vârsta copilului, interesele acestuia, atașamentul acestuia față de fiecare părinte, faptul că copilul minor la moment locuiește doar împreună cu mama biologică, precum și acționînd în interesul suprem al copilului minor comun al părților – fiicei *****, născută la *****, conchide incontestabil că, este în interesul copilului minor, ca domiciliul acesteia să fie determinat cu mama biologică – *****, cu care locuiește în prezent, fapt confirmat prin adeverința cu nr.43 din 26.01.2024 și Ancheta socială nr.05 din 20.02.2024,

eliberate de Primăria or.Rezina, precum și Avizul STAS Centru- Est, Rezina și Avizul STAS Nord-Vest, Sîngerei / f.d.23-27, 34 /.

45. În sensul normelor legale enunțate și în temeiul circumstanțelor de fapt stabilite, în speță, instanța de fond va ține cont și de Avizul STAS Centru-Est Rezina cu nr.136 din 28.03.2024, potrivit căruia autoritatea tutelară consideră că, domiciliul copilului minor *****, născută la *****, urmează a fi stabilit cu mama biologică – *****./f.d.34/.

46. Deopotrivă, instanța de judecată la caz a stabilit că, pârâtul *****, nu participă la educația și îngrijirea fiicei minore *****, nu contribuie nici material și nici financiar la întreținerea acesteia, iar în opinia instanței de judecată, copilul minor *****, are nevoie atât de sprijin material, cât și financiar necesar pentru întreținere și instruire. În pofida faptului că, la materialele cauzei lipsesc date ce ar confirma că, pârâtul ***** este angajat oficial în cîmpul muncii, iar potrivit art.58 alin.(1) Codul familiei al Republicii Moldova, părinții au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, instanța de judecată, reieșind din interesul superior al copilului minor, conchide despre oportunitatea încasării pensiei pentru întreținerea copilului minor comun al părților, de la pîrîtul ***** într-o sumă bănească fixă, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante şi păstrîndu-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului minor comun al părților. Soluția instanței de fond se întemeiază pe faptul că, întreţinerea oferită de părinte trebuie să corespundă integral necesităţilor respective şi să asigure dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială a copulului la un nivel corespunzător şi suficient pentru a nu leza interesele acestuia.

47. Conducîndu-se de prevederile legale ale legislaţiei naţionale, inclusiv Legea Republicii Moldova nr.338 din 15 decembrie 1994 privind drepturile copilului şi de prevederile exprese ale Convenţiei cu privire la drepturile copilului, adoptată de Adunarea Generală a Organizației Națiunilor Unite la 20.11.1989 și de alte circumstanțe importante, precum : valoarea minimului de existentă anual pentru un copil minor în vârstă de 1-6 ani în sate, poziţia reprezentantului reclamantei, care solicită încasarea unei cote fixe a pensiei de întreţinere, pornind de la premiza că, pârâtul ***** este obligat în virtutea calităţii sale de părinte să asigure copilului său dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială la un nivel respectiv, pentru a nu leza interesele copilului minor comun al părților și luând în considerație faptul că, pârâtul o perioadă îndelungată de timp nu și-a vizitat copilul, nu se interesează de soarta acestuia, instanța de judecată conchide despre oportunitatea încasării pensiei pentru întreţinerea copilului minor comun al părților într-o sumă bănească fixă, or, pe parcursul examinării cauzei civile în fond, s-a stabilit incontestabil că, fiica minoră a părţilor s-a aflat și se află la întreținerea și educația reclamantei *****, care de una singură, întâmpină anumite dificultăți la asigurarea strictului necesar lunar copilului minor, iar în opinia instanţei de judecată, în caz contrar, aplicarea prevederilor art.75 din Codul familiei al Republicii Moldova, ar putea leza substanţial condițiile de viață necesare în vederea dezvoltării copilului minor comun al părților – *****.

48. Potrivit informației extrase de pe saitul oficial al Serviciul Statistică RM, valoarea minimului de existență, calculat în conformitate cu Ghidul metodologic

cu privire la modul de calculare a acestuia potrivit Hotărîrii Guvernului R.Moldova nr.285 din 30 aprilie 2013, media pentru anul 2023 a constituit suma de 2416,5 lei în orașe mici pentru un copil în vârstă de 1-6 ani. /f.d.14/

49. În pofida acestui fapt, în corespundere cu prevederile exprese ale art.46 Codul familiei al Republicii Moldova, care prevede că, drepturile şi obligaţiile reciproce ale părinţilor şi copiilor rezultă din provenienţa copiilor, atestată în modul stabilit de lege, reieșind din circumstanțele de fapt stabilite la examinarea în fond a acuzei, instanța de judecată conchide că, cu suma de 1208,25 lei lunar este imposibil de a fi întreținut un copil în vîrstă de 3 ani, motiv din care, în opinia instanței de fond, pensia pentru întreținerea copilului minor comun al părților – *****, urmează a fi încasată de la pîrâtul ***** într-o sumă bănească fixă în mărime de 1800,00 /una mie opt sute,00/ lei lunar, începând cu 23.02.2024, până la atingerea majoratului de către copil.

50. Anume suma bănească fixă de 1800,00 lei lunar, care urmează a fi încasată de la pârât, instanța de fond o consideră ca fiind una rezonabilă, care va putea fi achitată de către pârât și nu va leza în mod arbitrar şi inechitabil drepturile şi obligaţiile acestuia, or, potrivit prevederilor exprese ale art.58 alin.(1) din Codul familiei al Republicii Moldova, conform căruia, părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuţi în căsătorie.

51. Astfel, analizînd în totalitatea lor, circumstanţele de fapt şi de drept, stabilite pe parcursul examinării cauzei civile, instanţa de judecată reţine acţiunea civilă a reclamantei *****, întemeiată integral în partea desfacerii căsătoriei şi determinării domiciliului copilului minor comun al părților şi întemeiată parţial în partea încasării pensiei pentru întreţinerea copilului minor comun, cu oportunitatea încasării pensiei sub forma unei cote fixe în mărime de 1800,00 lei lunar, considerând această sumă ca fiind una rezonabilă și legală în interesul direct al copilului minor comun al părţilor – *****, care de altfel în prezent se află la educația şi întreţinerea reclamantei.

52. Concomitent, potrivit prevederilor art.98 alin.(2) Codul familiei, pensia de întreţinere se încasează de la data adresării în instanţa judecătorească.

53. Deopotrivă, în corespundere cu prevederile art.256 alin.(1),lit.a) CPC, urmează a fi executate imediat ordonanţa sau hotărîrea judecătorească prin care pîrîtul este obligat la plata : a) pensiei de întreţinere .

54. Astfel, încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor comun al părților – *****, născută la *****, va începe din 23.02.2024, odată cu intentarea acțiunii civile și până la atingerea majoratului de către copil, iar hotărârea, în partea ce vizează încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor comun al părților, urmează a fi executată imediat.

55. Conform art.83 alin.(2) CPC, în acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe, conform Legii taxei de stat nr.213/2023.

56. Potrivit art.83 alin.(3) CPC, se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată, cererea reconvenţională, cererea de intervenţie principală, cererea vizând cauzele cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanţei

judecătoreşti, cererea de declarare a insolvabilităţii, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătoreşti, precum şi alte cereri prevăzute la pct.1 din anexa nr.1 la Legea taxei de stat nr.213/2023.

57. În corespundere cu prevederile pct.1.1.2. din Anexa nr.2 al Legii taxei de stat nr.213 din31.07.2023, în vigoare 01.01.2024, persoanele care intentează acțiuni de încasare a pensiei de întreținere, se scutesc de plata taxei de stat.

58. Conform art.98 alin.(1) CPC, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

59. Dat fiind că, la intentarea acțiunii civile, reclamanta a fost sutită de la plata taxei de stat, aferent pretenției privind încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor, instanța de judecată va dispune încasarea acestor cheltuieli în mărime de 913,96 /nouă sute treisprezece,96/lei cu titul de taxă de stat, din contul pârâtului ***** în beneficiul statului.

60. În conformitate cu prevederile art. 37,63, 74-76 Codul familiei, art.87 alin.(1),lit.c); 98 alin.(1), 102 alin.(4^1), 108, 205 alin.(1), 206 alin.(1,3), 236, 238-240, 256 alin.(1),lit.a) și art.358 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa de judecată ,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite partial cererea de chemare în judecată a avocatului Stela Lefter în interesele reclamantei ***** către *****, intervenienți accesorii Structura teritorială asistență socială Centru Est Rezina și Structura teritorială asistență socială Nord-Vest Sîngerei.

Se desface căsătoria între ***** și *****, înregistrată la *****, de către Primăria A*****, r.Sîngerei, cu nr.21.

Pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei la obținerea certificatului de divorț, se încasează în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 500% din unitatea convenţională stabilită, ceea ce constituie 250,00 /două sute cincizeci,00/lei, în mărime proporțională a câte 125,00 /una sută douăzeci și cinci ,00/ lei de la ***** și *****.

Copia hotărârii cu privire la desfacerea căsătoriei, în termen de 3 (trei) zile de la rămânerea ei definitivă, se expediază la Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” Serviciul Stare Civilă Rezina.

Se determină domiciliul copilului minor comun al părților : fiicei *****, născută la *****, cu mama *****.

Se încasează de la *****, născut la *****, IDNP *****2, domiciliat s.*****i, r.Sîngerei, în beneficiul lui *****, pensia pentru întreținerea copilului minor comun al părților : fiicei *****, născută la *****, într-o sumă bănească fixă în mărime de 1800,00 / una mie opt sute,00 / lei lunar, începând cu 23.02.2024 și până la atingerea majoratului de către copil.

Hotărârea, în partea ce vizează încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor comun al părților, urmează a fi executată imediat.

Se încasează de la *****, în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 913,96 / nouă sute treisprezece,96 / lei.

Se explică participanților la proces, că instanța va întocmi hotărârea integrală, dacă în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii vor solicita în mod expres acest lucru, dacă în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărârii vor depune cerere de apel și dacă hotărârea judecătorească urmează să fie recunoscută și executată pe teritoriul altui stat.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina.

Preşedintele şedinţei, judecător / semnătura / Elvira LAVCIUC

Copia corespunde originalului :
Judecător Elvira LAVCIUC

Președintele ședinței: Elvira Lavciuc