C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosar nr.1r-377/26 Judecătoria Bălți, sediul Central
Nr.PIGD 1-25181046-03-1r-27042026 Judecător: Natalia Foma

D E C I Z I E
În numele Legii

13 august 2026 municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord
În completul compus din:
Președintele ședinței, judecător Ghenadie Liulca
Judecători Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul avocatului Duca Denis în interesul inculpatului Soloveancic Dmitri declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 23 martie 2026, pe cauza penală prin care:

Soloveancic Dmitri ***,** născut la *****, IDNP *****, domiciliat în mun.Bălți, str. *****, cetățean al Republicii Moldova, celibatar, are la întreținere 3 copii minori, studii medii speciale, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, anterior judecat prin:

-sentința Judecătoriei Bălți, sediul central din 13.05.2016 – în baza art.287 alin.(1) CP – 160 ore muncă neremunerată în folosul comunității;

- prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul central din 15.02.2018 – în baza art.217 alin.(2) CP – 9 luni închisoare. art. 90 CP – 1 an termen de probațiune;

- prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul central din 31.03.2021 – în baza art.320^1 CP – 130 ore muncă neremunerată în folosul comunității;

-prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul central din 03.11.2021 – în baza art.287 alin.(1) CP – 160 ore muncă neremunerată în folosul comunității;

- prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul central din 03.05.2024 – în baza art.217 alin.(2) CP – 100 ore muncă neremunerată în folosul

comunității, exclus din evidență la 10.06.2024 – pedeapsa executată.

A fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.187 alin.(1) Cod penal,

Termenele de judecare a cauzei:

- instanța de fond: 31 decembrie 2025- 23 martie 2026
- instanța de recurs: 24 aprilie 2026- 13 august 2026

Ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal,-

a c o n s t a t a t:

Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 23 martie 2026, Soloveancic Dmitri ***** a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (1) Cod penal, şi în baza acestei Legi i s-a stabilit acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani și 6 (șase) luni.

Pedeapsa închisorii stabilită conform sentinței de către Soloveancic Dmitri urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis. Punerea în executare a sentinței realizându-se din momentul devenirii definitive a ei.

Termenul executării pedepsei închisorii urmează a fi calculat din momentul reținerii inculpatului și punerii în executare a sentinței.

Executarea pedepsei stabilite inculpatului Soloveancic Dmitri a fost pusă în sarcina Inspectoratului de Poliție Bălți (în partea reținerii) și penitenciarului respectiv, stabilit de Administrația Națională a Penitenciarelor pentru executarea sentinței.

S-a încasat din contul lui Soloveancic Dmitri în beneficiul părții vătămate Ciuperca Ana suma în mărime de 27,95 (douăzeci și șapte lei și 95 bani) lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

A fost soluționată soarta corpurilor delicte.

A fost aplicată în privința inculpatului Soloveancic Dmitri, măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, până la intrarea sentinței în vigoare.

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse, instanța de fond a constatat că Soloveancic Dmitri, la data de 29 noiembrie 2025, aproximativ la ora 11:30,

acționând cu o intenție criminală îndreptată spre sustragerea bunurilor altei persoane, precum și acționând în mod intenționat și din interes material, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind survenirea lor, fiind în stare de ebrietate alcoolică și aflîndu-se în incinta magazinului ”CIP-Market” nr.53, situat pe adresa str.Chișinăului 1 din mun.Bălți, s-a apropiat de o tejghea, de unde a sustras 1 pachet cu cafea ”LAVAZZA Crema e Gusto Dolce” cu cantitatea de 250 grame la preț de 119,95 lei și o cutie cu conservă ”Ton bucăți în ulei” cu cantitatea de 240 grame, la preț de 27,95 lei, bunuri care aparțin SRL ”MOLDRETAIL GROUP” și pe care Soloveancic Dmitri le-a ascuns în buzunarul scurtei în care era îmbrăcat, acțiuni observate de către angajații magazinului în camera de supraveghere, Soloveancic Dmitri ignorând să achite la casă pentru produsele indicate supra, iar după ce a fost deconspirat de către managera magazinului Ciuperca Ana, la cerința ultimei de a întoarce bunurile, dânsul a scos din buzunarul scurtei doar cutia cu cafea pe care a lăsat-o acesteia, și înțelegând că, faptele lui de sustragere au fost deconspirate de către managera magazinului, imediat, având la sine cutia cu conservă ”Ton bucăți în ulei”, a început să fugă de la fața locului, timp în care managera magazinului a fugit afară după el și a strigat se oprească, însă, ultima nu l-a ajuns din urmă, astfel că, cet. Soloveancic Dmitri având asupra sa produsul sustras, s-a eschivat de la locului comiterii infracțiunii, cauzându-i astfel părții vătămate SRL ”MOLDRETAIL GROUP”, un prejudiciu material în mărime de 27,95 lei MD.

Astfel, prin acţiunile sale inteționate, cet. Soloveancic Dmitri a sustras în mod deschis bunurile altei persoane, adică a comis infracțiunea de jaf, prevăzută de art. 187 alin. (1) Cod penal.

În cadrul ședinței de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Soloveancic Dmitri fiind asistat de avocatul Denis Duca, a declarat personal că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecarea cauzei să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care îi sunt cunoscute, înțelege conținutul, nu are obiecții asupra lor și nu solicită administrarea de noi probe, înaintând instanței un înscris autentic în acest sens.

Sentința de condamnare a fost atacată cu recurs de către avocatul Duca Denis în interesele inculpatului Soloveancic Dmitri solicitând admiterea recursului, casarea sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 23 martie 2026, rejudecarea

cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri, stabilindu-i lui Soloveancic Dmitri o pedeapsă mai blândă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

În motivarea recursului a invocat că, instanța nu a motivat în niciun fel cum a ajuns la concluzia aplicării pedepsei cu închisoarea, a invocat fraze generale și abstracte fără a fi explicate, contrat prevederilor art.75 alin.(2) Cod penal.

Mai susține că, instanța în motivare se deduce că aceasta urma să aplice o pedeapsă echitabilă și mai ușoară decât închisoarea, fiind o motivate neclară și contradictorie.

A subliniat faptul că, instanța a individualizat greșit pedeapsa aplicată și a emis o pedeapsă prea aspră, mai ales că Soloveancic Dmitri a recunoscut faptele indicate în rechizitoriu, prejudiciul a fost prețul unei cutii de ton în ulei, ce a fost sustrasă din motiv că îi era foame, nu a ales calea sustragerii de la o persoană fizică, dar de la un magazin pentru care un asemenea prejudiciu în sumă de 27,95 lei este infim. Nu a aplicat violența.

Notează că, instanța a indicat că nu există circumstanțe atenuante și nici circumstanțe agravante, iar având în vederea aceste aspecte urma să-i stabilească o pedeapsă alternativă închisorii prevăzută pentru fapta săvârșită în baza art.187 alin. (1) Cod penal.

Care este acel caracter excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare nu este argumentat de către instanță și nici nu poate fi dedus din motivarea sentinței.

Indică că, prin încasarea de la inculpatul Soloveancic Dmitri în beneficiul părții vătămate Ciuperca Ana suma în mărime de 27,95 lei, cu titlu de prejudiciu material, instanța a admis o eroare gravă de fapt, Ciuperca Ana nu este parte vătămată pe cauză, ea este martor și totodată reprezentant al părții vătămate, iar prejudiciul în mărime de 27,95 lei a fost cauzat față de SRL ”Moldretail Group” care și este parte vătămată pe acest dosar.

Procedura înștiințării legale în instanța de recurs a fost executată.

Potrivit prevederilor art.447 alin.(1) Cod de procedură penală: ”recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces”.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Referințe la caz nu au parvenit.

Colegiul, urmare a verificării aspectelor de fapt și temeiului de drept pentru recurs în raport cu materialele cauzei penale, va dispune respingerea recursului ca

fiind nefondat, păstrând fără modificări soluția judiciară, pe care o consideră întemeiată.

Conform art.437 alin.(l) pct.1[4]) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Conform art.448 Codul de procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Art.449 alin. (1) pct.1) lit. a) Cod de procedură penală prevede că, (1) Judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: *1) respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: a) recursul este nefondat.*

În fapt, Colegiul concluzionează, caracterul întemeiat al sentinței de condamnare în latura ce ține de constatarea faptelor penale și încadrarea juridică corectă a acțiunilor inculpatului Soloveancic Dmitri, rezultată din examinarea ei obiectivă și multiaspectuală, cu cercetarea nemijlocită de către instanța de fond a bazei probante administrate pe caz, la care părțile au avut acces în egală măsură.

Din conținutul cererii de recurs rezultă că, avocatul în interesul inculpatului Soloveancic Dmitri nu contestă încadrarea juridică a faptelor, acesta recunoscând comiterea lor, ci doar și-a expus dezacordul cu pedeapsa penală sub formă de închisoare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.187 alin. (1) Cod penal, solicitând atenuarea pedepsei stabilite prin stabilirea orelor de muncă neremunerată în folosul comunității.

Colegiul penal reține că probele verbale și cele scrise puse la baza sentinței de condamnare, determină temeinicia concluziei judiciare privind comiterea de către Soloveancic Dmitri a infracțiunii prevăzute de art.187 alin.(1) Cod penal.

Se constată că instanţa de fond a judecat cauza pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, procedură prevăzută de articolul 364[1] Cod procedură penală, sentința fiind contestată doar în latura pedepsei.

Ce ține de recurs în latura pedepsei, Colegiul arată că la stabilirea pedepsei, instanța de fond corect a apreciat măsura de pedeapsă aplicată inculpatului, ţinând cont de circumstanţele cauzei şi de personalitatea persoanei vinovate.

În așa mod, instanţa de fond la stabilirea pedepsei inculpatului Soloveancic Dmitri, contrar alegațiilor apărătorului-recurent a acordat deplină eficienţă şi s-a condus de principiile generale de aplicare a pedepsei consfinţite în art.61 alin.(2)

Cod penal și de prevederile art.75 Cod penal.

Așadar, potrivit art.61 alin.(2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului, şi respectiv, la rândul său are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane.

La fel, instanța a ținut cont de prevederile art.75 Cod penal, conform căruia, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Aici, Colegiul remarcă că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii.

Individualizarea pedepsei constă din obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

Legea penală fixează cadrul legal în limitele căruia instanța de judecată efectuează operația de stabilire și aplicare a pedepsei infractorului.

Astfel, instanța de judecată stabilește tipul sau cuantumul pedepsei în limitele prevăzute de sancțiunea normei penale din Partea Specială a Codului penal în baza căreia a fost calificată fapta ca infracțiune.

La individualizarea pedepsei, conform criteriilor generale de individualizare a pedepsei, instanța de judecată trebuie să respecte toate cerințele prevăzute de legea penală ce asigură aplicarea față de inculpat a unei pedepse echitabile, legale și individualizate.

În susținerea poziției de respingere a recursului, Colegiul penal menționează că instanța de fond la aplicarea pedepsei a ținut cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, care, conform art.16 alin.(3) Codul penal, se atribuie la categoria infracţiunilor mai puţin grave, comisă cu intenție directă de persoana vinovată care se pedepseşte cu amendă în mărime de la 550 la 850 unităţi convenţionale sau cu

muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de la 2 la 5 ani, totodată la stabilirea cuantumului și tipului pedepsei, instanța de fond a ținut cont de lipsa circumstanței care agravează răspunderea inculpatului Soloveancic Dmitri, conform art.77 Cod penal.

Instanța de recurs notează și faptul, că instanța de fond luând în considerație faptul, că categoria de infracţiuni imputată și reținută în sarcina inculpatului Soloveancic Dmitri se caracterizează printr-un grad sporit de pericol, numitul atentând la patrimoniul persoanei, valoare aflată sub protecția statului, iar în ciuda eforturilor întreprinse de autorităţile statului, acest flagel continuă să fie unul frecvent întâlnit, astfel obiectiv a concluzionat referitor la faptul, că corectarea şi reeducarea inculpatului, poate avea loc doar în condiţiile condamnării la închisoare cu executare, considerând că, doar prin aplicarea acestei pedepse, se va atinge scopul pedepsei penale şi ar putea determina inculpatul să conştientizeze fapta comisă şi în general necesitatea respectării ordinii de drept.

Mai mult, urmează a fi reținut că Soloveancic Dmitri anterior a comis mai multe infracțiuni, fiind pronunțate în privința acestuia 5 sentințe de condamnare, totodată la caz fiind prezent și cazierul contravențional *(f.d.33-35)* care denotă că inculpatul nu doar penal a fost supus răspunderii dar și contravențional de nenumărate ori, a comis 54 de contravenții, iar pedepsele anterior aplicate nu şi-au atins scopul scontat, inculpatul Soloveancic Dmitri neconştientizând rolul educativ şi cel de prevenire a activităţii criminale, continuându-şi activitatea, prin comiterea unor fapte cu un pericol social-sporit, ceea ce-i determină caracterul criminal stabil şi nedorinţa de corectare, împrejurări ce prin sine determină efectul preventiv serios al pedepsii închisorii ce urmează a-i fi stabilită, constituind o garanţie de restabilire a echităţii sociale.

În sensul susținerii soluției instanței de fond Colegiul penal relevă că de către aceasta obiectiv a fost analizată informaţia cuprinsă în cazierul judiciar *(f.d.36-37),* prin care se constată faptul că, lui Soloveancic Dmitri de 4 ori i-a fost aplicată anterior pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, care reieșind din speță se atestă că nu a avut eficiența scontată, inculpatul săvârșind la scurt timp o altă infracțiune, în acest sens apreciindu-se corectitudinea aplicării în privința inculpatului anume a pedepsei cu închisoarea în cuantumul stabilit de instanța de fond.

Colegiul relevă că pe caz just s-a reținut că doar prin stabilirea pedepsei cu închisoarea va fi asigurat scopul legii penale, totodată și a principiului

umanismului (art.4 Cod penal).

Contrar solicitării recurentului, instanța de recurs notează că instanța de fond motivat a justificat poziția luată și soluția pronunțată în sensul stabilirii în privința lui Soloveancic Dmitri anume a pedepsei cu închisoarea pe termen de 1 (unu) ani 6 (șase) luni cu executare reală, pedeapsă stabilită cu aplicarea prevederilor art.80[1] alin. (1) Cod penal la limita proporțională a faptei comise.

Astfel, reținându-se circumstanțele descrise supra, precum și prevederile art.364[1] Cod de procedură penală în coroborare cu art.80[1] Cod penal, instanța de recurs va fi solidară cu concluzia instanței de fond, că pedeapsa cu închisoare este unica care va duce la atingerea scopului pedepsei penale.

În asemenea circumstanțe, nu poate fi admisă solicitarea avocatului-recurent în interesul inculpatului Soloveancic Dmitri cu privire la aplicarea în privința numitului a unei pedepse mai blânde sub formă de muncă neremunarată în folosul comunității, or, instanța de fond la emiterea sentinței a motivat suficient soluția adoptată și necesitatea aplicării în privința inculpatului anume a pedepsei sub formă de închisoare, nefiind careva circumstanțe noi întru admiterea solicitării date, iar circumstanțele invocate de recurent au fost deja luate în considerație de către instanța de fond la aplicarea pedepsei, totodată pedeapsa just și legal fiind stabilită în limitele prevăzute de art.80[1] Cod penal.

Cu referire la afirmațiile recurentului precum că, Ciuperca Ana nu este parte vătămată pe cauză, fiind martor și reprezentant al părții vătămate, prejudiciul în mărime de 27,95 lei cauzându-i SRL „Moldretail Group” care și este parte vătămată pe dosar, instanța de recurs nu se va expune supra celor invocate, or potrivit art.364[1] alin.(10) Cod procedură penală (s*entinţa adoptată în condiţiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită),* astfel alegațiile recurentului nu se încadrează la niciuna din categoriile respective, chestiune care se soluționează la etapa urmăririi penale.

La opinia instanței de recurs, pedeapsa este stabilită cu respectarea prevederilor legale, este echitabilă faptei infracţionale săvârşite, este în corespundere cu împrejurările cauzei, Colegiul considerând că, va atinge scopul de corectare şi reeducare a inculpatului.

La acest capitol, Colegiul remarcă că, ca măsură de constrângere, pedeapsa are pe lângă scopul său represiv și o finalitate de exemplaritate, în ce privește comportamentul făptuitorului.

În speță, deși argumentele invocate în recurs sunt expuse în apărarea inculpatului, totodată ținând cont de situaţia reţinută pe caz, aceste afirmații, nu constituie temei de casare a sentinței instanței de fond și de aplicare a unei pedepse mai blândă pentru inculpat, pedeapsa numită inculpatului fiind just individualizată potrivit prevederilor legale.

Din considerentele expuse, Colegiul penal consideră că pedeapsa stabilită inculpatului de instanţa de fond este echitabilă faptei infracţionale săvârşite şi în corespundere cu împrejurările cauzei, normele legale, fiind de părerea că se va atinge scopul de corectare şi reeducare a inculpatului.

În circumstanțele descrise și reținute la caz Colegiul penal consideră întemeiată soluția adoptată de instanța de fond, iar alegațiile apărătorului din cererea de recurs nefiind relevante speței și procedurii de examinare a cauzei.

Pe cale de consecință, se impune respingerea recursului ca nefondat, or, instanţa de fond a emis o sentinţă absolut corectă, legală şi întemeiată, stabilindu-i lui Soloveancic Dmitri pedeapsa adecvată celor săvârşite.

În conformitate cu art.449 alin.(1) p.1) lit.a) Cod de procedură penală, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Se respinge ca nefondat recursul avocatului Duca Denis în interesul inculpatului Soloveancic Dmitri declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 23 martie 2026, pronunțată pe cauza penală de condamnare a lui **Soloveancic Dmitri** în baza art.187 alin. (1) Cod penal, cu menținerea ei fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Ghenadie Liulca

Judecători: Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache