Dosarul nr. 4r-291/24 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
4-22124493-02-4r-19012024 Judecător: Liliana CUȘCĂ

D E C I Z I E
În numele Legii

27 octombrie 2026 **mun. Chișinău**

COLEGIUL PENAL AL CURŢII DE APEL CENTRU
Având în componență:
Președintele ședinței: Marcel JUGANARI
Judecătorii: Adrian CERBU și Marcel POPESCU

A examinat în ordine de recurs, fără prezența părților, recursul reprezentantului victimei, S. A. „Magazinul Universal Central Unic", Alexandru TRAISTA, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 08 decembrie 2023, în cauza contravențională pornită în privința lui Adrian TALMACI, în temeiul art. 319 alin. (1) Cod contravențional.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
- în procedura instanței de fond, de la 23 august 2022 până la 01 decembrie 2022;
- în procedura instanței de recurs, de la 20 decembrie 2022 până la 31 mai 2023.
- în procedura instanței de fond, de la 10 iulie 2023 până la 08 decembrie 2023;
- în procedura instanței de recurs, de la 19 ianuarie 2024 până la 27 octombrie 2026.
Procedura de înștiințare legală executată.

Verificând legalitatea Hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru-

C O N S T A T Ă:

1. Potrivit demersului executorului judecătoresc Nicolae PAȘA din 15 august 2022, înregistrat în Secția evidență procesuală a cauzelor contravenționale a Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) la 22 august 2022, se solicită atragerea la răspundere contravențională a Secretarului interimar al Consiliului Municipal Chișinău, Adrian TALMACI, în conformitate cu prevederile art. 319 alin. (1) Cod contravențional, cu aplicarea amenzii în mărime de 18 unități convenționale.

2. În motivarea demersului s-a menționat, că la 29 iulie 2022 creditorul a înaintat o cerere prin care a solicitat constatarea faptelor de comitere a contravenției de către Secretarul CMC Chișinău, Andrian TALMACI şi Președintelui ședinței CMC dlui Victor POLEACOV. Se mai indică în demers, că Secretarul CMC Chișinău, Andrian TALMACI, a fost citat în vederea întocmirii procesului-verbal în condițiile art. 319 Codul contravențional pentru data de 10 august 2022, ora 08:30, care însă nu s-a prezentat și nu a prezentat dovada imposibilității prezentării.

3. În conformitate cu prevederile art. 421 alin. (1)-(3) Cod contravențional, contravențiile menționate la art. 318 și 319 se constată de executorul judecătoresc. Procesele-verbale cu privire la contravenții se remit spre examinare în fond instanței de judecată competente.

4. La 22.08.2022 materialele cauzei contravenționale nominalizate au fost expediate Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), conform art. 421 alin. (1)-(3) Codul contravențional, pentru examinarea în fond a cauzei contravenționale în privința cet. Adrian TALMACI.

5. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 08 decembrie 2023 s-a declarat nulitatea procesului-verbal de constatare a neexecutării nr. 019-5015/22 din 16 august 2022, întocmit de executorul judecătoresc PAȘA Nicolae, privind învinuirea lui TALMACI Adrian, a. n. *****, IDNP *****, domiciliat în mun. Chișinău, str. *****, *****, în comiterea contravenției prevăzute de art. 319 alin. (1) din Codul contravențional, cu încetarea procesului contravențional în temeiul art. 461 coroborat cu art. 445 alin. (1) Cod contravențional.

6. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, reprezentantul victimei, S. A. „Magazinul Universal Central Unic", Alexandru TRAISTA, a înaintat recurs solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 08 decembrie 2023, și atragerea lui Adrian TALMACI la răspundere contravențională pentru fapta prevăzută la art. 319 alin. (1) din Codul contravențional, cu aplicarea unei amenzi de 18 unități convenționale, anexând la cererea de recurs o copie de pe copie a unui alt proces-verbal cu privire la contravenție din 10.08.2022.

7. În susținerea recursului, a fost invocat faptul că instanța de fond nu ar fi examinat în mod complet și obiectiv circumstanțele cauzei, probele administrate și legalitatea acțiunilor agentului constatator. A fost menționat că, prin hotărârea judecătorească din 26 iunie 2017, Consiliul Municipal Chișinău a fost obligat să transmită în proprietatea SA „Magazinul Universal Central UNIC" un teren și să încheie un contract de locațiune pentru un alt teren. Deși hotărârea a rămas definitivă, aceasta nu ar fi fost executată integral.

8. Potrivit recurentului, în cadrul ședințelor din februarie 2022, Consiliul Municipal Chișinău a aprobat, cu 27 de voturi favorabile, proiectul de decizie privind privatizarea și darea în locațiune a terenurilor aferente obiectivului privat al UNIC. Cu toate acestea, decizia nu a fost semnată de președintele ședinței și de secretarul Consiliului Municipal Chișinău și nu a fost înregistrată în registrele corespunzătoare. Se susține că Adrian TALMACI nu ar fi întreprins măsurile necesare pentru reexaminarea deciziei în condițiile prevăzute de lege, împiedicând astfel executarea hotărârii judecătorești.

9. Recurentul consideră că agentul constatator a descris suficient faptele imputate și a prezentat probe relevante, inclusiv somații, notificări, procese-verbale ale ședințelor CMC și stenograme. În opinia sa, instanța de fond nu a apreciat corespunzător aceste probe și nu a motivat suficient concluziile privind lipsa faptului contravenției și nulitatea procesului-verbal. Totodată, se susține că întocmirea procesului-verbal în absența contravenientului a fost justificată de neprezentarea acestuia, deși fusese citat.

10. De asemenea, recurentul contestă concluzia instanței de fond privind încadrarea juridică a faptei, susținând că aceasta trebuia examinată prin prisma art. 319 alin. (1) din Codul contravențional, care sancționează neîndeplinirea nejustificată a cerințelor executorului judecătoresc sau împiedicarea executării documentului executoriu.

11. În sprijinul poziției sale, recurentul invocă prevederile art. 442, 443, 458, 461, 462, 466 și 473 din Codul contravențional, precum și jurisprudența Curții de Apel Chișinău, prin care s-a subliniat necesitatea examinării complete a probelor și a tuturor circumstanțelor relevante pentru soluționarea justă a cauzei.

12. Conform prevederilor art. 471 alin. (1) și (2) Cod contravențional, *Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

13. Participanții la proces au fost înștiințați despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru, referințe.

14. Examinând materialele cauzei contravenționale, în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată că recursul urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

15. În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.*

16. Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală", în înțelesul european autonom al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

17. Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01 februarie 2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04 octombrie 2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale.

18. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

19. Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată lipsa temeiurilor de fapt și de drept, de casare a acesteia, având în vedere că, la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, în conformitate cu care, *examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenției imputate; lit. b) existenta cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; lit. c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; lit. d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; lit. e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.*

20. Din materialele dosarului, Colegiul penal reține că, potrivit procesului-verbal de constatare a neexecutării nr. 019-5015/22 din 16 august 2022, executorul judecătoresc

Nicolae PAȘA, în baza documentului executoriu nr. 32009/16 din 26 iunie 2016 emis de Judecătoria Chișinău (sediul Centru) privind obligarea CMC de a transmite în beneficiul SA „MAGAZIN UNIVERSAL UNIC” terenul situat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare, 8, în conformitate cu art. 443 Cod contravențional, a constatat următoarele:

21. Prin încheierea executorului judecătoresc Igor DOROFTEI nr. 064-817/2020 din 28.10.20 a fost intentată procedura de executare a documentului executoriu nr.3-2009/2016 din 26.06.2017 emis de Judecătoria Chișinău, (sediul Centru) prin care instanța de judecată a hotărât:

1. De a admite cererea de chemare în judecată depusă de către SA „Magazin Universal Central „UNIC”, împotriva Consiliului municipal Chișinău privind constatarea inacțiunilor și obligarea emiterii actelor administrative.

2. De a constata neexaminarea în termen a solicitării reclamantei cu privire la privatizarea terenului și încheierea contractului de locațiune.

3. De a obliga Consiliul mun. Chișinău de a transmite, ca rezultat al privatizării, în proprietatea SA „Magazin Universal Central „UNIC”, cu încheierea contractului de vânzare-cumpărare a terenului cu nr. cadastral *****, situat în mun. Chișinău, *****.

4. De a obliga Consiliul mun. Chișinău de a încheia cu SA „Magazinul Universal Central „UNIC”, contractul de locațiune a terenului cu nr. cadastral *****, situat în mun. Chișinău, *****.

22. Ulterior, prin încheierea executorului judecătoresc Igor DOROFTEI nr. 064-817/2020 din 18.10.21 documentul executoriu a fost strămutat, iar executorul judecătoresc Nicolae PAŞA a preluat executarea documentului executoriu prin actul de preluare nr.019-5886/21 din 19.10.2021 și a invitat părțile procedurii de executare la sediul biroului executorului judecătoresc pe data de 22.10.2021, orele 8.30 pentru conciliere, însă reprezentanții Primăriei și a Consiliului mun. Chișinău nu s-au prezentat. În cadrul Ședinței Consiliului Municipal Chișinău din 17.02.2022 a fost votată Decizia în conformitate cu punctul nr. 3 al acesteia s-a dispus acceptarea vânzării terenului (lotul Nr 1 conform planului-anexă) cu nr. cadastral ***** aferent obiectivului privat din ***** cu suprafața de 1,2863 ha la prețul normativ de 2691792 lei Societății pe acțiuni Magazinul Universal Central UNIC cu condiția servituții de înălțime.

23. Conform punctului nr. 4 al acesteia s-a dispus: Se dă în locațiune pe o perioadă de cinci ani, provizoriu, fără drept de privatizare Societății pe Acțiuni Magazinul Universal Central UNIC lotul de pământ nr. 2 cu nr. cadastral ***** din ***** cu suprafața de 0,2138 ha pentru amenajarea complexă a parcării automobilelor, conform planului anexă.

24. Conform somației din 21.02.2022 înregistrată la sediul primăriei mun. Chișinău la data de 23.02.2022 a fost solicitată semnarea Deciziei Consiliului sus indicată în temeiul art. 20 alin. (1) al Legii nr. 436 și art. 22, 152 Cod de executare.

25. Ca răspuns la somație, Secretarul interimar al CMC, dl. Adrian TALMACI a informat executorul Judecătoresc Nicolae PAȘA prin scrisoarea nr. 02-116/904 din 15.03.2022 care a fost recepționată de către executorul Judecătoresc Nicolae PAȘA la 18.03.2022, că nu semnează decizia Consiliului Municipal Chișinău din 17.02.2022, în privința Magazinul Universal Central UNIC SA, pe motiv că dispozitivul hotărârii nr. 3-

2009/2016 din 26.06.2017 emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Centru este în contradicție cu motivarea hotărârii date și a invocat art. 10, alin. (8) din Legea nr. 136 din 17.06.2016 privind statutul municipiului Chișinău, și că la următoarea ședință va include subiectul „UNIC" S.A. la reexaminare în următoarea ședință.

26. Astfel, la data de 15.03.2022, a avut loc ședința extraordinară a Consiliului Municipal Chișinău, în cadrul acestei ședințe Secretarul interimar al CMC dl. Adrian TALMACI, a comunicat că nu a semnat decizia în privința Magazinul Universal Central „UNIC" SA și a solicitat conform art. 10 alin. (8) din Legea nr. 136 din 17.06.2016 privind statutul municipiului Chișinău să fie reexaminarea aceasta, această decizie a fost respinsă de către CMC.

27. Ulterior, au avut mai multe ședințe CMC la care secretarul interimar al CMC nu a inclus subiectul reexaminării „UNIC" S.A. contrar prevederilor imperative al art. 10 alin. (8) al Legii privind statutul municipiului Chișinău 136/2016. Abia la ședința din 21.06.2022, a fost inclus în ordinea de zi sub numărul 23 de către Secretar interimar al CMC, însă ulterior în cadrul ședinței Consiliului Municipal Chișinău subiectul reexaminării subiectului în privința „UNIC" S.A. a fost exclus din ordinea de zi prin votul Consiliului Municipal Chișinău.

28. Ulterior, au mai avut loc încă câteva ședințe a CMC însă așa şi nu a mai fost inclus subiectul legat de reexaminarea deciziei CMC în privința „UNIC" S.A.

29. Până în prezent nu a fost semnat Decizia CMC din 17.02.2022, în privința Magazinul Universal Central UNIC SA, ceea ce duce la neexecutarea documentului executoriu nr.3-2009/2016 din 26.06.2017 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, prin care instanța de judecată a hotărât:

1. De a admite cererea de chemare în judecata depusă de către SA „Magazin Universal Central „UNIC", împotriva Consiliului municipal Chișinău privind constatarea inacțiunilor şi obligarea emiterii actelor administrative.

2. De a constata neexaminarea în termen a solicitării reclamantei cu privire la privatizarea terenului şi încheierea contractului de locațiune.

3. De a obliga Consiliul mun. Chișinău de a transmite, ca rezultat al privatizării, în proprietatea SA „Magazin Universal Central „UNIC", cu încheierea contractului de vânzare-cumpărare a terenului cu nr. cadastral *****, situat în mun. Chișinău, *****.

4. De a obliga Consiliul mun. Chișinău de a încheia cu SA „Magazinul Universal Central „UNIC", contractul de locațiune a terenului cu nr. cadastral *****, situat în mun. Chișinău, *****."

30. Astfel, la 22 august 2022, materialele cauzei contravenționale au fost expediate Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) pentru examinare în fond, în privința lui Adrian TALMACI, în baza art. 319 alin. (1) din Codul contravențional, iar prin hotărârea din 08 decembrie 2023, instanța de fond a declarat nul procesul-verbal de constatare a neexecutării nr. 019-5015/22 din 16 august 2022 și a dispus încetarea procesului contravențional, în temeiul art. 461 coroborat cu art. 445 alin. (1) din Codul contravențional.

31. Conform prevederilor art. 8 alin. (2) Cod contravențional, *este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.*

32. Conform art. 10 Cod contravențional, *constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență.*

33. Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

34. Conform art. 442 alin. (1) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

35. Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede și o sancționează și determinarea în fapta comisă, a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existența acestei fapte.

36. Conform art. 458 Cod contravențional, *examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, iar potrivit prevederilor art. 460 Cod contravențional, instanța de judecată hotărăște asupra cauzei contravenționale, pronunțându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptice și juridice ale cauzei.*

37. Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, Colegiul penal constată că dispozițiile legale în materie nu au fost respectate. Astfel, procesul-verbal nu cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 și art.445 din Codul contravențional.

38. Legea prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute de art. 443 din Codul contravențional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, prin prisma art.445 Cod contravențional.

39. Examinând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei contravenționale și cu motivele de fapt și de drept reținute de instanța de fond, Colegiul penal constată că soluția adoptată de prima instanță este întemeiată, fiind rezultatul unei aprecieri corespunzătoare a circumstanțelor cauzei și al aplicării corecte a normelor de drept contravențional incidente.

40. Colegiul penal relevă că, în conformitate cu art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) din Codul contravențional, după examinarea recursului, *instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul este nefondat*. În acest sens, instanța de recurs subliniază că legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție reprezintă o condiție esențială pentru desfășurarea valabilă a procesului contravențional, iar respectarea cerințelor legale privind conținutul acestuia constituie o garanție a dreptului persoanei vizate de a cunoaște în mod clar și complet fapta imputată și de a-și exercita efectiv dreptul la apărare.

41. Colegiul penal reține că, potrivit art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este actul prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul, acesta urmând a fi întocmit cu respectarea cerințelor legale prevăzute de art. 443 din același cod*. Totodată, în conformitate cu art. 445 alin. (1) din Codul contravențional, *neconsemnarea în procesul-verbal a mențiunilor obligatorii expres enumerate de această normă, inclusiv a circumstanțelor comiterii faptei, a încadrării juridice a faptei contravenționale și a datei comiterii acesteia, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal*.

42. Prin urmare, legiuitorul a instituit în mod expres sancțiunea nulității absolute pentru omisiunile esențiale enumerate la art. 445 alin. (1) din Codul contravențional, fără a condiționa aplicarea acesteia de demonstrarea suplimentară a unei vătămări procesuale concrete.

43. În speță, din examinarea procesului-verbal de constatare a neexecutării nr. 019-5015/22 din 16 august 2022, întocmit de executorul judecătoresc Nicolae PAȘA, Colegiul penal constată, că actul invocat nu întrunește exigențele legale privind individualizarea completă și corespunzătoare a acuzației contravenționale.

44. Astfel, după cum rezultă din materialele cauzei, procesul-verbal trebuie să cuprindă în mod corespunzător mențiunile referitoare la numele, prenumele, domiciliul, ocupația persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional și datele din actul de identitate al acesteia, precum și mențiunile referitoare la timpul săvârșirii faptei contravenționale, încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției imputate.

45. În mod special, Colegiul penal constată că procesul-verbal în cauză *nu conține încadrarea juridică a faptei imputate lui Adrian TALMACI, norma materială contravențională pretins încălcată și indicarea elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 319 alin. (1) din Codul contravențional*. Or, aceste omisiuni nu pot fi considerate simple neregularități formale, lipsite de relevanță juridică, întrucât ele vizează însăși delimitarea obiectului acuzației contravenționale și identificarea conduitei pentru care persoana este chemată să răspundă.

46. În lipsa indicării clare a încadrării juridice și a elementelor constitutive ale contravenției imputate, persoana vizată este pusă în situația de a nu putea determina cu suficientă precizie natura și întinderea acuzației formulate împotriva sa, ceea ce afectează exercitarea efectivă a dreptului la apărare.

47. Colegiul penal consideră relevantă și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului referitoare la garanțiile prevăzute de art. 6 § 3 lit. a) din Convenție, care consacră dreptul persoanei acuzate de a fi informată, în cel mai scurt timp, într-o limbă pe care o înțelege și în mod amănunțit, asupra naturii și cauzei acuzației aduse împotriva sa.

48. În acest sens, în cauzele *Mattoccia c. Italiei* și *Pélissier și Sassi c. Franței*, Curtea a subliniat importanța informării precise și complete cu privire la acuzație, inclusiv sub aspectul calificării juridice a faptelor, aceasta constituind o condiție esențială pentru caracterul echitabil al procedurii. De asemenea, în cauzele *Ziliberberg c. Republicii Moldova* și *Anghel c. României*, Curtea a recunoscut aplicabilitatea garanțiilor specifice materiei penale în procedurile contravenționale care intră sub incidența laturii penale a art. 6 din Convenție.

49. Raportând aceste principii la circumstanțele prezentei cauze, Colegiul penal constată că procesul-verbal cu privire la contravenție trebuie să ofere persoanei vizate posibilitatea reală de a înțelege atât faptele materiale care i se impută, cât și calificarea juridică atribuită acestora. Această obligație revine agentului constatator la momentul întocmirii actului și nu poate fi suplinită prin explicații ulterioare sau prin interpretarea materialelor anexate la dosar.

50. Prin urmare, concluzia instanței de fond privind caracterul esențial al omisiunilor constatate este justificată, întrucât deficiențele respective afectează cerințele de legalitate ale actului de constatare și garanțiile procesuale ale persoanei vizate.

51. Totodată, Colegiul penal reține că, potrivit materialelor cauzei, Adrian TALMACI a fost citat pentru data de 10 august 2022, ora 08:30, în vederea întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție în temeiul art. 318 alin. (1) din Codul contravențional, în timp ce demersul ulterior al executorului judecătoresc a vizat atragerea acestuia la răspundere contravențională în baza art. 319 alin. (1) din același cod. Această împrejurare, examinată împreună cu lipsa unei încadrări juridice corespunzătoare în procesul-verbal, evidențiază importanța respectării obligației de a formula acuzația în mod clar și neechivoc încă de la etapa constatării faptei contravenționale.

52. În acest context, Colegiul penal constată că nu poate fi pusă în sarcina persoanei vizate obligația de a deduce, prin interpretarea diferitelor acte procedurale, norma juridică în baza căreia este acuzată sau elementele constitutive ale faptei imputate. O asemenea abordare ar transfera asupra persoanei acuzate consecințele nerespectării de către agentul constatator a obligațiilor procedurale instituite expres de lege.

53. În continuare, Colegiul penal reține că instanța de fond a constatat și alte neregularități ale procesului verbal, referitoare la *lipsa dovezii expedierii copiei procesului-verbal întocmit în absența persoanei vizate*, *nesemnarea fiecărei pagini de către agentul constatator* și *lipsa părții rezolutive privind remiterea cauzei spre examinare în instanța de judecată*.

54. Colegiul penal subliniază că aceste împrejurări trebuie examinate prin raportare la dispozițiile legale incidente și la natura fiecărei încălcări. Totuși, în prezenta cauză, elementul determinant pentru menținerea soluției primei instanțe îl constituie omisiunile esențiale constatate în conținutul procesului-verbal, în special lipsa încadrării juridice a faptei și a indicării normei materiale contravenționale, omisiuni care intră sub incidența art. 445 alin. (1) din Codul contravențional, astfel cum a reținut instanța de fond.

55. Prin urmare, chiar și în condițiile în care recurentul invocă existența unor probe referitoare la neexecutarea hotărârii judecătorești și la conduita secretarului interimar al Consiliului Municipal Chișinău, asemenea probe nu pot înlătura viciile de legalitate ale procesului-verbal și nici nu pot suplini mențiunile obligatorii care trebuiau să se regăsească în cuprinsul acestuia. Or, legalitatea actului de constatare și temeinicia acuzației sunt chestiuni distincte, iar examinarea fondului acuzației nu poate avea loc cu ignorarea sancțiunii procesuale pe care legea o atașează nerespectării cerințelor imperative privind întocmirea procesului-verbal.

56. Cu referire la argumentele recurentului potrivit cărora instanța de fond nu ar fi apreciat în mod corespunzător probele administrate și nu ar fi examinat complet circumstanțele cauzei, Colegiul penal le apreciază ca fiind neîntemeiate.

57. Din conținutul hotărârii contestate rezultă că prima instanță a identificat normele legale relevante, a examinat procesul-verbal de constatare a neexecutării prin prisma cerințelor art. 443 și art. 445 din Codul contravențional și a expus motivele pentru care a considerat că deficiențele constatate atrag nulitatea absolută a actului.

58. În acest context, Colegiul penal subliniază că, *înainte de a proceda la examinarea temeiniciei procesului-verbal și la aprecierea probelor sub aspectul existenței faptei contravenționale și a vinovăției persoanei vizate, instanța de judecată este obligată să verifice legalitatea întocmirii acestuia*. Or, legalitatea actului de constatare constituie o condiție prealabilă examinării fondului acuzației contravenționale, întrucât numai un act întocmit cu respectarea exigențelor legale poate constitui temei pentru examinarea acuzației în fond.

59. Prin urmare, în situația în care se constată nerespectarea cerințelor imperative prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, iar încălcările respective se încadrează în temeiurile de nulitate prevăzute de art. 445 din același cod, instanța urmează să aplice consecințele juridice corespunzătoare, fără a mai fi necesară examinarea temeiniciei acuzației contravenționale. Aceasta deoarece viciile esențiale ale procesului-verbal afectează legalitatea actului procedural și nu pot fi suplinite prin analiza probelor administrate sau prin aprecierea circumstanțelor de fapt ale cauzei.

60. În aceste condiții, dezacordul recurentului cu soluția adoptată nu este suficient pentru a demonstra caracterul nelegal al hotărârii. Pentru casarea acesteia, era necesar să fie evidențiate erori relevante în interpretarea sau aplicarea legii ori împrejurări apte să infirme constatările primei instanțe, ceea ce nu rezultă din argumentele prezentate în recurs.

61. Colegiul penal constată că prima instanță a aplicat în mod corespunzător prevederile art. 445 alin. (1) din Codul contravențional, iar în temeiul art. 461 din același

cod, a dispus încetarea procesului contravențional ca urmare a constatării temeiului de nulitate absolută a procesului-verbal.

62. În consecință, Colegiul penal ajunge la concluzia că hotărârea instanței de fond este legală și întemeiată, fiind adoptată cu respectarea normelor procesuale aplicabile și în concordanță cu garanțiile unui proces echitabil, iar argumentele recurentului nu sunt de natură să răstoarne constatările primei instanțe privind existența unor omisiuni esențiale în procesul-verbal de constatare a neexecutării nr. 019-5015/22 din 16 august 2022, omisiuni care atrag nulitatea absolută a acestuia în condițiile art. 445 alin. (1) din Codul contravențional.

63. Instanța de recurs subliniază că, recursul înaintat nu conține temeiurile prevăzute de art. 466 Codul contravențional pentru repararea erorilor de drept, fiind indicat dezacordul cu hotărârea contestată fără a fi invocate careva argumente plauzibile și fondate, fapt ce constituie temei de respingere a recursului ca fiind nefondat, or, conform art. 470 alin. (3) din Codul contravențional, instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze și alte temeiuri fără a agrava situația contravenientului, circumstanțe care la caz nu se regăsesc.

64. În consecință, Colegiul denotă că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia adoptată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță *(Hotărârea CtEDO Garcia Ruiz versus Spania)*.

65. Cu privire la copia de pe copie a procesului verbal cu privire la contravenție din 10 august 2022, anexată de reprezentantul victimei la cererea de recurs, Colegiul penal atestă că de către executorul judecătoresc un astfel de înscris nu a fost anexat în original la demersul înaintat, dar nici până la examinarea cauzei în fond nu a fost anexat de către părți la materialele cauzei, și respectiv nu a constituit obiect al examinării cauzei în fond.

66. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs declarată este neîntemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține hotărârea contestată fără modificări.

67. Conducându-se de prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru –

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul reprezentantului victimei, S. A. „Magazinul Universal Central Unic”, Alexandru TRAISTA, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 08 decembrie 2023 și se menține fără modificări hotărârea atacată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecător: **Marcel JUGANARI**

Judecătorii: **Adrian CERBU**

Marcel POPESCU