Dosarul nr.5r-6366/2025
4-25145615-12-5r-15102025

HOTĂRÎRE
În numele Legii

02 martie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Tatiana Postolachi
Grefier Crina Ciobanu, Inga Stolear
Cu participarea :
contravenientului Alexandr Cornei
În lipsa:
agentului constatator Severian Sinigur din cadrul IP Buiucani a DP mun. Chișinău al IGP

a examinat în şedinţa de judecată publică contestaţia depusă de către Alexandr Cornei, născut la *****, IDNP: *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 551213 din 29 septembrie 2024 și a deciziei de sancționare din 29 septembrie 2024 întocmit în privința lui Cornei Alexandr, în temeiul art.355 alin. (1) Cod contravențional, -

a constatat:

Prin decizia de sancționare din 29.09.2024, emisă de către agentul constatator Severian Sinigur din cadrul IP Buiucani a DP mun. Chișinău al IGP, cet. Alexandr Cornei a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art. 355 alin. (1) Cod contravenţional, fiindu-i aplicată o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 500 lei, pentru faptul că, la aceeași dată, ora 12:10, aflându-se în mun. *****, consuma băuturi alcoolice în loc public.

La data de 08.10.2025, cet. Alexandr Cornei a depus contestația împotriva deciziei de sancționare din 29.09.2024.

În motivarea contestației a indicat că, în perioada în care a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție și emisă decizia de sancționare din 29.09.2024, nu s-a aflat în mun. Chișinău.

Menționează că, despre decizia emisă a aflat după ce a depistat că contul său bancar a fost blocat. Astfel, la data de 01.10.2025 a depus un demers să-i fie eliberată decizia emisă, care i-a fost remisă în *****.

Susține că, semnătura din decizia de sancționare din 29.09.2024 nu-i aparține, iar domiciliul său este indicat eronat, ceea ce cade sub incidența prevederilor art. 443 Cod contravențional.

Solicită admiterea contestației, repunerea în termen a contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 29.09.2024.

În ședința de judecată, contravenientul Alexandr Cornei a susținut contestația depusă și a pledat pentru admiterea acesteia. Suplimentar a invocat că, fiindu-i conturile blocate, a sunat la bancă să afle motivul. Prin urmare i s-a comunicat că a fost aplicată măsură de asigurare din partea unui executor judecătoresc. A mers la biroul executorului judecătoresc, a văzut dosarul intentat pe numele său, a spus că nu cunoaște despre acest dosar, pe lângă asta au fost întocmite încă 4 dosare pe numele său. În luna august le-a contestat în instanța de judecată și două deja au fost anulate. A depus 3 plângeri la procuratura mun. Chișinău.

Agentul constatator Severian Sinigur, fiind citat legal, din motive necunoscute nu s-a prezentat la ședința de judecată, deşi procedura de citare legală a acestuia a fost respectată. Mai mult, informația despre data, ora și locul petrecerii ședinței de judecată a fost publicată inclusiv pe site-ul oficial al Judecătoriei Chișinău: https://jc.instante.justice.md/ro/agenda-sedintelor, condiții în care instanța, conducându-se de prevederile art. 455 alin. (2) Cod contravențional, a dispus examinarea cauzei în lipsa participantului nominalizat.

Audiind contravenientul, examinând materialele cauzei în raport cu cadrul legal relevant speței, instanţa apreciază contestația ca fiind întemeiată, urmând a fi admisă, reieșind din următoarele considerente:

Preliminar instanța de judecată verifică chestiunea admisibilității contestației spre examinare.

De la bun început instanța reține că, de caz, contestația deferită spre soluționare se înscrie în categoria de cauze contravenționale atribuite spre examinare în competența instanței de judecată, în acord cu dispozițiile art. 395 alin. (2) pct. 1^{1}) Cod contravențional.

Conform art. 448 alin. (1) Cod Contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^{1} alin.(8)*.

Deși în rubrica nr. 14 a procesului-verbal cu privire la contravenție este consemnat faptul că acesta ar fi fost întocmit în prezența persoanei, fiind prezentă și o semnătură ”Cornei”, instanța apreciază critic aceste însemne, or din copia buletinului de identitate a contravenientului, precum și din însăși contestația înaintată se reține că, semnătura cet. Alexandr Cornei este total diferită.

Astfel, odată ce agentul constatator nu a prezentat careva probe ce ar confirma că, atât procesul-verbal cu privire la contravenție, cât și decizia contestată au fost întocmite în prezența cet. Alexandr Cornei, care și pretins le-a semnat, instanța apreciază eronate consemnele efectuate de către primul.

Mai mult însăși contravenientul susține că, la data indicată în decizia contestată nu s-a aflat în mun. Chișinău, argument care de altfel nu a fost combătut de către agentul constatator.

Prin urmare, reținând argumentele contravenientului și probele administrate la acest aspect, instanța constată că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în lipsa făptuitorului, fiind recepționat de către contravenient doar după depunerea demersului din 01.10.2025.

La rândul său, contestația a fost înregistrată la data de 08.10.2025. În circumstanțele relatate, termenul de depunere al contestației se va considera ca fiind respectat de către contravenient.

În aceeași ordine de analiză, instanța reține că potrivit art. 448 alin. (8) Cod contravențional, pentru contestația depusă împotriva deciziei de aplicare a sancțiunii

contravenționale se percepe o taxă de timbru în mărimea prevăzută de Legea taxei de stat nr. 073/2023.

La materialele cauzei, a fost anexat bonul de plată din 06.10.2025, prin care se confirmă că Alexandr Cornei a achitat taxa de timbru în sumă de 200 lei.

Așadar, și la acest capitol instanța apreciază contestația ca fiind admisibilă spre examinare.

Conform art. 458 Codul contravenţional, *examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale*.

Potrivit prevederilor art. 461 Codul contravenţional, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional*.

Efectuând controlul de legalitate al procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 alin. (1) cod contravențional, instanța nu a identificat existența unor temeiuri de nulitate absolută.

Cu toate acestea, instanța va supune controlului de legalitate procesul-verbal cu privire la contravenție prin prisma nulității relative, întrucât persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional neagă atât comiterea faptei imputate, cât și prezența sa la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Astfel, potrivit art. 443 alin. (1) lit. c) din codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție trebuie să cuprindă numele, prenumele, domiciliul și/sau reședința temporară potrivit Registrului de stat al populației, ocupația persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, precum și datele din actul de identitate al acesteia sau, după caz, dintr-un alt act care stabilește identitatea persoanei.

În rubrica 3.1 a procesului-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a identificat persoana fizică în privința căreia a fost pornit procesul contravențional ca fiind Alexandr Cornei, născut la data de *****, IDNP *****, cu domiciliul indicat în raionul Ungheni, satul Agronomovca, prin intermediul aplicației ”WEB Acces”.

Instanța constată că această modalitate de identificare nu este cuprinsă de dispoziția art. 443 alin. (1) lit. c) din codul contravențional, care prevede expres că datele de identificare ale persoanei se consemnează din actul de identitate sau dintr-un alt act care stabilește identitatea persoanei.

Or, din buletinul de identitate seria B nr. *****, emis la data de 19.08.2025 pe numele lui Alexandr Cornei, IDNP *****, copia căruia este anexată la materialele cauzei, rezultă că domiciliul acestuia este situat în raionul Ungheni, satul Pîrlița, și nu în localitatea indicată în procesul-verbal.

Deși neconcordanțele prevăzute de art. 443 din Codul contravențional nu atrag, prin ele însele, nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, decât în măsura în care afectează fondul cauzei, instanța consideră necesar să le evidențieze, întrucât aceste circumstanțe sunt relevante pentru aprecierea caracterului probator și a credibilității procesului-verbal cu privire la contravenție, urmând a fi analizate în coroborare cu celelalte probe administrate în cauză.

În speță, în susținerea de facto a învinuirii aduse cetățeanului Alexandr Cornei, în temeiul normei incriminatorii prevăzute de art. 355 alin. (1) din Codul contravențional, agentul constatator nu a administrat, cu titlu de mijloace materiale de probă, careva înscrisuri, fapt ce se confirm prin conținutul dosarului contravențional în original.

În sensul art. 462 alin. (5) din Codul contravențional, *atunci când examinează cauza contravențională, instanța de judecată trebuie să pronunțe una din aceste două soluții: a) încetarea procesului contravențional; sau b) declararea vinovăției persoanei care a comis contravenția imputată și, după caz, stabilirea sancțiunii contravenționale, aplicarea măsurii de siguranță sau înlăturarea executării sancțiunii*.

Așadar, conform art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

În accepțiunea art.425 alin.(1) și (2) din Codul contravențional, *(1) Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medicolegale, raportul de expertiză. Probele pot fi dobândite, prelucrate, păstrate și prezentate ca documentație pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea documentației respective într-un format electronic ușor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple*.

Prevederile art. 425 alin. (3) din Codul Contravențional consacră că, *aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.*

Conform art. 453 alin. (3) Cod Contravenţional, *instanţa de judecată apreciază probele, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o, cercetând toate probele cercetate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.*

Totodată, instanţa de judecată la înfăptuirea justiţiei se bazează pe probele prezentate de părţi şi nu este abilitată cu dreptul de a colecta de sine stătător probe, întru verificarea argumentelor invocate de către participanţii la proces.

Instanța reține că procesul-verbal de constatare şi sancţionare a contravenţiei se bucură de prezumţia de legalitate, însă, atunci când este formulată o plângere (contestație) împotriva acestuia, este contestată chiar prezumţia de care se bucură.

Mai mult ca atît, instanța reiterează că prezumția de veridicitate de care se bucură procesul-verbal, la cazul din speță este îndoielnică reieșind din modul în care a fost identificat făptuitorul, cît și din lipsa unui probotariu.

Astfel, unicul mijloc de probă administrat în prezenta cauză în sensul art. 445 alin. (2) cod contravențional este procesul-verbal cu privire la contravenţie, care de altfel conține date a căror veridicitate a fost combătută de înscrisurile prezentate de contravenient.

Reieşind din normele vizate, dar şi analizând circumstanţele cauzei contravenţionale, instanţa de judecată remarcă faptul că agentul constatator în susținerea temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 551213 din 29.09.2024 nu a administrat mijloace legale de probă cum ar fi: explicațiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, înregistrările video, fotografii, declaraţiile martorilor.

Ca urmare a celor sus-menționate instanța concluzionează că, la materialele cauzei nu este material probator care ar putea fi pus la baza unei acuzări legale și întemeiate, respectiv vinovăția contravenientului Alexandr Cornei în comiterea contravenției prevăzute de art. 355 alin. (1) Cod contravențional, nu este dovedită.

În aceste circumstanțe, în lipsa unor mijloace de probă legal administrate, precum eventuale înregistrări audio sau video, fotografii ori alte probe materiale apte să clarifice situația de fapt, inclusiv să demonstreze identitatea persoanei care ar fi comis faptele, dubiile existente urmează a fi interpretate în favoarea contravenientului.

Mai mult, agentul constatator nu s-a prezentat în ședința de judecată pentru a susține învinuirea formulată, instanța fiind astfel în imposibilitate de a verifica dacă persoana identificată la data de 29.09.2024 ca fiind Alexandr Cornei este într-adevăr cea care ar fi comis fapta imputată. În aceste condiții, instanța apreciază ca plauzibile explicațiile contravenientului. De asemenea, nu poate fi exclusă posibilitatea unei erori *in personam*, întrucât agentul constatator a procedat la identificarea persoanei fără a deține un act de identitate care să confirme în mod cert identitatea făptuitorului.

În conformitate cu jurisprudenţa relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil (Boldea v. România, 15 februarie 2007, §30).

În încheiere, în urma aprecierii probele descrise conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată conchide că este necesară şi oportună doar încetarea procesului contravențional pornit în privința lui Alexandr Cornei,

deoarece ultimul nu a comis presupusa fapta contravențională, dubiile în probarea învinuirii urmând a fi interpretate în favoarea acestuia.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 441 alin. (1) lit. a), art. 458, art. 461, art. 462 Cod contravenţional al RM, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite contestaţia depusă de către Alexandr Cornei născut la *****, IDNP: *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 551213 din 29 septembrie 2024 și a deciziei de sancționare din 29 septembrie 2024 întocmit în privința lui Cornei Alexandr, în temeiul art.355 alin. (1) Cod contravențional.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința cet. Alexandr Cornei, în temeiul art. 355 alin. (1) Cod contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedinte de şedinţă,
judecător Tatiana Postolachi

Copia corespunde originalului, judecător