Dosarul nr. 1-27/21
1-21014439-32-1-01022021

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

28 iunie 2024
or.Ialoveni

Judecătoria Hînceşti sediul Ialoveni
Instanţa compusă din:
Preşedintele ședinței, judecătorul Corina Albu
Grefieri Veronica Valuța, Tatiana Cotovici
Cu participarea:
Procurorilor Valeriu Cîrlan, Vasile Danu, Olesea Curarari, Olesea Vîrlan, Iurii Melnic, Olesea Bugai Vasile Buzu, Larisa David
Părții vătămate Igor Sîrbu
Avocaților Eudochia Jomir, Victoria Caracuian, Ion Tăut
Inculpatului Veaceslav Ciumașu

a judecat în şedinţă de judecată publică, **în procedură generală**, cauza penală privind învinuirea lui:

***********, a.n. *****, c/p ***** originar m***** și domiciliat temporar *****, moldovean, cetățean al R.M., supus militar, în concubinaj, trei copii minori la întreținere, studii superioare, oficial neangajat în câmpul muncii, fără titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, anterior judecat,

și

********,*** a.n.*****, c/p *****, originar și domiciliat *****, moldovean, cetățean al R.M., supus militar, căsătorit, cu persoane la întreținere, studii medii incomplete, oficial neangajat în câmpul muncii, fără titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, anterior nejudecat,

și

********,*** a.n. ***** c/p *****, originar r*****, moldovean, cetățean al R.M., nesupus militar, căsătorit, cu persoane la întreținere, studii medii, oficial neangajat în câmpul muncii, fără titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, anterior nejudecat,

- în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b),c) și d) Codul penal al RM.

Cauza penală s-a aflat în proces de examinare din data de 01.02.2021, potrivit încheierii judecătorului de numire a termenului pentru desfășurarea ședinței preliminare, până la 28.06.2024.

Procedura de citare îndeplinită.

Procurorul Larisa David, s-a pronunțat asupra vinovăției inculpaților *****, ***** și ***** de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 186 alin.(2) lit.b), c) și d) Codul penal, solicitând aplicarea pedepsei sub formă de închisoare de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, pentru fiecare. Corpurile delicte să fie restituite proprietarului. Acțiunea civilă să fie admisă.

Avocatul Tăut Ion a solicitat achitarea inculpatului *****, pe motiv că inculpatul nu a comis acțiunea încriminată.

Avocatul Jomir Eudochia a solicitat achitarea inculpatului *****, pe motiv că inculpatul nu a comis acțiunea încriminată, iar dacă va fi constatată vinovăția acestuia, solicită aplicarea Legii cu privire la amnistie.

Avocatul Victoria Caracuian a solicitat aplicarea Legii cu privire la amnistie în privința inculpatului *****.

Partea descriptivă

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată

A C O N S T A T A T:

Situația de fapt reținută de instanță:

1. Inculpații ***** și *****, în noaptea de 30.10.2020 spre 31.10.2020, ora nu a fost posibil de stabilit, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, acționând împreună și prin înțelegere prealabilă, aflându-se în sat. Suruceni, r-nul Ialoveni, prin acces liber au pătruns în vila, ce aparține cet. *****, care se află în stadiul de construcție, situată pe teritoriul ÎP ”Relief-Prim” din sat. Suruceni, r-ul Ialoveni, de unde au sustras pe ascuns următoarele bunuri: lambriu din lemn total 46 m^2 cu prețul unui m^2 de 105 lei în sumă totală de 4830 lei; două ruloane de membrană superdifuzie a câte 75 m^2 un rulon, total 150 m^2, la prețul unui m^2 de 18 lei în sumă totală de 2700 lei; 60 de colțare metalice cu prețul unuia de 12 lei în sumă totală de 720 lei; două nivele cu bulă de aer cu prețul unuia de 225 lei în sumă totală de 450 lei; o roabă la prețul de 450 lei și un ferestrău manual la prețul de 200 lei, bunuri ce le-a folosit după propria dorință.

2. Tot ei, ***** și *****, continuându-și acțiunile lor infracționale, în noaptea de 30.10.2020 spre 31.10.2020, ora nu a fost posibil de stabilit, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, acționând împreună și prin înțelegere prealabilă cu *****, aflându-se în sat. Suruceni, r-nul Ialoveni, prin acces liber au pătruns pe teritoriul vilei, ce aparține cet. *****, care se află în stadiul de construcție, situată pe teritoriul ÎP ”Relief-Prim” din sat. Suruceni, r-ul Ialoveni, unde de lîngă construcție au sustras pe ascuns o betonieră la prețul de 5500 lei astfel cauzându-i părţii vătămate o daună în proporții considerabile în mărime totală de 14850 lei.

3. Inculpații ***** și ***** în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat pentru a da declarații pe marginea învinuirii aduse.

4. În conformitate cu prevederile art.321 alin.(2) pct.1) Codul de Procedură Penală, instanța de judecată, a dispus judecarea cauzei în lipsa inculpaților ***** și *****.

5. Totuși, instanța de judecată, a întreprins toate măsurile posibile pentru a asigura prezenţa inculpaților în faţa ei, însă ultimul s-a ascuns de la prezentarea în instanță.

Astfel, inculpații ***** și *****, fiind citați legal, nu au fost prezenți la ședința de judecată, astfel, instanța dispunând aducerea silită a acestora, apoi prin Încheierile nr.1-27/21 din 31 mai 2022, au fost anunțați în căutare din motiv că au părăsit domiciliu (dosarele de căutare nr.2021010383 și 2022440132).

6. În acest sens, instanța de judecată ține să menționeze că posibilitatea examinării cauzei în lipsa acuzatului (inculpatului) este admisă de CEDO în condițiile în care acestuia îi sunt aduse la cunoștință materialele cauzei.

7. Aşadar, dispoziţiile §3, §1 al art. 6 CEDO stabilesc elementele esenţiale ale unui proces echitabil în materie penală. Ele constau, în special, în informarea acuzatului, în cel mai scurt timp, cu privire la natura şi la cauzele acuzaţiei ce i se aduce, acordarea timpului şi facilităţilor necesare formulării apărării sale, asigurarea dreptului la apărare, singur sau asistat de un avocat, posibilitatea interogării martorilor în acuzare şi a convocării şi ascultării celor în apărare în aceleaşi condiţii, în condiţii de respect al principiului contradictorialităţii. Instanţa europeană a arătat că noţiunea de **„proces echitabil”** a cunoscut o evoluţie dintre cele mai notabile în jurisprudenţa sa, marcată, în special, de importanţa atribuită aparenţelor şi de sensibilizarea crescândă a opiniei publice cu privire la garanţiile unei bune justiţii. Desigur, ea a precizat că optica justiţiabililor cu privire la echitatea desfăşurării unui proces nu este de neglijat, dar nu joacă un rol decisiv în această direcţie; eventualele aprehensiuni (temere) ale acestora, dacă ele există, spre exemplu, în legătură cu caracterul echitabilal procedurilor la care participă, trebuie să poată fi considerate justificate obiectiv.

8. În procesele penale, prezenţa celui trimis în judecată la dezbaterea cauzei este un element esenţial al asigurării principiului contradictorialităţii, al unui proces echitabil, în general. După cum a decis Curtea în mod constant în jurisprudenţa sa, posibilitatea pe care trebuie s-o aibă „acuzatul” de a lua parte la şedinţa de judecată decurge din obiectul şi scopul ansamblului dispoziţiilor art. 6 din Convenţie, deoarece lit. c), d) şi e) ale parag. 3 ale aceluiaşi text recunosc „oricărui acuzat” dreptul „de a se apăra el însuşi”, „de a interoga sau de a face să fie interogaţi martorii”, „de a fi asistat gratuit de un interpret, dacă nu înţelege sau nu vorbeşte limba utilizată în şedinţa de judecată”, toate aceste fiind de neconceput fără prezenţa sa.

9. Prezenţa unui acuzat în instanţă capătă o importanţă capitală datorită atât dreptului său de a fi ascultat de tribunal, cât şi datorită necesităţii de a fi controlată exactitatea afirmaţiilor sale, de a le confrunta cu cele ale eventualei victime ale cărei interese trebuie protejate, precum şi cu declaraţiile martorilor. De aceea, legislatorul este obligat să ia măsuri de „descurajare” a absenţelor nejustificate. O situaţie specială din punctul de vedere al respectării principiului contradictorialităţii este aceea a absenţei acuzatului de la proces sau altfel spus, posibilitatea judecării în lipsă aunui acuzat prin raportare la exigenţele art. 6 din Convenţie. Curtea a decis că o procedură penală care se derulează în absenţa celui trimis în judecată nu este, în principiu, incompatibilă cu dispoziţiile Convenţiei, dacă el are posibilitatea să obţină ulterior ca o jurisdicţie să statueze din nou, după ce l-a ascultat, cu privire la temeinicia acuzaţiilor ce i se aduc, în fapt şi în drept.

10. În acest sens, în conformitate cu art. 351, art. 352 Codul de procedură penală, prin încheiere protocolară instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală, în ședință publică, în lipsa inculpaților ***** și *****, cu participarea apărătorilor Jomir Eudochia și Caracuian Victoria .

11. În consecvența logicii expuse, instanța de judecată constată că decizia de a examina cauza în lipsa inculpaților ***** și ***** în temeiul articolului 321 alin. (2) pct.1) și alin.(6) Codul de procedură penală a fost luată întru respectarea garanțiilor unui proces echitabil impuse de art. 6 CEDO.

12. În raport cu garanțiile art. 6 CEDO și situația în speță instanța de judecată reține că deși a fost dispusă examinarea cauzei în lipsa inculpatului prin prisma dispozițiilor art. 321 alin. (2) pct. 1) și alin.(6) Codul de procedură penală, garanțiile procesului echitabil revendicate de art. 6 CEDO au fost întru totul respectate, aceștea fiind reprezentați în instanță de avocașii Jomir Eudochia și Caracuian Victoria, acestora fiindu-le acordat pe tot parcursul examinării cauzei posibilitatea prezentării probelor în susținerea nevinovăției clienților lor.

13. În temeiul art.368 alin.(1) pct.2) Codul de procedură penală, s-au dat citire declarațiilor inculpatului *****, depuse în cursul urmăririi penale, în calitate de învinuit, a declarat că, vinovăția în săvîrșirea infracțiunii o recunoaște. Esența învinuirii îi este clară, copia ordonanței de punere sub învinuire și informația privind drepturile învinuitului le-a primit. La întrebările referitor la învinuirea adusă comunică că la data de 30.10.2020 pe parcursul zilei se deplasa pe jos prin preajma iazului din sat. Suruceni r-ul Ialoveni, ducându-se la un prieten de al său pe nume Ciumașu Veceslav, a observat o casă cu două nivele nefinisată în construcție și fără a fi îngrădită, unde a observat o betonieră și niște lambriu de lemn. Deoarece lucrează în domeniul construcției s-a gândit să meargă să le sustragă deoarece avea nevoie de ele în lucru. Atunci s-a gîndit să îl roage pe ***** să îi împrumute automobilul lui de model Voltswagen Touran cu care să meargă și să sustragă bunurile pe care le-a observat la casa de dinainte. Când a solicitat de la Ciumașu Veceslav automobilul i-a spus că are nevoie de acesta ca să meargă să își i-a lucrurile sale de la obiectul la care a lucrat anterior. După ce a vorbit cu Ciumașu Veceslav în timpul zilei și acesta i-a dat acordul că îi împrumută automobilul a plecat acasă la Băcioi unde a stat cu copii până seara. Deja seara aproximativ în jurul orelor 10:00 a venit cu rutiera la ***** de unde a luat automobilul și s-a deplasat cu acesta la casa din apropierea iazului din sat. Suruceni r-ul Ialoveni pe care a observat-o pe parcursul zilei. A parcat automobilul în fața casei și a sustras din interiorul casei nefinisate lambriu de lemn care era nou în celofan, două nivele vechi, niște colțare, două ruloane de membrană, un ferestrău și o roabă pe care le-a încărcat în automobilul lui Ciumașu și a plecat la cel din urmă acasă. Când a ajuns i-a spus lui Ciumașu Veceslav că a adus niște materiale de construcție și instrumente de la lucru pe care l-a finisat și l-a rugat să le lase la el la păstrare în garaj pentru aproximativ 2 zile. Acesta a fost de acord și i-a lăsat toate bunurile indicate mai sus la acesta în garaj. În timpul zilei s-a sunat cu ***** și l-a rugat dacă are posibilitatea să meargă cu el seara cu mașina sa de model Mercedes Bus să i-a o betonieră. El a fost de acord. Atunci la orele 10:00 înainte de a merge să sustragă bunurile indicate l-a telefonat pe Sîrbu de pe numărul său de mobil

060757173 și l-a întrebat dacă poate să meargă cu el, acesta i-a răspuns că nu poate acum la moment, dacă dorește poate mai tîrziu. În timp ce se afla la Ciumașu Veceslav aproximativ pe la orele 23:30-00:00 a fost telefonat de către ***** care la întrebat dacă mai are nevoie de bus, și el i-a spus că da are nevoie și i-a spus să se apropie la stația Peco din sat. Suruceni r-ul Ialoveni de unde să îl ia. A plecat de la Ciumașu de acasă la stația Peco unde s-a întîlnit cu *****, a urcat în automobil și împreună au plecat după betoniera de la casa de unde mai devreme a fost și a sustras materialele de construcție. Au ajuns la casa dată aproximativ pe la orele 00:30 au parcat automobilul în față la casă și împreună cu ***** au urcat betoniera în automobil și au dus-o la Ciumașu Veceslav, unde au lăsat-o la depozitare cu celelalte bunuri. După ce a lăsat betoniera au mers împreună cu ***** la stația Peco alături de cea de unde l-a luat și a depus pe numărul de telefon a lui Ciumașu Veceslav 078911119 bani în sumă de 100 lei, după care ***** l-a lăsat la intrarea din orașul Chișinău, de acolo s-au despărțit, el a luat un taxi și a mers acasă. A doua zi a comandat un bus de pe saitul 999, cu care a mers la ***** de unde a luat bunurile sustrase cu o zi înaite și pe care le-a încărcat în bus, și le-a dus materialele de construcție la el acasă în com. Băcioi, iar betoniera a dus-o în com. Băcioi la un obiect unde lucra. De cele comise se căiește sincer (f.d.211,v.1).

14. În temeiul art.368 alin.(1) pct.2) Codul de procedură penală, s-au dat citire declarațiilor inculpatului *****, depuse în cursul urmăririi penale, în calitate de bănuit, a declarat că, vinovăția în săvîrșirea infracțiunii o recunoaște parţial, bănuiala imputată îi este clară. Drepturile şi obligaţiile în calitate de bănuit i-au fost explicate. Vina o recunoaşte parţial deoarece el nu a participat la furtul a mai multor bunuri descrise în ordonanţă, dar numai a unei betoniere. La furt a fost împreună cu Ciumaşu Slavic şi ***** şi aceasta a fost cu certitudine în noaptea de 30 spre 31.10.2020 cum e scris în ordonanţă, fapt care îl ţine minte deoarece soţia lui se afla la casa părintească în s.Caşunca r-nul Floreşti, iar la 29.10.2020 cu o zi anterior de acea noapte fuseseră ziua unui nepot de a soţiei. Are viză de reşedinţă în s.Vărăncău r-nul Soroca, însă locuieşte cu soţia şi copilul în mun.Chişinău str.Testimiţeanu 23 ap.131. În octombrie anul curent, ziua precis nu poate să şi-o amintească un cunoscut de al lui pe nume Mişa care mai mult timp se află şi locuieşte în Federaţia Rusă, originar din Chişinău sectorul Botanica ştiind că el dispune de automobil marfar şi anume Mercedes Sprinter cu numerele de înmatriculare SR BS 460, l-a rugat să meargă cu el şi să ia nişte genţi în satul Suruceni la sectorul de vile. Acesta i-a povestit că acolo locuieşte prietenul lui de copilărie Ciumaşu Slavic cu care ei au crescut împreună pe bd. Dacia mun.Chişinău. Atunci el pe Ciumaşu nu l-a văzut deoarece acesta nu era acasă şi ei s-au întors în Chişinău, dar peste câteva zile după aceasta ei cu Mişa s-au întîlnit cu Ciumaşu dimineaţa pe la ora 08.00 la „Toamna de aur” şi a luat acea geantă cu haine. Atunci s-a cunoscut cu Ciumaşu pentru prima dată. El era împreună cu un prieten de al său cu mult mai tânăr pe nume *****. Acela a atras atenţia că el dispune de automobil marfar. Ciumaşu a spus că trebuie să-şi pună numerele la automobilul său deoarece anterior nu ştie ce păţise şi l-a rugat să meargă el cu automobilul lui să-l ajute la careva lucrări. Pe Mişa l-a lăsat cu geanta acasă pe bd.Dacia unde şi locuieşte, iar el cu Ciumaşu şi Ţuţu a mers într-un sector de vile din apropierea satului Suruceni, însă nu de la acel sector unde locuieşte Ciumaşu, dar din altă

regiune. Acolo au încărcat metal în microbusul lui. Cui aparţine acel metal el nu ştie. Erau ţevi vechi uzate şi alte vechituri. Treaba lui era să-l transporte şi au mers la Ialoveni unde l-au predat la un punct de colectare a metalelor. Vrea să concretizeze că în ziua ceia ei au transportat metalul în două rute şi Ciumaşu i-a achitat pentru transportarea metalului aproximativ 800 lei. Precis nu ţine minte. Ulterior, la 30.10.2020 seara pe la 20.00 a fost telefonat de Ciumaşu. Pe numărul de telefon sau pe aplicaţia Viber nu poate să-şi amintească. Acesta i-a comunicat că au un calîm şi să-l ajute pe el şi Ţuţu să transporte nişte lambriu din lemn. El a înţeles că este vorba de mers la furat după discuţia telefonică cu Ciumaşu şi i-a spus lui Ciumaşu că nu poate. Ulterior el a mai vorbit cu soţia care după cum a comunicat era la ţară şi se certase puţin şi iarăși îl apela Ciumaşu căruia i-a spus că v-a vedea şi poate v-a veni. Aproximativ pe la ora 00.00, el s-a decis să meargă la aceştea şi cu automobilul lui personal Mercedes marfar s-a deplasat la vila lui Ciumaşu în s.Suruceni. Acesta era împreună cu Ţuţu. Ei i-au spus că deja au adus lambriul din lemn. Cu ce automobil ei au adus acel lambriu nu i-au spus, dar el presupune că cu automobilul de teren a lui Ciumaşu de model de teren sau posibil cu un alt automobil. În garaj a văzut lambriul din lemn. De unde l-au luat ei, el nu ştie. Acesta era cu o lungime de aproximativ 3m şi ierau mai multe complecte. Era împachetat în peliculă de polietilenă de uzină cu etichete. Dacă mai erau careva bunuri pe lângă acel lambriu din lemn nu ştie şi nu a atras atenţia. Ei au stat toţi trei la masă, apoi Ciumaşu a spus să nu retrăiască că nu au venit degeaba şi ei au mers la un sector de vile cum mergi spre Buiucani de la Suruceni şi acolo la un sector de vile situat chiar lângă o livadă cu mere, el a staţionat şi Ţuţu cu Ciumaşu au adus de undeva, dar de unde el nu ştie o betonieră pe care ei au dus-o acasă la Ciumaşu. Vrea să concretizeze că anterior de furtul în cauză de betonieră sau imediat după acesta, la moment nu-şi poate aduce aminte cu precizie Ciumaşu l-a rugat să meargă la staţia peco din Suruceni să-şi pună pe cont bani pentru jocuri 1Xbet. El se afla la volan, în mijloc se afla Ciumaşu şi la margine se afla Ţuţu şi el a mers şi i-a pus pe contul lui Ciumaşu 200 lei de la aparatul din magazinul benzinăriei. Vrea să adauge că până dimineaţă în acea noapte la un alt sector de vile situat pe partea opusă a sectorului de unde au sustras betoniera el s-a înglodat şi nu a putut ieşi şi până la urmă a venit Ciumaşu cu automobilul său şi l-a scos din noroi deja pe la ora 11:00 ziua. Ei cu Ţuţu aveau să-l abandoneze, dar el apelându-l pe Ciumaşu, i-a spus că dacă se apropie de dânsul vre-un echipaj de poliţie el le spune absolut totul având în vedere de betonieră precum şi de lambriul de lemn sustras la fel de Ţuţu şi Ciumaşu, după aceasta Ciumaşu şi Ţuţu pe la ora 11.00 au venit şi l-au scos din acel glod. De la buxare i s-a bătut şi motorul. Vrea să adauge că numărul lui de telefon este 078319950, dar el se mai foloseşte rare ori şi de alte două cartele cu nr.078692412 şi 079616637. La moment el poate arăta şi accepta să arăte locul de unde au încărcat în automobilul lui, Ţuţu şi cu Ciumaşu betoniera furată, în sectorul de vile de lângă livada de mere. Aceasta este tot ce poate comunica la cazul dat (f.d.181-183, v.1). Suplimentar, a declarat că doreşte să facă unele precizări şi anume cum a comunicat anterior că numărul lui de telefon este 078319950, dar el se mai foloseşte rare ori şi de alte două cartele cu nr.078692412 şi 079616637, însă doreşte să precizeze că în perioada ceia el şi-a mai luat o cartelă de la Orange şi numărul acesteia este de 069880097 şi anume acest număr el i l-a dat lui Ciumaşu şi el pe acesta îl

suna, dar nu pe numărul lui de bază 078319950 şi el şi-a amintit că perioada ceia el avea telefon simplu cu butoane care nu are conectare la internet şi Ciumaşu îl telefona pe numărul 069880097 şi nu prin intermediul aplicaţiei Viber. Ciumaşu îl telefona de pe numărul lui 078911119. Această cartelă SIM el a procurat-o de la Orange, însă a folosit-o foarte puţin timp şi s-a dezis de aceasta. Unde este cartel SIM la moment el nu ştie deoarece a pierdut-o. Vrea să adauge că a doua zi după furt cînd s-a înglodat i s-a stricat motorul. Cu Ciumaşu el s-a certat foarte mult că aceştea l-au abandonat în acea dimineaţă, şi au venit numai după ce i-a speriat telefonic că dacă-l găseşte poliţia acolo el le spune de betonieră şi vagoncă, iar după ce a scos Microbusul lui din glod acesta s-a stricat. El cu Ciumaşu a discutat telefonic mult să contribuie la reparaţia automobilului lui însă acesta a refuzat categoric spunînd că nu-i vina lui. La moment el cu Ciumaşu şi Ţuţu nu are nici o relaţie şi foarte tare regretă că s-a legat cu aceştea. Vrea să adauge că Ciumaşu l-a sunat foarte des la data de 30.10.2020 să meargă la furt şi el a refuzat precum şi nu-i răspundea la telefon, însă până la urmă el a acceptat să meargă la furat cu ei (f.d.187, v.1).

15. În ședința de judecată, inculpatul *****, fiind audiat a declarat, că nu recunoaște vina, nu a fost la fața locului, consideră că Țuțu la implicat intenționat în furtul respectiv, deoarece a avut conflict cu el anterior, pentru că a intrat în casa lui și i-a furat bunuri. Materiale confirmative sunt la Poliție. El nu are și nici nu a avut automobil de model Mercedes Sprinter și nici de model VW. La întrebările adresate a comunicat că pe Sîrbu îl cunoaște, la văzut de două ori înainte de incident. Țuțu era prietenul lui. A depozitat la el mai multe lucruri, deoarece acesta i-a spus că nu are unde să le pună. Erau niște materiale de construcție, dar concret nu poate să spună ce anume. O perioadă Țuțu a locuit la el, deoarece se certase cu părinții. A locuit într-o construcție accesorie la vila din s. Suruceni. La fel, nu poate să spună precis ce au depozitat ultima oară la el Țuțu și Sîrbu, dar îi pare că erau niște materiale pentru acoperiș. Le-au adus dimineața, apoi la masă au venit și au luat tot ce au adus. El nu a participat la furt. Cu microbusul lui Sîrbu nu a fost nicăieri, erau doar cunoscuți, se salutau doar.

16. Vina inculpaților *****, ***** și ***** în comiterea faptei incriminate este deplin dovedită prin probele administrate, printre care, declarațiile părții vătămate și martorilui, precum și de materialele dosarului cercetate în ședința instanței de judecată.

17. Fiind audiat în ședința de judecată partea vătămată *****, a declarat instanței că pe inculpați nu-i cunoaște. Nu ține minte data, dar de la procuror a auzit, 30 octombrie, dimineața a venit la serviciu și a fost telefonat de unul dintre angajații care lucrau la construcție, care se află la zona de vile Relief, în s. Suruceni și i s-a comunicat că au dispărut materialele de construcții. S-a deplasat la vila și a telefonat Poliția. Când a ajuns era Poliția pe loc sau a venit între timp nu ține minte. Cu baieții, la solicitarea Poliției a stabilit lipsurile care erau. Colțarii, membrana, betoniera, ferestrăul, 2 nivele, nu ține minte lista tuturor bunurilor. Lista a rămas la OUP. S-a cercetat locul, s-au audiat vecinii. Din câte își aduce aminte, paznicul din livada apropiată a comunicat că a văzut noaptea un microbus de culoare alba care s-a parcat în fața vilei noastre. I-a atras atenția microbusul pentru că era noaptea și el păzea livada, și i-a părut că ei vor să intre în livadă. În acea zi, a mers și a procurat din nou materialele, pentru că era în proces construcția.

Prejudiciul este de 15 000 lei. La întrebările adresate a comunicat că, a avut unele apeluri telefonice de la Țuțu, care și-a arătat deschiderea pentru repararea prejudiciului, cu vrio 2 ani în urmă. Nu a fost recuperat nici o parte din prejudiciu și nici un bun nu i-a fost restituit.

18. În ședința de judecată martorul *****, a declarat că, pe Ciumașu nu îl cunoaște. Pe caz poate comunica că, la data de 30.10.2020, el și alte persoane păzeau livada părinților, deoarece în perioada recoltărilor fructelor, des se fură. În jurul orelor 03:00-03:30, el se afla la livadă și a observat că pe lângă livadă a trecut un microbus de model Mercedes Sprinter. Având în vedere că noaptea pe acolo nu se circula, ei urmăreau fiecare transport, ca să nu fie vriu caz de furt din livadă. Automobilul dat i-a atras atenția că a cotit pe strada unde locuia lume și se comportau destul de gălăgios, vorbeau tare, motorul era conectat, ei descărcau sau încărcau ceva, farurile nu erau stinse. Au staționat un timp, apoi foarte repede au plecat. În spatele mașinii nu ardeau farurile de stop, iar sticlele din spate erau tonate sau acoperite cu ceva negru. A mai adăugat că nu ține minte numerile de înmatriculare, dar ține minte automobilul care era de culoare alb sau alb murdar. Nu a văzut careva persoane, dar se auzea sunete. A auzit că ceva s-a încărcat sau descărcat. Reieșind din sunnetele auzite, el presupune că au fost 2-3 persoane.

19. Ca mijloace de probă elucidate în şedinţa de judecată care arată, în coroborare cu declaraţiile părții vătămate și a martorului la fapta comisă şi vinovăţia inculpaților, instanţa de judecată reţine inclusiv şi:

- *procesul – verbal de cercetare la fața locului cu planșă fotografică din 31.10.2020* în cadrul căruia a fost supus cercetării locul săvîrșirii infracțiunii și anume vila, care se află în stadiul de construcție, situată pe teritoriul ÎP ”Relief-Prim” din sat. Suruceni, r-ul Ialoveni (f.d.13-17, v.1);
- *procesul – verbal de ridicare din 04.11.2020*, prin care de la Șchiopu Cornel au fost ridicate înregistrari video (f.d.33,v.1);
- *procesul – verbal de examinare a obiectului din 04.11.2020***,** prin care au fost examinate întregistrările video ridicate prin procesul verbal de ridicare din 04.11.2020, de la Șchiopu Cornel. În cadrul examinării s-a stabilit că pe teritoriul stației peco Now s.Suruceni din direcția mun.Chișinău intră un mijloc de transport de marcă Mercedes-Benz, model Sprinter de culoare albă. În automobil observîndu-se siluietele a trei persoane, ulterior din mijlocul de transport a coborît cet.***** Andrei și a intrat în Marketul din interiorul stație peco (f.d.34-35);
- *procesul – verbal de percheziție din 12.11.2020,* percheziția fiind efectuată pe adresa mun.Chișinău, com.Băcioi str. Independenței 29/2, la domiciliul lui ***** Andrei, în cadrul percheziției nu au fost ridicate obiectele indicate în ordonanța de percehziție din 10.11.2020 (f.d.80-81,v.1);
- *procesul – verbal de percheziție din 12.11.2020*, percheziția fiind efectuată pe adresa r.Ialoveni s. Suruceni, la domiciliul lui ***** Alexandru, în cadrul percheziției fiind depistate şi ridicate trei nivele cu bulă de aer şi trei ferestrăie (f.d.93-94,v.1);
- *procesul – verbal de examinare a obiectului și tabelul fotografic din 13.11.2020,* prin care au fost examinate trei nivele cu bulă de aer şi trei ferestrăie, ridicate în cadrul

percheziției pe adresa r.Ialoveni s. Suruceni, la domiciliul lui ***** Alexandru, examinarea fiind efectuată cu participarea părții vătămate *****. În cadrul examinării s-a stabilit că bunurile cu nr.1,2 și 4 (două nivele cu bulă de aer și un ferestrău) aparțin părții vătămate (f.d.95-96, v.1);

- *procesul – verbal de examinare a obiectului din 11.01.2020*, prin care au fost examinate informația privind descifrarile convorbirilor telefonice de la SA „Orange", S.A „Moldcell", S.A „Moldtelecom". În cadrul examinării sa stabilit faptul că cartela SIM cu nr.060757173 ce aparține învinuitului ***** în perioada te timp cuprinsă între 29.10.2020 pînă la 02.11.2020, este inactivă și că în perioada de timp cuprinsă între 30.10.2020 pînă la 02.11.2020 de pe cartela SIM cu nr. 078911119 ce aparține învinuitului ***** au fost efectuate 36 de apeluri cu nr. 069880097 ce aparține învinuitului ***** (f.d.124-126, v.1).

<u>Încadrarea juridică a faptelor reținute de instanță în sarcina inculpaților.</u>

20. În conformitate cu art.1 alin.(3) Codul de procedură penală, instanțele judecătorești în cursul procesului sunt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată.

21. Potrivit art. 8 Codul procedură penală și art. 21 din Constituția Republicii Moldova orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție ori deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

22. Prin derivare de la principiul prezumției nevinovăției, prevăzut la art.8 Codul de procedură penală, instanța de judecată constată că nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

23. La fel, conform pct. 102 al hotărârii Curții Constituționale nr. 3 din 23 februarie 2016, se consacră că procesul judiciar trebuie să fie guvernat de principii fundamentale, cum ar fi „legalitatea, prezumția nevinovăției, aflarea adevărului, oficialitatea, garantarea libertății şi siguranței persoanei, dreptul la un proces echitabil prin garantarea dreptului la apărare şi al egalității părților în proces".

24. Potrivit art.6 alin.(1) Codul Penal, persoana este supusă răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

25. În corespundere cu art. 51 Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

26. Conform art. 389 alin. (1) şi (2) Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

27. La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată; la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

28. Instanța de judecată remarcă faptul că, conform prevederilor art. 325 alin. (1) Codul de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

29. În virtutea dispoziției legale indicate la art. 384 alin. (1) Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal.

30. Instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) Codul de procedură penală ca la emiterea sentinței aceasta trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

31. În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 CEDO, dreptul la un proces echitabil la care se atribuie și faptul că hotărârea pronunțată într-o cauză urmează a fi motivată.

32. Sub acest aspect în cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei și Boldea contra României din 2007, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art. 6 paragraf 1) din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia, însă în funcție de natura hotărârii. Trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum şi diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

33. De asemenea, CtEDO a arătat că, obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007).

34. La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (cauza Perez împotriva Franței și cauza Van de Hurk împotriva Olandei).

35. Conform art.101 alin.(l) și (2) Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenții, concludenții, utilității şi veridicității ei, iar toate probele in ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru instanța de judecată. Instanţa pune la baza hotărîrii sale numai acele probe la cercetarea cărora au avut acces toate părțile în egală măsură.

36. În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4) Codul de procedură penală: „Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor

cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective”.

37. Libera apreciere a probelor în procesul penal se referă la procesul psihic de determinare a conexiunilor dintre faptă şi urmări, fără a înlătura însă restrângerile determinate de valoarea probelor legale, procesele verbale încheiate au o putere devenită prestabilită de lege, dacă se coroborează cu situaţii de fapt ce sunt consemnate în cuprinsul lor.

38. Constituie probă orice element de fapt care serveşte la constatarea, existenţei sau inexistenţei unei infracţiuni, la identificarea persoanei care a participat la comiterea ei şi la cunoaşterea împrejurărilor necesare pentru justa soluţionare a cauzei. Probele nu au o valoare dinainte stabilită. Aprecierea fiecărei probe se face în urma examinării tuturor probelor administrate, ele nefiind ierarhizate în nici un fel.

39. Aliniatul (1) al art. 93 Codul de procedură penală prevede că probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

40. Aliniatului 2 al art. 99 Codul de procedură penală, stipulează că probele administrate se verifică şi se apreciază de către instanța de judecată.

41. Instanţa constată că, ansamblul probatoriu prezentat de partea acuzării cercetat în şedinţă de judecată, confirmă întru tot vinovăţia inculpaților *******, ******* și *********, și se apreciază ca probe pertinente, concludente, utile şi veridice, cât și a coroborării între ele.

42. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpaților le-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de aceștea într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

43. Instanţa, în baza împrejurărilor de fapt stabilite, concluzionează că, inculpatul a acţionat cu intenţie directă, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al faptei lui, prevăzând urmările, deci a dorit şi a admis conştient urmările acţiunilor lui, fiind confirmate de probele acumulate și cercetate în ședința de judecată.

44. La adoptarea sentinţei, potrivit prevederilor art. 385 alin.(1) pct.1)-4) Codul de Procedură Penală al Republicii Moldova, instanţa de judecată trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracţiuni.

45. În sensul precizării componenţei de infracţiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Codul Penal al RM „Se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod”.

46. Potrivit art. 113 Codul Penal al RM „Se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători".

47. În continuare, instanța reține că potrivit art. 14 Codul penal al Republicii Moldova, infracţiunea este o faptă (acţiune sau inacţiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsă penală. Nu constituie infracţiune acţiunea sau inacţiunea care, deşi, formal, conţine semnele unei fapte prevăzute de prezentul cod, dar, fiind lipsită de importanţă, nu prezintă gradul prejudiciabil al unei infracţiuni.

48. Prin prisma admisibilității, concludenții, utilității și veridicidății probelor cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată ajunge la concluzia că acțiunile intenționate ale inculpaților *****, ***** și *****, comise în circumstanțele constatate supra, exprimă sub aspect subiectiv și obiectiv semnele constitutive ale componenței de infracțiune prevăzută la art. 186 alin (2) lit.b), c) și d) Codul penal – adică, sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită de mai multe persoane, prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.

49. Astfel, pentru soluţionarea corectă a problemei privind existenţa sau lipsa în fapta săvârşită a semnelor unei infracţiuni urmează a stabili clar acel ansamblu de circumstanţe, care generează temeiul de facto şi *de iure* al atragerii persoanei la răspundere penală, adică fapta infracţională. În cazul dat este vorba de circumstanţele cu caracter obiectiv şi subiectiv, care sunt reflectate în norma juridico - penală respectivă, fiind necesare şi suficiente pentru atragerea celui vinovat la răspundere penală.

50. Sub aspectul dreptului material, instanța reține că, sustragerea se consideră săvârşită pe ascuns şi se califică drept furt, în baza art. 186 din Codul penal, dacă a fost săvârşită: - în absenţa proprietarului, a posesorului sau a oricăror altor persoane; - în prezenţa altor persoane, dar pe neobservate pentru acestea. Pentru calificarea faptei ca furt este necesar să fie stabilită convingerea făptuitorului că cele comise de el rămân neobservate sau neânţelese de către alte persoane, ori că aceste persoane nu-i vor zădărnici săvârşirea sustragerii.

51. Instanța reține că componenţa de infracţiune constituie o totalitate de elemente şi semne obiective şi subiective, care permit a califica o faptă prejudiciabilă drept infracţiune.

52. Instanța de judecată reține că, gradul prejudiciabil al infracţiunilor contra patrimoniului decurge din însăși natura valorilor sociale vătămate sau periclitate, or mecanismul determinării gradului prejudiciabil al infracţiunii este indicat în art.15 CP.

53. În sensul dat **obiectul juridic** îl constituie relaţiile sociale a căror existenţă şi desfăşurare normală sunt condiţionate de ocrotirea relaţiilor patrimoniale, iar **obiectul juridic special** format din relaţiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile.

54. Latura obiectivă a infracţiunii prevăzute la art. 186 alin. (2) Codul penal are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea de luare ilegală şi gratuită; 2) urmările prejudiciabile sub formă de prejudiciu patrimonial efectiv; 3)

legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile; 4) modul ascuns. Infracțiunea analizată este o infracţiune materială. Ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obţine posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorinţă. Sustragerea bunurilor altei persoane constă în scoaterea fizică a bunului din sfera de stăpânire a persoanei în posesia sau deţinerea căreia se afla acel bun şi trecerea lui în sfera de stăpânire a făptuitorului. Bunul sustras poate fi numai un bun mobil. Bunul mobil poate fi animat sau neanimat. Nu interesează dacă bunurile mobile sunt principale sau accesorii, divizibile sau indivizibile, fungibile sau nefungibile, consumptibile sau neconsumptibile, iar cele neanimate, indiferent de starea lor fizică (lichidă, solidă sau gazoasă).

55. Instanța observă că, infracțiunea imputată inculpaților *****, ***** și *****, au fost săvârșite prin pătrundere în încăpere. Conform pct. 29 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție, cu privire la practica judiciară în procesele penale despre sustragerea bunurilor, prin **„pătrundere”** înțelegem intrarea ilegală, pe ascuns sau deschis, într-o încăpere, în alt loc pentru depozitare sau locuinţă cu scopul sustragerii. Ea poate fi comisă atât cu învingerea piedicilor şi a rezistenţei, cât şi fără aceasta. Pătrunderea poate fi realizată şi cu ajutorul dispozitivelor când infractorul extrage obiectele fără a intra în încăperea respectivă. Prin **„încăpere”** înțelegem construcţiile, edificiile, beciurile, hambarele, garajele şi alte construcţii gospodăreşti, menite pentru amplasarea bunurilor. Ea poate fi atît permanentă, cât şi temporară, staţionară sau mobilă.

56. Instanța constată că prin probele administrate s-a stabilit cu certitudine faptul pătrunderii în încăperi de unde au fost sustrase mai multe bunuri.

57. Aplicând la caz circumstanțele enunțate supra, instanța constată cu certitudine întrunirea laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit.b), c) și d) al Codului Penal. Ori, inculpații, prin pătrundere și pe ascuns au sustras mai multe bunuri de la partea vătămată, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.

58. Se cere a fi precizat că, potrivit art.126 alin.(2) Codul penal, caracterul considerabil sau esențial al daunei cauzate se stabilește luându-se în considerare valoarea, cantitatea şi însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială şi venitul acesteia, existența persoanelor întreținute, alte circumstanțe care influențează esențial asupra stării materiale a victimei, iar în cazul prejudicierii drepturilor şi intereselor ocrotite de lege – gradul lezării drepturilor şi libertăților fundamentale ale omului. Determinarea valorii prejudiciului cu calificativul „considerabil” sau „neconsiderabil” îi aparține părții vătămate, care după convingerea sa, ținând cont de circumstanțele cărora aceasta le dă apreciere în mod conștient, este în drept să determine valoarea prejudiciului ce i s-a cauzat.

59. Latura subiectivă a furtului se caracterizează prin intenţie directă şi scop de profit (acaparator, hrăpăreţ, de a obţine avantaje materiale). Este necesar ca scopul cerut de lege să existe în momentul săvârşirii faptei.

60. Furtul se consideră consumat din momentul în care făptuitorii obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorință.

61. Totodată, instanța reține că, inculpații *****, ***** și ***** sunt persoane fizice responsabile, care conștientizau acțiunile sale prejudiciabile, cunoșteau că este

interzis de lege de sustras pe ascuns bunuri din posesia sau deținerea altei persoane în scop de profit și care la momentul comiterii faptei aveau împlinită vârsta de 14 ani, fiind subiecți al infracțiunii imputate.

62. În cadrul cercetării judecătorești, apărătorul inculpatului *****, Tăut Ion, cât și apărătorul inculpatului *****, Jomir Eudochia, au pledat pentru achitarea inculpaților că nu a fost dovedită fapta încriminată acestora, dar nu au prezentat careva probe întru demonstrarea poziției sale.

63. La fel, instanța de judecată apreciază critic declaraţiile inculpatului ***** date în cadrul cercetării judecătorești, considerându-le drept o versiune de apărare, îndreptate spre excluderea răspunderii penale, or declarațiile lui nu coroborează cu alte probe administrate în dosar, prin care se dovedește vina inculpatului de săvârşirea infractiunii incriminate.

64. Subsidiar, afirmaţiile inculpatului ***** precum că nu este vinovat de săvârșirea infracţiunii imputate nu echivalează cu achitarea sau recalificarea acțiunilor lui, devreme ce probele prezentate în sprijinul învinuirii, verificate în şedinţa de judecată, au dovedit cu certitudine săvârșirea infracțiunii respective de către inculpat.

65. În circumstanţele descrise, instanţa de judecată reţine că în faptele inculpaților ***** **,** ***** și ***** sunt întrunite toate elemente şi semnele distinctive obligatorii ale componenţei de infracţiune stabilită de art. 186 alin. (2) lit. b),c) și d) Codul penal.

66. La caz, instanţa de judecată consideră că prin justificarea elementelor de fapt expuse, au fost probate toate aspectele importante pentru stabilirea faptelor şi încadrarea juridică a acţiunilor inculpaților, iar mijloacele de probă cercetate au un conţinut probant suficient la caz, pe măsură să înlăture toate dubiile privind vinovăţia inculpaților.

<u>Individualizarea și stabilirea pedepsei inculpaților.</u>

67. În continuare, în vederea stabilirii unei pedepse juste și corecte, instanța de judecată la individualizarea pedepsei, se va ghida de prevederile articolelor 7 și 75 din Codul penal.

68. Astfel, norma prevăzută la art. 7, alin. (1), din Codul penal, stipulează că la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Norma indicată coroborată cu prevederile art. 75, alin. (1), din Codul penal, stabilește că persoanelor recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni li se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a Codului penal.

69. Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane.

70. Conform art. 61 din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și de reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât

din partea condamnatului cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

71. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

72. Instanţa remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

73. Potrivit art.24 alin.(2) Codul de procedură penală, instanţa judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii.

74. Instanţa concluzionează că sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

75. În cazul săvârşirii unei infracţiuni instanţa de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracţiune, având deplina libertate de acţiune în vederea realizării acestei operaţiuni, ţinând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operaţiunii de individualizare a acesteia.

76. Instanța menționează că printre garanțiile procesului echitabil, reglementat de art. 6 din Convenția Europeană, se enumeră faptul că orice persoană trebuie să fie judecată în mod echitabil, public și într-un termen rezonabil de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, ceea ce este subsecvent și pentru prezenta cauză, fiind, totodată, respectate drepturile inculpatului garantate atât de Constituția Republicii Moldova, de Convenția Europeană a Drepturilor Omului, cât și de Codul penal și Codul de procedură penală.

77. Ca să-şi poată îndeplini funcţiile care-i sunt atribuite, în vederea realizării scopului său şi al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii *(*privativă sau neprivativă de libertate*)* şi duratei, atât gravităţii faptei şi potenţialului de pericol social

pe care-l prezintă, în mod real persoana inculpatului, cât şi aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influenţa pedepsei.

78. La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanţa de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de ministri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

79. La stabilirea pedepsei inculpaților *****, ***** și ***** instanța de judecată a ținut cont și de elementele ce țin de materialitatea faptei comise de inculpați, cât și de datele referitoare la persoana acestora, prin urmare, chiar dacă individualizarea pedepsei este un proces interior, strict personal al judecătorului, în acest caz se reține că stabilirea pedepsei este rezultatul unei examinări obiective a întregului material probatoriu, cercetat în cadrul ședinței de judecată.

80. Potrivit Fișei de revendicare inculpatul ***** anterior nejudecat (f.d.177,v.1), la evidenţa medicului narcolog nu se află (f.d.176,v.1), oficial nu este angajat în câmpul muncii, nu are grade de dizabilitate, nu deține grade de calificare, titluri speciale și distincții de stat, circumstanțe atenuante potrivit prevederilor art. 76 Codul penal sau circumstanțe agravante potrivit prevederilor art. 77 Codul penal nu au fost constatate.

81. Inculpatul *****, potrivit Fișei de revendicare anterior judecat (f.d.156,v.1), a fost sancționat de nenumărate ori contravențional (f.d.152-153,v.1), la evidenţa medicului narcolog nu se află (f.d.166,v.1), se caracterizează negativ (f.d.151,v.1), oficial nu este angajat în câmpul muncii, nu are grade de dizabilitate, nu deține grade de calificare, titluri speciale și distincții de stat, la întreținere are copii, circumstanțe atenuante potrivit prevederilor art. 76 Codul penal sau circumstanțe agravante potrivit prevederilor art. 77 Codul penal nu au fost constatate.

82. Potrivit Fișei de revendicare inculpatul ***** anterior nejudecat (f.d.166,v.1), sancționat de nenumărate ori contravențional (f.D.61-62,v.1), la evidenţa medicului narcolog nu se află (f.d.166[1],v.1), oficial nu este angajat în câmpul muncii, nu are grade de dizabilitate, nu deține grade de calificare, titluri speciale și distincții de stat, circumstanțe atenuante potrivit prevederilor art. 76 Codul penal sau circumstanțe agravante potrivit prevederilor art. 77 Codul penal nu au fost constatate.

83. Fapta săvârșită de către inculpații *****, ***** și ***** în baza art. 186 alin.(2) lit. d) Codul Penal se pedepsește cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţiide la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 4 ani, se atribuie, conform art. 16 alin.(3) Codul penal, la categoria infracțiunilor mai puțin grave, totodată acestea fac parte din capitolul VI-infracțiuni contra patrimoniului.

84. Astfel, rezumând cele expuse supra, instanța reține că la aplicarea pedepsei trebuie să țină cont de scopul pedepsei penale, că pedeapsa stabilită nu va genera sentimente de nedreptate, ci va constitui o garanţie sau asigurare că drepturile şi

libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită. Totodată, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate

85. Potrivit prevederilor alin.(1), (2) art.70 din Codul penal, ”închisoarea constă în privarea de libertate a persoanei vinovate de săvârșirea unei infracţiuni prin izolarea impusă a acesteia de mediul normal de viaţă şi plasarea ei, în baza hotărârii instanţei de judecată, pe un anumit termen, într-un penitenciar”. ”Închisoarea se stabileşte pe un termen de la 3 luni la 20 de ani”.

86. Conform art.72 alin.(3) Codul penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite cu intenție.

87. Astfel, ținând cont de cele invocate, instanța de judecată, va stabili inculpaților pedeapsa în baza art. 186 alin.(2) lit.b), c) și d) Codul penal, după cum urmează: ***** – 2 (doi) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; ***** – 2 (doi) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și ***** – 2 (doi) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

88. Necatând la faptul că instanță a ajuns la concluzia că vina inculpaților *****, ***** și ***** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit.b),c) și d) Codul penal a fost demonstrată incontestabil, potrivit principiului „*in dubio pro reo*”, instanța va examina posibilitatea aplicării prevederilor Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021.

89. Totodată, instanța reține că în cadrul dezbaterilor judiciare și apărătorii inculpaților ***** și *****, avocații Jomir Eudochia și Victoria Caracuian au solicitat ca în cazul în care va fi probată vina acestora să fie aplicat actul de amnistie.

90. Potrivit art.364 coroborat cu art.391 alin. (1) pct.6) Codul de Procedură Penală, sentința de încetare a procesului se adoptă dacă există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspunderea penală.

91. În acest context, instanța reține că potrivit prevederilor art. 107 din Codul penal, amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei, fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei. Totodată, amnistia nu are efecte asupra măsurilor de siguranţă şi asupra drepturilor persoanei vătămate, precum şi nu se aplică în cazul săvârşirii de infracţiuni prevăzute la art. 166^1 alin. (2)–(4) din Codul penal, precum şi persoanelor care au săvârşit asupra minorilor infracţiuni prevăzute la art.171– 175^1, 201, 206, 208, 208^1 şi 208^2 din acelaşi cod.

92. În consecutivitate, la data de 24 decembrie 2021, Parlamentul Republicii Moldova a adoptat Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021, care a fost publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 325-333 la 31.12.2021.

93. În conformitate cu art. 275 pct. 4) din Codul de procedură penală, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, şi va fi încetată în cazurile în care a intervenit termenul de prescripție sau amnistia. Conform art. 332 alin.(1) Codul de procedură penală, în cazul în care pe parcursul judecării cauzei, se

constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 2)-9), 285 alin. (1) pct.1), 2), 4), 5), precum şi în cazurile prevăzute de art. 53-60 din Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

94. Conform art.2 al Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova nr.243 din 24.12.2021, Procesele penale în privinţa infracţiunilor săvârşite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr. 985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare a cauzei, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege. În privinţa persoanei care refuză încetarea procesului penal, conform alin. (1)–(3) din prezentul articol, instanţa de judecată, la pronunţarea sentinţei, poate hotărî încetarea procesului penal dacă, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată, inculpatul întruneşte criteriile stabilite la art.1 şi nu cade sub incidenţa art. 6.

95. Amnistia este actul de clemenţă al puterii legiuitoare, prin care aceasta, din considerente de ordin politic sau social, înlătură răspunderea penală şi consecinţele condamnării pentru infracţiunile săvârşite până la apariţia sa.

96. Astfel, infracţiunea comisă de către inculpații *****, ***** și ***** în baza art.186 alin.(2) lit.b),c) și d) Codul penal*, a fost comisă în noapte de 30.10.2020 spre 31.10.2020,* până la data adoptării legii privind amnistia, pentru care Codul penal nr.985-XV din 18 aprilie 2002 (cu modificările operate ulterior), prevede, în calitate de pedeapsă principală maximă –închisoare de până la 4 ani și nu cade sub incidența art.6 al Legii nr.243 din 24.12.2021 (*în vigoare 31.12.2021*) privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova.

97. Prin urmare, instanţa de judecată consideră necesar a înceta procesul penal în privinţa inculpaților *****, ***** și *****, cu liberarea acestora de la executarea pedepsei, având ca temei Legea nr.243 din 24.12.2021 (*în vigoare 31.12.2021*) privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova, or, restricții **potrivit art.6 al** Legii sus numite nu sunt stabilite, și anterior față de inculpați nu a fost aplicat actul de amnistie.

98. Totodată, instanța reține, că prin Încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 20 mai 2024, inculpatul ***** a fost anunțat în căutare cu aplicarea măsurii preventive – arestarea preventivă. Conform informației parvenite de la IP Ialoveni cu nr.34/40-6966 din 13.06.2024, inculpatul *****, a fost reținut la data de 10.06.24, ora 13:50 min, și plasat în Penitenciarul nr.13- Chișinău.

99. Potrivit art. 195 alin. (2) Codul de procedură penală, *"măsura preventivă se revocă de către organul care a dispus-o în cazul în care au dispărut temeiurile pentru aplicarea acesteia".*

100. În conformittae cu prevederilor art.195 alin.(5) Codul de procedură penală, măsura preventivă încetează de drept:

1) la expirarea termenelor prevăzute de lege ori stabilite de organul de urmărire penală sau instanţă, dacă nu a fost prelungită în conformitate cu legea;

2) în caz de scoatere a persoanei de sub urmărire penală, de încetare a procesului penal sau de achitare a persoanei;

3) în caz de punere în executare a sentinţei de condamnare.

101. Prin urmare, luând în considerație că în privința inculpatului ***** s-a încetat procesul penal, în legătură cu amnistia, în temeiul art.1 și art.2 al Legii nr.243 din 24.12.2021 (*în vigoare 31.12.2021*) privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova, măsura preventivă **arestarea preventivă** aplicată față de ***** urmează a fi revocată.

Corpurile delicte.

102. Cu referire la prevederile art.385 alin.(1) pct.13, art.397 alin.(3), art.157-162 Codul de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte.

103. În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) Codul de procedură penală, corpuri delicte sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

104. Totodată, potrivit art. 162 Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

105. Astfel, reieșind din prevederile legale invocate supra, instanța conchide că, corpurile delicte: suportul magnetic tip DVD-RW, recunoscută ca corp delict prin ordonanța din 04.11.2020 (f.d.36,v.1), suportul magnetic tip DVD-RW cu cu informația privind convorbirile telefonice de la S.A. „ORANGE", S.A. „MOLDCELL" și S.A. „MOLDTELECOM" convorbirilor telefonice de intrare și ieșire efectuate de pe cartele SIM cu nr: 060757173, 062005631, 069916216 în perioada de la 01.10.2020 pînă la momentul executării ridicării. (29.11.2020), şi descifrările convorbirilor telefonice de

intrare şi ieşire a telefoanelor cu numerele a descifrărilor de IMEI1:355150080169174, IMEI2: 355150080169182 IMEI1:354421090919358, IMEI2: 354421091919357 şi IMEI1:868414022648848, IMEI2: 868414022685204 şi a cartelelor SIM cu nr. 078911119; 069290214, 078137570, 060820514, 068283612, în perioada de la 30.10.2020 pînă la 02.11.2020, recunoscut și anexat la cauza penală prin ordonanța organului din 11.01.2021 (f.d.127,v.1), după intrarea sentinței în vigoare de păstrat la materialele cauzei penale nr.1-21014439-32-1-01022021.

106. Corpurile delicte: două nivele cu bulă de aer ce se află la păstrare în camera de depozit a corpurilor delicte IP Ialoveni, potrivit chitanței nr.1711 (f.d.102, v.1), după intrarea sentinței în vigoare de nimicit.

107. Corpul delict: mijlocul de transport de model ,,Mercedes Sprinter" cu numerele de înmatriculare SR BS 460, recunoscut și anexat la cauza penală prin ordonanța din 15.12.2020 (f.d.149, v.1), ce se află la păstrare la *****, după intrarea sentinței în vigoare de restituit proprietarului.

Acțiunea civilă.

108. Conform prevederilor art.387 alin.(1) coroborat cu art.225 Codul de Procedură Penală al RM, o dată cu sentinţa de condamnare, instanţa de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acţiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

109. Art.220 alin.(2) și (3) Codul de procedură penală stabilește că normele procedurii civile și normele procesului de mediere a litigiilor civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal și dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementări. Hotărârea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil și ale altor domenii de drept.

110. Potrivit art. 219 alin.(1) Codul de procedură penală coroborat cu prevederile art.1998 alin.(1) și art. 2036 Codul Civil al RM, acţiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputaţiei profesionale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârşirea acesteia.

111. În același context, potrivit art.221 alin.(2) Codul de procedură penală, acțiunea civilă se intentează față de bănuit, învinuit, inculpat, față de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau față de persoana care poate fi responsabilă de acțiunile învinuitului, inculpatului.

112. Examinând chestiunea referitor la acţiunea civilă, instanţa reţine că, în cadrul urmăririi penale, a fost recunoscută în calitate parte vătămată și parte civilă prin ordonanțele din 31.10.2020 (f.d.18,23, v.1) *****, fiind înaintată acțiune civilă în sumă de 14 650 lei, susținută și în cadrul cercetării judecătorești.

113. În conformitate cu prevederile art.219 alin.(2) Codul de procedură penală al RM, persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acţiunile interzise de legea penală pot înainta o acţiune civilă privitor la despăgubire prin: restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvîrşirii faptei interzise de legea penală; compensarea cheltuielilor pentru

procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calităţii, aspectului comercial, precum şi repararea bunurilor deteriorate; compensarea venitului ratat în urma acţiunilor interzise de legea penală; repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputaţiei profesionale.

114. Iar, art. 219 alin.(4) din Codul de procedură penală al RM, stipulează, că la evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanţa de judecată ia în considerare suferinţele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranţei în viaţă, pierderea onoarei prin defăimare, suferinţele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc. Caracterul şi gravitatea suferinţelor psihice sau fizice le apreciază instanţa de judecată, luînd în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, precum şi statutul social al persoanei vătămate.

115. Or, potrivit hotărârii CtEDO în cauza Tonchev vs. Bulgaria din 19 noiembrie 2009, sa constatat că prin nesoluţionarea acțiunii civile, a fost încălcat art.6 din Convenţie, or, Curtea a considerat că, „...în situaţia în care sistemul intern permite reclamanţilor să introducă o acţiune civilă alăturată procesului penal, statul are obligaţia să se asigure că aceştia se bucură de garanţiile fundamentale prevăzute în art. 6”.

116. Potrivit art.14 Codul civil, persoana lezată într-un drept al ei poate cere repararea integrală a prejudiciului cauzat astfel. Se consideră prejudiciul cheltuielile pe care persoana lezată într-un drept al ei le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului încălcat, pierderea sau deteriorarea bunurilor sale.

117. Conform jurisprudenţei *CtEDO, cauza Ernst c. Belgiei (15 iulie 2003), unde Curtea a statuat, în principiu,* că „atunci când victima unei infracţiuni se constituie parte civilă în procesul penal, aceasta semnifică introducerea unei cereri în despăgubiri. Chiar dacă ea nu a cerut, în mod expres, repararea prejudiciului suferit. Prin dobândirea calităţii de parte civilă în procesul penal, ea are în vedere nu numai condamnarea penală a autorului infracţiunii, ci şi repararea pecuniară a prejudiciului pe care l-a suferit”.

118. Potrivit prevederilor art.118 alin.(1) Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

119. Astfel, ţinând cont că inculpații ********, ******* și ********** sunt recunoscuți vinovați în comiterea infracțiunii prevăzută de art.186 alin. (2) lit.b),c) și d) Codul penal, în virtutea prevederilor art.385 alin. (1) pct. 10) Codul de procedură penală, instanţa va admite acțiunea civilă și va dispune încasarea în mod solidar din contul inculpaților în beneficul părții vătămate *****, a prejudiciului material în sumă de 14 650 lei, cauzat prin infracțiune.

120. Subsidiar, instanța reține că la caz sunt întrunite condițiile exercitării acțiunii civile în cadrul procesului penal și anume: a) infracţiunea să fi produs prejudiciul; b) între infracţiunea săvârşită şi prejudiciul reclamat să existe un raport de cauzalitate; c) prejudiciul trebuie să fie cert; d) prejudicul să nu fi fost reparat; e) să existe manifestarea de voinţă a celui vătamat de a fi despăgubit.

Dispozitiv:

121. În conformitate cu prevederile art.107 Codul penal, art. 162, art.387 alin.(1) coroborat cu art.225, art.384-385, art.389, art.391 alin.(1) pct.6) Codul de procedură

penală al Republicii Moldova şi art.2 din Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e:

*****, a.n. *****, c/p ***** originar m***** și domiciliat temporar în *****, cetățean al R.Moldova, se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art186 alin.(2) lit.b),c) și d) Codul penal al R. Moldova, și în baza acestei legi, **se condamnă la 2 (doi) ani închisoare,** cu liberarea inculpatului de la executarea pedepsei penale și încetarea procesului penal, în temeiul art.1 și art.2 al **Legii nr.243 din 24.12.2021** (*în vigoare 31.12.2021*) privind amnistia în legătură cu aniversarea **a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova.**

Măsura preventivă - arestarea preventivă aplicată față de *****, a.n. *****, c/p ***** **se revocă,** cu eliberarea imediată de sub arest preventiv din sala de judecată.

*****, a.n.*****, c/p *****, originar și domiciliat *****, cetățean al R.Moldova, se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art186 alin.(2) lit.b),c) și d) Codul penal al R. Moldova, și în baza acestei legi, **se condamnă la 2 (doi) ani închisoare,** cu liberarea inculpatului de la executarea pedepsei penale și încetarea procesului penal, în temeiul art.1 și art.2 al **Legii nr.243 din 24.12.2021** (*în vigoare 31.12.2021*) privind amnistia în legătură cu aniversarea **a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova.**

*****, a.n. ***** c/p *****, originar r-nul Soroca, satul Vărăncău, cetățean al R.Moldova, se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art186 alin.(2) lit.b),c) și d) Codul penal al R. Moldova, și în baza acestei legi, **se condamnă la 2 (doi) ani închisoare,** cu liberarea inculpatului de la executarea pedepsei penale și încetarea procesului penal, în temeiul art.1 și art.2 al **Legii nr.243 din 24.12.2021** (*în vigoare 31.12.2021*) privind amnistia în legătură cu aniversarea **a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova.**

Corpurile delicte: două suporturi magnetice tip DVD-RW, după intrarea sentinței în vigoare, de păstrat la cauza penală **nr.1-21014439-32-1-01022021,** pe tot termenul de păstrare.

Corpurile delicte: două nivele cu bulă de aer, după intrarea sentinței în vigoare, de nimicit.

Corpul delict: mijlocul de transport de model „Mercedes Sprinter” cu numerele de înmatriculare SR BS 460, după intrarea sentinței în vigoare de restituit proprietarului.

Se încasează în mod solidar de la *****, a.n. *****, c/p ***** originar m***** *****, a.n.*****, c/p *****, originar și domiciliat ***** și *****, a.n. ***** c/p *****, originar r-nul Soroca, satul Vărăncău, în beneficiul lui *****, a.n.*****, c/p *****, domiciliat *****, cu titlu de prejudiciu material - suma de 14 650,00 (paisprezece mii șase sute cincizeci,00 lei.

Sentinţa cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, de la pronunțarea sentinței integrale, prin intermediul Judecătoriei Hâncești.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Corina Albu**