Dosarul nr. 1-115/25
1-25120510-18-1-22082025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

15 octombrie 2025 or. Anenii Noi

Judecătoria Căușeni (sediul Anenii Noi)
Instanţa de judecată constituită din:
Preşedintele şedinţei, judecător Andrei Mocanu
Grefieră Ecaterina Bargan

Cu participarea:
Procurorului Ana Gherman, Natalia Livadaru
Apărătorul inculpatului Alina Ganu
Inculpatului Maxim Cristea

a examinat în şedinţă publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Cristea Maxim *****, născut la *****, IDNP *****, originar din *****, apartenență etnică - moldovean, cetățenia - MDA, celibatar, fără persoane la întreținere, studii medii, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, anterior nejudecat,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) din Codul penal, conform indicilor calificativi: *„Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, săvârșite de către o persoană care nu deține permis de conducere.”*

Cauza a fost examinată în prima instanță în perioada: 22 august 2025 – 15 octombrie 2025.

În şedinţa de judecată, **acuzatorul de stat Natalia Livadaru** a solicitat de a-l recunoaște vinovat pe Cristea Maxim în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) din Codul penal, cu aplicarea inculpatului Cristea Maxim o pedeapsă sub formă de amendă în cuantum de 2 250 unități convenționale.

Apărătorul Alina Ganu şi **inculpatul Maxim Cristea** au pledat pentru aplicarea unei pedepse sub formă de amendă.

Instanţa de judecată, constată:

Examinând şi analizând coroborat ansamblul probelor administrate în faza de urmărire penală şi declaraţiile inculpatului date în şedinţa de judecată sub prestare de jurământ, instanţa constată următoarea situaţie de fapt:

Cristea Maxim *****, la 30 iulie 2025, aproximativ ora 19:30 min., nedeținând permis de conducere, conștientizând caracterul social periculos al acțiunii de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică și al consecințelor care pot surveni, intenționat, încălcând cerinţele pct. 10 subpct. 2) lit. a) al Regulamentului circulației rutiere adoptat prin Hotărârea de Guvern nr. 357 din 13.05.2009, potrivit căruia „*persoana care conduce un autovehicul (vehicul) trebuie să posede permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus*” și prevederile pct. 14 lit. a) al Regulamentului circulaţiei rutiere, care statuează că, „*conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate”*, fiind în stare de ebrietate produsă de alcool, a urcat la volanul mijlocului de transport de model „Chevrolet Kalos” cu numărul de înmatriculare ***** și deplasându-se pe una din străzile satului *****, a fost stopat de către colaboratorii poliției.

Fiind suspectat pe temeiuri rezonabile de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate, Cristea Maxim ***** a fost condus la Inspectoratul de poliție Anenii Noi, unde a fost supus testării alcoolscopice cu aparatul de model „Drager Alcotest 6820”, iar în rezultatul testării s-a stabilit, concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat în cantitate de 0,72 mg/l.

Tot atunci, conducătorul Cristea Maxim ***** a fost însoțit la Spitalul Raional Anenii Noi, unde i-au fost prelevate probe biologice de sânge, în vederea stabilirii stării de ebrietate si natura ei, iar, potrivit procesului-verbal nr. 69 din 30.07.2025, al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate şi naturii ei, și Raportului/Buletin de analiză nr.-33/3/30/07/2025, în proba de sânge prelevată de la Cristea Maxim, s-a stabilit alcoolemie în cantitate de 1,57 g/l, în concluzie stare de ebrietate alcoolică grad avansat.

*Astfel, acțiunile lui Cristea Maxim *****, au fost încadrate juridic în baza art. 264[1] alin. (5) din Codul penal, individualizată prin conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere.*

În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Maxim Cristea a declarat, personal, prin înscris autentic semnat de el, că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, nu a solicitat administrarea de noi probe, a declarat că îi sunt cunoscute probele din dosar și nu are obiecții în privința lor.

Studiind probele din dosar administrate la faza urmăririi penale, instanța de judecată a admis, prin încheiere protocolară cererea inculpatului, deoarece din probele administrate la faza urmăririi penale și cercetate în ședință rezultă că, faptele inculpatului sunt stabilite și sunt suficiente date cu privire la persoana sa, care permit stabilirea pedepsei.

În ordinea stabilită de art. 364[1] alin. (4) din Codul de procedură penală, în cadrul audierii conform regulilor de audiere a martorului, inculpatul **Maxim Cristea** a recunoscut integral vina în comiterea infracțiunii incriminate, confirmând circumstanțele săvârșirii ei, indicate în actul de inculpare, comunicând că la data de 30.07.2025 se afla în

*****i, luând mașina de model „Chevrolet” de la un prieten și s-a dus la iaz unde s-a întâlnit cu niște prieteni, consumând bere. Când a pornit spre casă, deplasându-se pe drum, a fost stopat de colaboratorii poliției și a mers împreună cu aceștia la Inspectoratul de Poliție Anenii Noi, unde ulterior a fost testat cu aparatul Drager, fiind de-acord cu rezultatele testului Drager. Ulterior l-a spital i-au fost prelevate probele biologice. Permis de conducere nu are.

La întrebarea apărătorului, a comunicat că se căiește în cele comise și solicită o pedeapsă sub formă de amendă.

Ajungând la concluzia că, recunoașterea vinovăției de către inculpat este făcută în mod liber, benevol, conștient, fără presiune sau teamă, instanța de judecată a trecut la dezbaterile judiciare, potrivit rigorilor instituite de art. 364^1 alin. (5) din Codul de procedură penală.

Acțiunile lui Maxim Cristea, se încadrează juridic în baza art. 264^1 alin. (5) din Codul penal, după indicii calificativi: *„Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, săvârșite de către o persoană care nu deține permis de conducere”*.

Astfel, instanța statuează că chiar dacă inculpatul Maxim Cristea își recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptei comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează din următoarele mijloace de probă acumulate la faza urmăririi penale și acceptate de inculpat în ședința de judecată:

- **Procesul-verbal de audiere a martorului Zalevschi Victor**, care a comunicat că activează în calitate de ofițer superior de sector al SP nr. 4 Bulboaca al IP Anenii Noi. La data de 30.07.2025, a fost implicat în serviciul diurn din cadrul Serviciului GOUP al IP Anenii Noi. Activitatea a început-o la ora 08:00 min., și urma să fie finisată la data de 31.07.2025, ora 08:00 min. Împreună cu colegul său de serviciu Ignat Sergiu, au făcut parte din echipajul EPRO cu mijlocul de transport de model „Dacia Duster” cu numărul de înmatriculare *****. La data de 30.07.2025, aproximativ la ora 17:00 min., a primit prin intermediul Serviciul 112, solicitare, precum că, în localitatea *****, o persoană este agresată fizic. În timpul documentării cazului pentru care au fost solicitați, a fost observat un mijloc de transport de model „Chevrolet Kalos” cu numărul de înmatriculare *****, de culoare roșie, care observând echipajul de poliție, brusc a schimbat direcția de deplasare, aceasta fiind una opusă direcției anterioare de deplasare. Acest lucru le-a trezit anumite dubii și suspiciuni, motiv pentru care, împreună cu colegul său de serviciu, au urcat în mijlocul de transport de serviciu de model „Dacia Duster” cu numărul de înmatriculare *****, au conectat girofarul și semnalul sonor și au început deplasarea după mijlocul de transport sus indicat. Aproximativ peste 1 km, mijlocul de transport a fost stopat. Șoferul mijlocului de transport s-a supus din start cerințelor legale și a stopat. După ce a fost stopat mijlocul de transport indicat, el a coborât din mijlocul de transport de serviciu și s-a deplasat spre mijlocul de transport stopat. În același timp de pe bancheta din față a șoferului a coborât o persoană de gen masculin care a fost identificat ca Cristea Maxim, iar, de pe bancheta din față a pasagerului a coborât o altă persoană de gen

masculin, care s-a dovedit a fi fratele lui Cristea Maxim, pe nume Cristea Iurie. În mijlocul de transport stopat, pe lângă aceste două persoane de gen masculin, erau încă 3 pasageri pe bancheta din spate dintre care 2 persoane de gen feminin și o persoană de gen masculin care era proprietarul mijlocului de transport. Ulterior, de la șoferul mijlocului de transport stopat au fost solicitate actele pe automobil și permisul de conducere, la care ultimul a comunicat că nu deține dreptul de a conduce și nu cunoaște unde sunt actele pe automobil, însă la scurt timp le-a găsit în salonul mijlocului de transport și le-a prezentat. În timpul discuției cu Cristea Maxim, care era conducătorul mijlocului de transport, s-a simțit miros specific de alcool. Fiind întrebat dacă a consumat, acesta a recunoscut, comunicând că a consumat înainte de a urca la volanul mijlocului de transport băuturi alcoolice și anume bere și coniac, pe parcursul nopții și în timpul zilei de 30.07.2025. Din motiv că, nu deține dreptul de efectuare a testării alcoolscopice cu aparatul de tip „Drager", Cristea Maxim a fost escortat la IP Anenii Noi, pentru a fi supus testării alcoolscopice, iar mijlocul de transport de model „Chevrolet Kalos" cu numărul de înmatriculare ***** a fost ridicat și transportat la parcarea specială din localitatea Bulboaca, raionul Anenii Noi. Testarea alcoolscopică a fost efectuată de către OSST și AR a IP Anenii Noi, Dintiu Rustam, care deține dreptul de a efectua testarea alcoolscopică cu aparatul de tip „Drager". În urma testării, la Cristea Maxim a fost constatată o concentrație de 0,72 mg/l, de alcool în aerul expirat. Rezultatul testării alcoolscopice a fost adus la cunoștință lui Cristea Maxim, cu acesta ultimul a fost de acord, fapt confirmat prin semnătura acestuia. Totodată, acesta a fost transportat la Spitalul Raional Anenii Noi, pentru prelevarea probelor biologice sânge, în vederea stabilirii concentrației de alcool în sânge. După colectarea probelor biologice de sânge, lui Cristea Maxim i-a fost permisă deplasarea spre domiciliu. (*f.d. 28-29*)

- **Procesul-verbal de audiere a martorului Dintiu Rustam**, care relatat că activează în calitate de ofițer pentru sistematizare circulație rutieră în cadrul IP Anenii Noi. La data de 30.07.2025, a fost implicat în serviciu de 24 de ore, la documentarea accidentelor rutiere. În ziua dată, ora exactă nu și-o amintește, a fost telefonat de către colegul Zalevschi Victor, care i-a comunicat că are o persoană stopată care conducea un mijloc de transport, de la care se simțea miros de alcool. El deține certificat pentru efectuarea testării alcoolscopice cu aparatul „Drager", abilitat să efectuez testarea. La scurt timp, s-a apropiat Zalevschi Victor, în birou cu conducătorul auto, de gen masculin, care nu își aduce aminte cum se numește. Prin urmare, persoana dată a fost supusă testăriii alcoolscopice cu aparatul „Drager", în urma căruia s-a stabilit o concentrație mai mare de norma admisibilă. Persoanei date i-a fost comunicat rezultatul, cu care a fost de acord și totodată, a comunicat faptul că a consumat băuturi alcoolice. Nu cunoaște faptul dacă acesta a fost îndreptat pentru prelevarea probelor de sânge la spital. Comunică că, momentul testării alcoolscopice a fost înregistrat video, de către colegul Zalevschi Victor, înregistrările se află la acesta. (*f.d. 38-39*)

- **Procesul-verbal de audiere a martorului Ignat Sergiu**, care a declarat că activează în calitate de subofițer superior al Serviciului de patrulare al Secției securitate publică al IP Anenii Noi. La data de 30.07.2025, a fost implicat în serviciul diurn din cadrul Serviciului GOUP a IP Anenii Noi. Activitatea a început-o la ora 08:00 și urma să

fie finisată la data de 31.07.2025, ora 08:00, împreună cu colegul de serviciu pe nume Zalevschi Victor, au făcut parte din echipajul EPRO cu mijlocul de transport de model „Dacia Duster” cu n/î *****. La data de 30.07.2025, aproximativ la ora 17:00-17:40 min., a primit prin intermediul Serviciul 112, solicitare precum că, în localitatea *****, o persoană este agresată fizic la domiciliu. În timpul documentării cazului pentru care au fost solicitați, a fost observat un mijloc de transport de model „Chevrolet Kalos” cu n/î *****, de culoare roșie, care când a văzut echipajul de poliție brusc a schimbat direcția de deplasare, aceasta fiind una opusă direcției anterioare de deplasare. Acest lucru le-a trezit anumite dubii și suspiciuni, motiv pentru care împreună cu colegul de serviciu au urcat în mijlocul de transport de serviciu de model „Dacia Duster” cu n/î *****, în calitate de șofer fiind Zalevschi Victor, au conectat girofarul și semnalul sonor și au început deplasare după mijlocul de transport sus indicat. Aproximativ peste 1 km, mijlocul de transport a fost stopat. După ce a fost stopat mijlocul de transport sus indicat, el împreună cu colegul său Zalevschi Victor, au coborât din automobilul de serviciu îndreptându-se către automobilul stopat, din care în același timp de pe bancheta șoferului a coborât o persoană de gen masculin care apoi a fost identificat ca Cristea Maxim, totodată, de pe bancheta din față a pasagerului a coborât o altă persoană de gen masculin, care s-a dovedit a fi fratele lui Cristea Maxim, pe nume Cristea Iurie. În mijlocul de transport stopat pe lângă aceste două persoane de gen masculin, erau încă 3 pasageri pe bancheta din spate dintre care 2 persoane de gen feminin (Cristea Anastasia, născută la ***** și Dimitrova Victoria născută la *****) și o persoană de gen masculin care era proprietarul mijlocului de transport, care a refuzat să comunice cum se numește. Ulterior, de la șoferul mijlocului de transport stopat au fost solicitate actele pe automobil și permisul de conducere, la care ultimul a comunicat că nu deține dreptul de a conduce și nu cunoaște unde sunt actele pe automobil, însă la scurt timp le-a găsit în salonul mijlocului de transport într-o gentuță a proprietarului automobilului și le-a prezentat. În timpul discuției cu Cristea Maxim, care era conducătorul mijlocului de transport, s-a simțit miros specific de alcool. Fiind întrebat dacă a consumat, ultimul a recunoscut, comunicând că a consumat înainte de a urca la volanul mijlocului de transport băuturi alcoolice, exact ce a consumat nu își aduce aminte ce a comunicat. Din motiv că nu deținеau dreptul de efectuare a testării alcoolscopice cu aparatul de tip „Drager”, atât el cât și colegul său Zalevchi Victor, conducătorul mijlocului de transport Cristea Maxim a fost escortat la IP Anenii Noi, pentru a fi supus testării alcoolscopice, iar mijlocul de transport de model „Chevrolet Kalos” cu n/î *****, a fost ridicat și transportat la parcarea specială din localitatea Bulboaca, r-nul Anenii Noi. Testarea alcoolscopică a fost efectuată în cadrul IP Anenii Noi, însă nu își aduce aminte exact cine a fost persoana responsabilă de testarea alcoolscopică. În urma testării, la Cristea Maxim a fost constatată o concentrație de 0,72 mg/l de alcool în aerul expirat. Rezultatul testării alcoolscopice a fost adus la cunoștință lui Cristea Maxim, cu acesta ultimul a fost de acord, fapt confirmat prin semnătura acestuia. Drept urmare acesta a fost transportat la Spitalul raional Anenii Noi, pentru prelevarea probelor biologice sânge, în vederea stabilirii concentrației de alcool în sânge. După colectarea probelor biologice de sânge, lui Cristea Maxim i-a fost permisă deplasarea spre domiciliu. Comunică că, pe cazul dat el personal

cu telefonul său a efectuat înregistrări video, în care este redat momentul deplasării lor către acel automobil și momentul când de pe bancheta din față cobor două persoane de gen masculin, persoana de la volanul automobilului fiind Cristea Maxim. (f.d. 42-43)

- **Procesul-verbal de audiere a martorului Asafti Constantin**, care relatat că la 30 iulie 2025, dimineața, ora exactă nu și-o aduce aminte, se afla acasă în *****i, de unul singur, în stare de ebrietate, deoarece pe parcursul nopții anterioare, adică 29 iulie 2025, a fost la pescuit în s*****, unde pe parcursul nopții a servit alcool. Aproximativ în jurul orei 09:00-10:00 min., data de 30.07.2025, la el la domiciliu a venit Cristea Maxim, de unul singur, care l-a rugat să-i împrumute automobilul său de model „Chevrolet Kalos" cu numărul de înmatriculare *****, deoarece trebuia să se deplaseze undeva, unde exact nu cunoaște, nu i-a comunicat. El i-a comunicat că îi încredințează să meargă la volan, doar dacă merge și el cu Cristea Maxim. Menționează că, Cristea Maxim în acel moment era treaz, în caz contrar el nu era să-i încredințeze automobilul. Anterior au mai fost cazuri ca acesta să ceară automobilul pentru a-și rezolva anumite probleme, de fiecare data era treaz. Comunică că în timp ce s-au deplasat de la el de la domiciliu, au luat-o în direcția centrul satului, în automobil se aflau doar ei doi, și anume Cristea Maxim la volanul automobilului, iar el întrucât era servit s-a urcat pe bancheta din spate unde s-a culcat. Având în vedere faptul că toată noaptea nu a dormit și era în stare de ebrietate, a adormit în automobile și nu cunoaște unde a fost Cristea Maxim pe parcursul zile cu automobilul său și ce a făcut. La un moment dat, când s-a trezit, în automobil nu se afla nici o persoană, automobilul fiind stopat de colaboratorii de poliție pe una din străzile satului *****. În momentul când el a ieșit din automobil, la fața locului se afla poliția care discutau cu Cristea Maxim, de asemenea le-a observat și pe Cristea Anastasia, care este sora lui Cristea Maxim, și prietena lui Cristea Maxim, pe nume Victoria, însă familia nu o cunoaște. La fața locului a observat două mașini ale poliției, însă câți colaboratori erau nu cunoaște. Ei toți se aflau afară. Nu își aduce aminte dacă la fața locului se afla și fratele lui Cristea Maxim. Nu cunoaște circumstanțele prezenței celorlalte persoane în automobil, cum și de unde au urcat. El când s-a trezit și a ieșit afară din automobil, a plecat direct acasă care se află la distanța de aproximativ 500 metri de la locul stopării, nu a interacționat și nu a comunicat cu cei prezenți, nici cu Cristea Maxim. A doua zi, a fost telefonat de Cristea Maxim care i-a comunicat că, mașina sa se află la parcarea specială din satul Bulboaca, raionul Anenii Noi, deoarece a fost stopat de poliție conducând mijlocul de transport în stare de ebrietate. Cristea Maxim i-a comunicat că a servit, însă nu cunoaște unde și cu cine. La moment automobilul său de model „Chevrolet Kalos" cu numărul de înmatriculare *****, se află la parcarea specială. Nu poate comunica exact ora stopării lui Cristea Maxim de către colaboratorii poliției și nici ora când el s-a trezit, cert este faptul că era spre seară. (*f.d. 47-48*)

- **Procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 30.07.2025**, potrivit căruia Cristea Maxim a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport de model „Chevrolet Kalos" cu numărul de înmatriculare *****, care a fost dus la parcarea specială din satul Bulboaca, raionul Anenii Noi. (*f.d. 7*)

- **Procesul-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială din 30.07.2025**, potrivit căruia mijlocul de transport de model „Chevrolet Kalos" cu numărul

de înmatriculare *****, condus de Cristea Maxim, a fost ridicat și dus la parcarea specială din satul Bulboaca, raionul Anenii Noi. (*f.d. 8, 10*)

- **Procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 30.07.2025**, potrivit căruia a fost ridicat mijlocul de transport de model „Chevrolet Kalos" cu numărul de înmatriculare *****, de culoare roșu închis, anul fabricării 2005 și certificatul de înmatriculare provizoriu nr. B002164161 eliberat la 30.06.2025. (*f.d. 9*)

- **Procesul-verbal de examinare din 06 august 2025**, potrivit căruia obiect al examinării l-a constituit tichetul „Drager Alcotest 6820" cu seria nr. ARNH-0459, printer nr. ARNH-0166, test nr.3144, potrivit căruia, testării alcoolscopice la data de 30.07.2025 ora 21:33 min., a fost supus Cristea Maxim, rezultatul testării fiind 0,72 mg/l alcool. Tichetul fiind semnat de Cristea Maxim. Persoana responsabilă de testare fiind Rustam Dintiu. (*f.d. 13*)

- **Raportul/Buletin de analiză nr. 33/3/30/07/2025**, întocmit de IMSP Dispensarul Republican de Narcologie, potrivit căruia în rezultatul examinării analizei de sânge la determinarea alcoolemiei, în proba de sânge prelevată de la Cristea Maxim, s-a stabilit rezultatul de 1,57 g/l alcoolemie, interval de referință 0,00-0,30 g/l. (*f.d. 16*)

- **Procesul-verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei nr. 69 din 30.07.2025**, întocmit de IMSP Spitalul Raional Anenii Noi, potrivit căruia în sângele prelevat de la Cristea Maxim s-a stabilit alcoolemie în cantitate de 1,57 g/l, în concluzie stare de ebrietate alcoolică avansată. (*f.d. 17-18*)

- **Scrisoarea nr. 270 din 06.08.2025**, *eliberată de Biroul de înmatriculare a transportului și documentare a coducătorilor auto or. Anenii Noi, prin care se atestă că,* Cristea Maxim *****, nu deține permis de conducere. (*f.d. 27*)

- **Procesul-verbal de ridicare din 07 august 2025**, prin care de la martorul Zalevschi Victor, a fost ridicat telefonul mobil de model „Iphone 13" în care sunt stocate două înregistrări video, care au fost efectuate la data de 30.07.2025. (*f.d. 32*)

- **Proces-verbal de examinare a obiectului din 13 august 2025**, prin care obiect al examinării l-a constituit două înregistrări audio și video cu denumirile „Video 1" și „Video 2" din data de 30.07.2025, ridicate de la martorul Zalevschi Victor, stocate pe un suport informațional de tip DVD-R. În rezultatul examinării înregistrării audio și video cu denumirea „Video 1", se constată că, aceasta are durata de 00:57 sec., și a fost efectuată în incinta Inspectoratului de poliție Anenii Noi. În secvență apar două persoane de gen masculin, printre care o persoană este identificată ca Ofițerul SST și AR a IP Anenii Noi, Dintiu Rustam, care ține în mână aparatul omologat de testare a concentrației de vapori în aerul expirat. A doua persoană de gen masculin, este supusă testării și este identificată ca Cristea Maxim. De la începutul înregistrării video până la minutul 00:27 secunde, ultimului îi este explicat cum urmează a fi testat. La minutul 00:07 sec., se aude cum colaboratorul de poliție îl întreabă pe Cristea Maxim dacă a consumat băuturi alcoolice, iar acesta confirmă. La minutul 00:28 secunde, Cristea Maxim efectuează o suflare în aparatul „Drager". La minutul 00:47 secunde, pe ecranul aparatului „Drager" apare rezultatul testării fiind indicat concentrația de „0,72", rezultat care este vociferat de către Cristea Maxim. Ulterior, de către Ofițerul SST și AR a IP Anenii Noi, Dintiu Rustam, îi

este comunicat că acesta reprezintă o concentrație foarte mare. În rezultatul examinării înregistrării audio și video cu denumirea „Video 2”, se constată că, aceasta are durată de 00:31 sec. La deschiderea fișierului cu denumirea „Video 2”, se constată că înregistrarea video este efectuată din salonul mijlocului de transport special al IP Anenii Noi, fiind prezente în imaginele video sunetele de la semnalele sonore speciale ale mijlocului de transport special, care la minutul 00:07 sec., sunt conectate. La minutul 00:09 secunde, în vizor apare un mijloc de transport care deplasându-se pe una din străzile din localitatea *****, este somat să stopeze prin conectarea semnalului sonor. La minutul 00:18 secunde, mijlocul de transport care s-a dovedit a fi de model „Chevrolet Kalos” cu numărul de înmatriculare *****, de culoare roșie închisă, care virează de pe drumul principal pe unul adiacent dreapta și oprește. La minutul 00:31 sec, se observă cum din autoturismul menționat, de pe bancheta din față din partea șoferului, coboară o persoană de gen masculin, la bustul gol, care a fost identificată drept Cristea Maxim. *(f.d. 50)*

- Mijlocul material de probă – suportul informațional de tip DVD-R, pe care sunt stocate două secvențe video cu denumirile „Video 1” și „Video 1”, anexat la materialele cauzei penale (*f.d. 49)*

- Tichetul „Drager Alcotest 6820” cu seria nr. ARNH-0459, printer nr. ARNH-0166, test nr.3144, potrivit căruia, testării alcoolscopice la data de 30.07.2025 ora 21:33 min., a fost supus Cristea Maxim, rezultatul testării fiind 0,72 mg/l alcool. Tichetul fiind semnat de Cristea Maxim. Persoana responsabilă de testare fiind Rustam Dintiu (*f.d. 11*)

Aprecierea instanței:

Conform prevederilor art. 93 alin. (1) din Codul de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4) din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Potrivit art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Instanța notează că, prin prisma art. 6 al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Examinând cauza penală prin prisma art. 364^1 din Codul de procedură penală, audiind conform regulilor de audiere a martorului, inculpatul Maxim Cristea, care

personal prin înscris autentic, a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, şi apreciind probele administrate în faza de urmărire penală din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, cu respectarea principului contradictorialității, egalităţii armelor, care derivă din dreptul persoanei la un proces echitabil stipulat în CEDO, instanţa conchide că prin acţiunile sale intenţionate, Maxim Cristea, a comis infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (5) din Codul penal - „*Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, acțiune săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere*”.

În conformitate cu art. 51 alin. (1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiune prevăzută de art. 264[1] alin. (5) din Codul penal, instanța de judecată reține că *obiectul juridic special* al infracţiunii specificate îl formează relaţiile sociale cu privire la siguranţa traficului rutier, sub aspectul prohibiţiei impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate fără a deține permis de conducere.

Latura obiectivă a infracțiunii specificate se exprimă în fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care nu deţine permis de conducere sau este privat de acest drept, care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanţe narcotice, psihotrope şi/sau de alte substanţe cu efecte similare.

Aşadar, în esenţă, fapta prejudiciabilă se exprimă în acţiunea de conducere în condiţii ilicite a mijlocului de transport. În cazul infracţiunii analizate, caracterul ilicit al conducerii rezultă din nerespectarea obligaţiei, pe care o are conducătorul mijlocului de transport, de a evita starea de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Cerinţa esenţială pentru întregirea faptei prejudiciabile prevăzute la art. 264[1] alin. (5) din Codul penal este că, în timpul conducerii mijlocului de transport, făptuitorul să nu deţină permis de conducere sau să fie privat de dreptul de a conduce mijloace de transport şi să se afle în stare de ebrietate alcoolică ce depășește 0,35 mg/l în aerul expirat sau în stare de ebrietate produsă de substanţe narcotice, psihotrope şi/sau de alte substanţe cu efecte similare.

Conducerea mijlocului de transport este acea operație tehnică prin care o persoană pune în mişcare mijlocul de transport şi îl dirijează potrivit cu scopurile urmărite de ea. Este deplasarea mijlocului de transport, deci aflarea acestuia în mişcare.

Conform art. 132 din Codul penal, prin mijloace de transport se înţeleg toate tipurile de automobile, tractoare şi alte tipuri de maşini autopropulsate, tramvaiele şi troleibuzele, precum şi motocicletele şi alte mijloace de transport mecanice.

Conform art. 134[12] din Codul penal prin stare de ebrietate se înţelege starea de dereglare psihofuncţională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri și/sau alte substanțe cu efecte similare.

Latura subiectivă a infracţiunii analizate se caracterizează prin intenţie directă. Motivul infracţiunii se exprimă, în principal, în superficialitatea manifestată de către făptuitor în raport cu respectarea prohibiţiei impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate.

Conform pct. 10 subpct. 2) lit. a) din *Regulamentul Circulației Rutiere*, persoana care conduce un autovehicul (vehicul) trebuie să posede şi, la cererea poliţistului, poliţistului de frontieră, ofiţerului echipei mobile a Serviciului Vamal, este obligată să înmîneze pentru control, permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus sau actul de identitate valabil pe numele său, pentru a putea fi verificat dreptul de a conduce vehicule din categoria (subcategoria) din care face parte vehiculul condus, iar conform pct. 14 lit. a) din același *Regulament*, conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere. La rândul său, art. 18 din *Legea privind siguranţa traficului rutier* stabileşte că, pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să întrunească condiţiile stabilite și să corespundă normelor minime privind aptitudinile fizice și mintale necesare pentru a poseda dreptul de a conduce vehicule din categoria sau subcategoria vehiculului condus, aprobate de către Guvern, precum şi să dispună de autorizaţia corespunzătoare în cazul efectuării anumitor transporturi.

Sub aspectul *laturii subiective*, acţiunile lui Maxim Cristea, au fost realizate prin vinovăție în formă de intenție directă, *or* acesta își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, le-a dorit sau le admitea în mod conștient, survenirea acestor urmări.

Articolul 18 din *Legea privind siguranța traficului rutier* stabilește că, pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul trebuie să întrunească condiţiile stabilite și să corespundă normelor minime privind aptitudinile fizice și mintale necesare pentru a poseda dreptul de a conduce vehicule din categoria sau subcategoria vehiculului condus, aprobate de către Guvern, precum şi să dispună de autorizaţia corespunzătoare în cazul efectuării anumitor transporturi.

Subiectul infracţiunii analizate are o dublă calitate specială: 1) este conducător al mijlocului de transport; 2) este persoană care nu deţine permis de conducere.

În cadrul şedinţei de judecată s-a stabilit cu certitudine faptul că Cristea Maxim *****, la 30 iulie 2025, a condus autoturismului de model „Chevrolet Kalos” cu numărul de înmatriculare *****, în localitatea *****, fără a deține permis de conducere și aflându-se în stare de ebrietate alcoolică peste limita legală.

Așadar, inculpatul însuși a recunoscut integral vinovăția, declarând că în ziua menționată s-a aflat în satul Ochiul Roș, a luat autoturismul de la un prieten, s-a întâlnit cu cunoscuți unde a consumat bere, iar ulterior a pornit spre casă fiind stopat de către angajații poliției. Cristea Maxim a confirmat că nu deține permis de conducere și a acceptat atât testarea cu aparatul „Drager”, cât și prelevarea probelor biologice la spital, fiind de acord cu rezultatele stabilite.

Declarațiile inculpatului coroborează pe deplin cu cele ale martorilor. Astfel, Zalevschi Victor și Ignat Sergiu, membri ai echipajului de patrulare, au relatat că aflându-se în satul Ochiul Roș, au observat vehiculul „Chevrolet Kalos” care, la vederea poliției, a schimbat brusc direcția de deplasare, fapt ce a trezit suspiciuni. Aceștia au pornit după automobil cu autospeciala *****. Conducătorul identificat a fost Cristea Maxim, care a recunoscut că a consumat băuturi alcoolice. De asemenea, martorul Dintiu Rustam, ofițer SST și AR al IP Anenii Noi, a confirmat că el a efectuat testarea alcoolscopică cu aparatul „Drager Alcotest 6820”, rezultatul fiind 0,72 mg/l alcool în aerul expirat, rezultat adus la cunoștința inculpatului și acceptat de acesta prin semnătură.

La fel, martorul Asafti Constantin a declarat că este proprietarul autoturismului „Chevrolet Kalos”, menționând că i-a împrumutat mașina lui Cristea Maxim în dimineața acelei zile, confirmând că inculpatul nu deține permis de conducere și că ulterior a aflat de la acesta că a fost stopat de poliție pentru conducerea în stare de ebrietate.

Aceste declarații se coroborează cu probele materiale scrise administrate în cauză și anume, tichetul Drager Alcotest 6820 din 30.07.2025 (test nr. 3144, seria ARNH-0459) atestă concentrația de 0,72 mg/l alcool în aerul expirat, fiind semnat de inculpat. Rezultatele sunt confirmate de Raportul/Buletinul de analiză nr. 33/3/30/07/2025 emis de IMSP Dispensarul Republican de Narcologie și de procesul-verbal al examinării medicale nr. 69 din 30.07.2025, ambele stabilind o alcoolemie de 1,57 g/l în sângele inculpatului, concluzionând starea de ebrietate alcoolică avansată.

La fel, faptul că inculpatul nu deține permis de conducere este dovedit prin scrisoarea nr. 270 din 06.08.2025 eliberată de Biroul de înmatriculare a transportului și documentare a conducătorilor auto Anenii Noi, care confirmă inexistența unui permis de conducere pe numele lui Cristea Maxim *****.

În sprijinul faptelor stau și alte mijloace materiale de probă precum, suportul informațional DVD-R ce conține două înregistrări video ridicate de la martorul Zalevschi Victor. În prima înregistrare este surprins momentul testării inculpatului cu aparatul „Drager” în sediul IP Anenii Noi, în care acesta recunoaște consumul de alcool și se afișează pe ecran rezultatul de 0,72 mg/l. În a doua înregistrare este înregistrată urmărirea și stoparea autoturismului „Chevrolet Kalos” în localitatea Ochiul Roș, surprinzând coborârea inculpatului de la volan.

Coroborarea acestor probe demonstrează fără echivoc că Cristea Maxim ***** a condus autoturismul „Chevrolet Kalos” în stare de ebrietate alcoolică avansată, cu o concentrație de 0,72 mg/l alcool în aerul expirat și 1,57 g/l în sânge, fără a deține permis de conducere, fapta fiind săvârșită cu vinovăție sub forma intenției directe, astfel încadrându-se deplin în dispozițiile art. 264^1 alin. (5) din Codul penal.

Stabilind vinovăţia inculpatului, în afara oricăror dubii rezonabile, instanţa încadrează juridic acţiunile acestuia în baza art. 264^1 alin. (5) din Codul penal, după indicii calificativi: *„Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, săvârșite de către o persoană care nu deține permis de conducere”*.

La stabilirea pedepsei, instanţa ia în considerare caracterul şi gradul pericolului social al infracţiunii comise, circumstanţele cauzei şi personalitatea inculpatului, circumstanţele atenuante şi agravante a răspunderii penale.

Infracţiunea se califică ca infracţiune mai puțin gravă, producând urmări negative în rezultatul comiterii acesteia.

Temeiuri de liberare de răspundere penală a inculpatului conform art. 53 din Codul penal, nu au fost stabilite.

Conform art. 61 din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnatului, cît și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 7 și 75 din Codul penal.

Conform art. 7 alin. (1) din Codul penal, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârșite, de persoana celui vinovat şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Conform art. 75 alin. (1) din Codul penal persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

Circumstanțe atenuante prevăzute de art. 76 din Codul penal, în acțiunile inculpatului Maxim Cristea au fost stabilite - săvârșirea pentru prima dată a unei infracţiuni uşoare sau mai puţin grave, săvârșirea infracţiunii de către o persoană care a atins vârsta de 18 ani, dar nu a atins vârsta de 21 de ani.

Circumstanțe agravante prevăzute de art. 77 din Codul penal, în acțiunile inculpatului Maxim Cristea nu au fost stabilite.

Instanța reține că, deși inculpatul recunoaște vina, aceasta nu poate fi reținută în calitate de circumstanță atenuantă luând în considerație faptul că inculpatul a solicitat examinarea cauzei penale în ordinea procedurii simplificate prevăzute de art. 364^1 din Codul de procedură penală, astfel recunoașterea vinovăției nu mai poate fi considerată drept circumstanță atenuantă, întrucât aceasta reprezintă o condiție obligatoriei pentru examinarea cauzei în procedură simplificată respectiv și pentru reducerea pedepsei potrivit art. 364^1 din Codul de procedură penală și art. 80^1 din Codul penal.

Referitor la personalitatea inculpatului, instanța reține că potrivit extrasului din Registrul informației criminalistice și criminologice, inculpatul anterior nu a fost tras la răspundere penală. *(f.d. 58)*

Potrivit certificatelor anexate, Maxim Cristea, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru. *(f.d. 54, 56).*

Potrivit caracteristicii eliberate de primăria satului *****, Cristea Maxim a.n. *****, este caracterizat pozitiv. (*f.d. 60*)

Potrivit extrasului din cazierul contravențional, în perioada 01.01.2013 – 05.08.2025 în privința inculpatului Maxim Cristea, la 16 august 2024 a fost întocmit un proces contravențional privind comiterea contravenției prevăzute la art. 78 alin. (2) din Codul contravențional, stabilindu-i pedeapsa sub formă de amendă în sumă de 2 000 lei, care nu a fost percepută. (f.d. *59*).

În prezenta cauză, instanța de judecată pornește de la premisa că sancțiunea normei juridice prevăzute de art. 264^1 alin. (5) Cod penal stabilește pedeapsa sub formă de *amendă de la 2 500 la 3 000 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.*

Soluționând chestiunea cu privire la tipul şi mărimea pedepsei care urmează a fi stabilită inculpatului, prin prisma articolelor 7, 61, 75-78 din Codul penal, conform criteriilor generale de individualizare a pedepsei, conform cărora pedeapsa trebuie să fie legală, personală, aplicativă şi moralizatoare, egală pentru toţi infractorii şi inevitabilă, instanţa de judecată ţine cont de persoana inculpatului, de gravitatea, caracterul şi urmările infracțiunii săvârșite, de motivul acestuia, de concursul circumstanțelor agravante şi celor atenuante, de influienţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării acestuia, instanţa de judecată, ajunge la concluzia de a-i stabili pedeapsa cu închisoare, în limita prevăzută de lege, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (2) din Codul penal.

Potrivit art. 80^1 alin. (2) din Codul penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art. 181^1–182, 239–240, 242^1, 242^2, 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art. 264^1, 324–335^1, 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

În consecință, aplicând prevederile art. 364^1 din Codul de procedură penală în coraport cu art. 80^1 din Cod penal, prin reducerea limitei maxime de pedeapsă, potrivit acestei reguli, noua limită de pedeapsă cu amendă este de 2 250 unități convenționale și cu închisoare de la 2 ani până la 3 ani și 9 luni.

Prin urmare instanța ajunge la concluzia de a-i stabili lui, Maxim Cristea, în baza art. 264^1 alin. (5) Cod Penal, pedeapsă sub formă de amendă în cuantum de 2 250 unități convenționale, echivalentul a 112 500 (una sută doisprezece mii cinci sute) lei.

Instanța a ajuns la concluzia de a-i stabili inculpatului pedeapsa de alternativă mai blândă cu amendă, ținând cont de faptul că, scopul pedepsei penale ca măsură de constrângere statală și mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, dedus din conținutul art. 61 Cod penal, este cel de a restabili echitatea socială, de a corecta vinovatul, precum și a preveni săvârșirea de noi infracțiuni atât de către acesta, cât și de alte persoane.

De altfel instanța, își exprimă convingerea că pedeapsa stabilită inculpatului Maxim Cristea, va duce la atingerea deplină a scopului legii penale privind corectarea şi reeducarea acestuia în vederea neadmiterii pe viitor a careva încălcări a ordinii de drept, dându-i posibilitate de a se manifesta în societate în stricta exercitare a Legii, iar pedeapsa stabilită va asigura atingerea scopului pedepsei, care va duce la corijarea şi reeducarea inculpatului, precum și va curma pe viitor comiterea astfel de fapte, instanța apreciind pedeapsa aplicată ca echitabilă faptei comise.

Totodată, instanța ține să menționeze că inculpatul în cadrul ședinței de judecată a declarat că este de-acord să achite amenda și se căiește de cele comise.

Instanța la stabilirea pedepsei a ținut cont de circumstanțele atenuante, faptul că anterior nu fost tras la răspundere penală, de conduita sa pe parcursul urmăririi penale și în instanță de judecată, precum și de personalitatea acestuia, or, careva temeiuri ce ar justifica aplicarea pedepsei sub formă de închisoare, nu au fost constatate.

Se explică lui Cristea Maxim ***** că, potrivit art. 64 alin. (3^1) din Codul penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Conform prevederilor art. 64 alin. (5) din Codul penal, în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanţa de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maximale, prevăzute de articolul respectiv al Părţii speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unităţi convenţionale.

Potrivit art. 64 alin. (7) din Codul penal, în cazul în care condamnatul nu este în stare să plătească amenda stabilită ca pedeapsă principală sau complementară, instanţa de judecată poate, potrivit prevederilor art. 67, să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu muncă neremunerată în folosul comunităţii, calculându-se 60 de ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii pentru 100 unităţi convenţionale de amendă.

Cu privire la corpurile delicte și mijloacele materiale de probă:

Cu referire la prevederile art. 161-162, art. 385 alin. (1) pct. 13, art.3 97 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte.

Instanța de judecată reține că, potrivit materialelor cauzei penale, cât și rechizitoriului, în calitate de corpuri delicte nu au fost recunoscute careva bunuri, prin urmare instanța de judecată nu urmează să se expună asupra acestui aspect.

Subsecvent, instanța de judecată atestă că, prin ordonanțele organului de urmărire penală au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă şi anexate la cauza penală: suportul informațional de tip DVD-R, pe care sunt stocate două secvențe video cu denumirile „Video 1” și „Video 1” și tichetul „Drager Alcotest 6820” cu seria nr. ARNH-0459 din 30.07.2025.

În acest caz, făcând trimitere la prevederile art. 157 alin. (2) din Codul de procedură penală, instanța de judecată stabilește ca mijloacele materiale de probă

recunoscute prin ordonanțele organului de urmărire penală, urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare a lui.

Cu referire la cheltuielile judiciare:

Instanța de judecată reține că, potrivit rechizitoriului, dar şi de către acuzatorul de stat în dezbateri judiciare nu au fost solicitate încasarea mijloacelor bănești cu titlu de cheltuieli judiciare, în legătură cu instrumentarea cauzei penale.

Cu privire la măsura preventivă:

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Analizând materialele cauzei penale, la momentul emiterii sentinței, instanța statuează că inculpatul Maxim Cristea se află sub imperiul măsurii preventive – obligare de a nu părăsi țara pe un termen de 60 de zile, aplicată la 20 august 2025 prin ordonanța emisă de către procurorul delegat în Procuratura Căușeni, oficiul Anenii Noi, Ana Gherman, care urmează a fi menținută pînă la rămânerea definitivă a sentinței.

Astfel, în baza materialelor cauzei penale, şi a declarațiilor inculpaților în ședința instanței de judecată, în conformitate cu prevederile articolelor 64 și 80/1 din Codul penal, 162, 227-229, 325 alin. (1), 329, 340, 364/1, 384, 385, 389, 392-397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se recunoaște vinovat **Cristea Maxim** *****, născut la *****, IDNP *****, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (5) din Codul penal stabilindu-i pedeapsa sub formă de amendă în cuantum de 2 250 unități convenționale, echivalentul a 112 500 (una sută doisprezece mii cinci sute) lei.

Se explică lui Cristea Maxim că potrivit art. 64 alin. (3^1) din Codul penal, aceasta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Se comunică lui Cristea Maxim că, în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanţa de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maximale, prevăzute de articolul respectiv al Părţii speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unităţi convenţionale.

Măsura preventivă obligare de a nu părăsi țara aplicată la 20 august 2025, pe un termen de 60 de zile, urmează a fi menținută pînă la rămânerea definitivă a sentinței.

Mijloacele materiale de probă: suportul informațional de tip DVD-R, pe care sunt stocate două secvențe video cu denumirile „Video 1” și „Video 1” și tichetul „Drager Alcotest 6820” cu seria nr. ARNH-0459 din 30.07.2025, după intrarea sentinței în vigoare urmează de păstrat în continuare la materialele cauzei penale.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căuşeni (sediul Anenii Noi).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Andrei Mocanu**