Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, judecător Lupașcu Natalia
Dosarul nr. 2ac-541/25 (2-24058290-02-2ac-28082025)

D E C I Z I E

12 mai 2026 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Instanța compusă din:
Președintele completului, judecătorul Diana Corlăteanu
Judecătorii Eleonora Badan-Melnic și Roman Pascari

examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, cererea de apel declarată de SRL „Doorify Tech CMC", reprezentată de avocatul Baș Andrei,

împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 10 iunie 2025, prin care s-a admis parțial acțiunea,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată, în procedura cererilor cu valoare redusă depusă de SRL „Doorify Tech CMC", reprezentată de avocatul Baș Andrei împotriva SRL „Fly One" cu privire la încasarea compensației pentru anularea zborului și compensarea cheltuielilor de judecată,

A C O N S T A T A T:

Circumstanțele cauzei:

La 29 mai 2024, SRL „Doorify Tech CMC", reprezentată de avocatul Baș Andrei s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Fly One" cu privire la încasarea compensației pentru anularea zborului în sumă de 800 de euro și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că, la 24 iunie 2023, ora 20:10, a fost stabilită cursa aeriană *****, ce urma a fi deservită de către compania de zbor SRL „Fly One". Cetățenii Focșa Ala și Chițanu Angela au achiziționat biletul de zbor cu nr. de rezervare *****pentru cursa nr. *****

Societatea reclamantă a relevat că, termenul „rezervare" prin prisma hotărârii cu nr. 836 din 8 noiembrie 2012 reprezintă acea circumstanță când pasagerul

posedă un bilet sau un alt document doveditor, care indică faptul că rezervarea a fost acceptată și înregistrată de operatorul aerian sau de tur operator sau de o agenție de turism.

Astfel, în ziua zborului, pasagerii Focșa Ala și Chițanu Angela s-au prezentat la aeroport cu două ore înainte pentru înregistrare, la care, reprezentantul companiei aeriene i-a comunicat că zborul respectiv a fost anulat.

Conform informațiilor plasate pe site-ul ***** se atestă faptul că, aeronava 5F 513 care urma să opereze zborul respectiv a rămas la sol pe Aeroportul de la Chișinău (KIV) din 24 iunie 2023.

Astfel, compania aeriană SRL „Fly One" nu a operat zborul **********, acesta având statut de „anulat".

În temeiul contractului de cesiune de creanță, pasagerii Focșa Ala și Chițanu Angela și-au cesionat dreptul de creanță companiei SRL „Doorify Tech CMC" privind compensarea bănească în urma anulării zborului.

La 5 februarie 2024, SRL „Fly One" a recepționat prin aviz recomandat cererea prealabilă, depusă de către avocatul Andrei Baș, prin care s-a oferit un termen de șapte zile pentru a stinge obligațiile pecuniare.

A menționat că, prin rezervarea biletului de zbor cu nr. de rezervare QDZ6JH, se prezumă că, a fost încheiat un contract de transport, or, prin contractul de transport, SRL „Fly One" și-a asumat obligația de a transporta pe cursa aeriană ***** pe cet. Focșa Ala și Chițanu Angela.

SRL „Doorify Tech CMC" a precizat că, distanța zborului pe cursa ***** este de 2505,38 km, respectiv compania aeriană urmează să achite o compensație în mărime de 400 de euro, precum și cheltuielile de judecată, inclusiv de asistență juridică.

Astfel, în vederea realizării mandatului, avocatul a întreprins următoarele acțiuni: investigarea cazului, pregătirea strategiei, elaborarea cererii prealabile, traducerea înscrisurilor, elaborarea cererii de chemare în judecată, întocmirea anexelor pentru toți participanții la proces, cât și nemijlocit reprezentarea în instanța de judecată.

Consideră că, cuantumul de 3 000 lei este unul potrivit și rezonabil, reieșind din volumul de muncă efectuat, importanța documentelor întocmite, cât și complexitatea dosarului.

În drept, reclamanta își întemeiază acțiunea conform prevederilor pct.1, 2, 3, 16, 18 ale Hotărârii Guvernului nr. 836 din 8 noiembrie 2012, art. art. 3, 10, 20- 21 din Legea privind protecția consumatorului; art. 9, 858, 1411, 1417, 2036, 2037 ale Codului Civil, art. 82, art. art. 85, 94, 96 ale Codului de Procedură Civilă**.**

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 10 iunie 2025, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Doorify Tech

CMC”. S-a încasat de la SRL „Fly One” în beneficiul SRL „Doorify Tech CMC” suma de 800 de euro în monedă națională conform cursului stabilit de Banca Națională a Moldovei la data executării hotărârii cu titlu de compensație pentru anularea zborului, precum și cheltuieli de judecată suportate de reclamant odată cu depunerea acțiunii în justiție compuse din: suma de 200 de lei cu titlu de taxa de timbru, suma de 557,42 de lei cu titlu de taxa de stat și suma de 1 000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică. În rest, pretențiile privind compensarea cheltuielilor de asistență juridică s-au respins ca neîntemeiate. (f.d. 71-77)

Solicitarea apelantei și termenul de declarare a apelului:

Invocând dezacordul cu soluția primei instanțe, prin e-mail, la 12 iunie 2025, SRL „Doorify Tech CMC”, reprezentată de avocatul Baș Andrei a declarat apel nemotivat, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 10 iunie 2025, în partea respingerii compensării cheltuielilor de asistență juridică. (f.d. 64-66)

La 19 iunie 2025, prin e-mail, SRL „Fly One” a depus apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 10 iunie 2025. (f.d. 68-70)

Prin încheierea Curții de Apel Centru din 10 septembrie 2025, nu s-a dat curs cererilor de apel declarate de SRL „Fly One” și SRL „Doorify Tech CMC”, reprezentată de avocatul Baș Andrei împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27 decembrie 2024. S-a acordat apelantei, SRL „Fly One” un termen de 10 zile calendaristice din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză pentru depunerea unei cereri de apel, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, prezentarea copiilor de pe cererea de apel motivată într-un număr egal cu numărul participanților la proces, precum și prezentarea originalului dovezii de achitare în contul bugetului de stat a taxei de stat în mărime de 369,03 de lei și în contul Curții de Apel Centru a taxei de timbru în sumă de 200 de lei. Concomitent, s-a acordat apelantei, SRL „Doorify Tech CMC”, reprezentată de avocatul Baș Andrei un termen de 10 zile calendaristice din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză pentru depunerea unei cereri de apel, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, prezentarea copiilor de pe cererea de apel motivată într-un număr egal cu numărul participanților la proces. S-a explicat apelanților că, cererea de înlăturare a neajunsurilor menționate urmează să fie prezentată și înregistrată nemijlocit în Direcția Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Centru în termenul stabilit, iar în caz de neîndeplinire a indicațiilor din prezenta încheiere, cererile de apel vor fi restituite (f.d. 82-84)

La 1 octombrie 2025, prin e-mail, SRL „Doorify Tech CMC” a depus cerere de apel motivată. (f.d. 99-102)

Prin încheierea Curții de Apel Centru din 5 noiembrie 2025, **s-a restituit**

cererea de apel declarate de SRL „Fly One”, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27 decembrie 2024.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În acord cu art. 111 alin. (3) Cod de procedură civilă, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii, evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

În speță s-a stabilit că, dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani a fost pronunțat la 10 iunie 2025, iar cererea de apel nemotivat a fost depusă de SRL „Doorify Tech CMC”, reprezentată de avocatul Baș Andrei la 12 iunie 2025, cu respectarea termenului legal de 30 zile de declarare a apelului.

Argumentele părților:

În motivarea apelului declarat, SRL „Doorify Tech CMC”, reprezentată de avocatul Baș Andrei a menționat că, nu este de acord cu hotărârea instanței de fond în partea compensării cheltuielilor de asistență juridică.

Suplimentar a reținut că, prima instanță a admis cerința de încasare a compensației aeriene de 800 de euro, însă a respins în mare parte cheltuielile de asistență juridică solicitate în cuantum de 3 000 de lei, admițând doar parțial suma de 1 000 de lei.

Consideră că, a fost depreciat semnificativ timpul, volumul de muncă și profesionalismul avocatului, or, suma de 1 000 de lei nu acoperă costul cheltuielilor întreprinse de avocat pentru a obține câștig de cauză, cât și onorariul acestuia pentru prestarea serviciului respectiv.

Totodată, instanța nu a luat în calcul că, din onorariul încasat avocatului urmează să fie achitat impozitul în valoare de 120 de lei, astfel că în realitate a fost admisă doar suma de 880 de lei, ceea ce nu acoperă nici cheltuielile tehnice.

Colegiul judiciar învederează că prezenta cauză cade sub incidența prevederilor art. 276^2- 276^4 ale Codului de procedură civilă, fapt care nu implică obligația instanței de citare a părților.

Aprecierea instanței de apel:

Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de apel, în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră cererea de apel este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, cu menținerea hotărârii primei instanțe, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 385 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel după ce judecă apelul este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.

Conform art. 118 alin.(1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Articolul 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, statuează că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.

În acord cu art. 373 Cod de procedură civilă, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor şi obiecțiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanța de apel de către participanții la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argument sau dovezi noi, instanța de apel se pronunță în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanță. Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Din conținutul celor relatate, Colegiul civil reține că, sarcina instanței de apel derivă reieșind din dispozițiile art. 373 Cod de procedură civilă, în condițiile în care instanța de fond a soluționat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acțiunii în raport cu concluziile reținute de către aceasta.

Piesele dosarului atestă că, Focșa Ala și Chițanu Angela au achiziționat un bilet de zbor având numărul de rezervare *****pentru cursa *****, identificată cu numărul de zbor 5F 513, operată de către compania de transport aerian SRL „Fly One”. Zborul avia a fost stabilit pentru 24 iunie 2023, cu ora de decolare *****. (f.d. 51)

Este cert și faptul că, aeronava care urma să opereze zborul cu numărul 5F 513 pe ruta ***** a rămas la sol pe Aeroportul din Chișinău la 24 iunie 2023, fapt ce denotă că operatorul aerian SRL „Fly One” nu a efectuat zborul respectiv conform orarului planificat, acesta având statutul „anulat”, fapt care se confirmă prin informațiile plasate pe site-ul *****. (f.d. 55-57)

În temeiul contractului de cesiune de creanță din 15 septembrie 2023, pasagerii Focșa Ala și Chițanu Angela și-au cesionat dreptul de creanță companiei

SRL „Doorify Tech CMC” privind compensarea bănească în urma întârzierii zborului. (f.d. 46)

La 5 februarie 2024, SRL „Fly One” a recepționat prin aviz recomandat cererea prealabilă, depusă de către SRL „Doorify Tech CMC” în temeiul căreia s-a oferit un termen de șapte zile pentru a stinge obligațiile pecuniare și anume suma de 800 euro cu titlu de compensație în urma zborului întârziat, precum și cheltuielile de asistență juridică. (f.d. 59-60)

La 29 mai 2024, SRL „Doorify Tech CMC”, reprezentată de avocatul Baș Andrei s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Fly One” cu privire la încasarea compensației pentru anularea zborului în sumă de 800 de euro și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 10 iunie 2025, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Doorify Tech CMC”. S-a încasat de la SRL „Fly One” în beneficiul SRL „Doorify Tech CMC” suma de 800 de euro în monedă națională conform cursului stabilit de Banca Națională a Moldovei la data executării hotărârii cu titlu de compensație pentru anularea zborului, precum și cheltuieli de judecată suportate de reclamant odată cu depunerea acțiunii în justiție compuse din: suma de 200 de lei cu titlu de taxa de timbru, suma de 557,42 de lei cu titlu de taxa de stat și suma de 1 000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică. În rest, pretențiile privind compensarea cheltuielilor de asistență juridică s-au respins ca neîntemeiate. (f.d. 71-77)

Invocând dezacordul parțial cu soluția primei instanțe, prin e-mail, la 12 iunie 2025, SRL „Doorify Tech CMC”, reprezentată de avocatul Baș Andrei a declarat apel nemotivat, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 10 iunie 2025. (f.d. 64-66)

La 19 iunie 2025, prin e-mail, SRL „Fly One” a depus apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 10 iunie 2025 (f.d. 68-70), însă prin încheierea Curții de Apel Centru din 5 noiembrie 2025, **s-a restituit cererea de apel declarate de SRL „Fly One”**, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27 decembrie 2024.

La 1 octombrie 2025, prin e-mail, SRL „Doorify Tech CMC” a depus cerere de apel motivată. (f.d. 99-102)

Astfel, având în susținere norma cuprinsă la art.373 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța de apel urmează să se pronunțe în limitele cererii de apel, **și anume, în partea compensării cheltuielilor de asistență juridică.**

Raportând dispozițiile normelor citate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe prin prisma pretențiilor înaintate în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, Colegiul judiciar consideră concluzia instanței de fond în partea contestată, una întemeiată.

În acest sens, Colegiul civil reține dispozițiile art. 26 alin.(1) și (3) din Constituția Republicii Moldova, în temeiul cărora dreptul la apărare este garantat. În tot cursul procesului, părțile au dreptul să fie asistate de un avocat, ales sau numit din oficiu.

În conformitate cu art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și **din cheltuielile de judecare a cauzei**.

Iar, art. 90 lit. i) Cod de procedură civilă stabilește că, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte **cheltuielile de asistență juridică**.

La rândul său, art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă prevede că, **instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere**, părții care a avut câștig de cauză **cheltuielile de judecată**. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

În acord cu art. 96 alin. (1), (1^1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care **acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat**.

Aderent, conform pct. 15-17 din Recomandarea privind cuantumul onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică, aprobată prin hotărârea Consiliului Uniunii Avocaților nr.19-02/27.05.22 din 27 mai 2022, pornind de la practica CEDO, cheltuielile de asistență juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidențiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: **dovada achitării onorariilor avocaților (copii de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidență, emisă pentru clienți-persoane juridice și în alte cazuri stabilite de legislație; listă detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat și a timpului aferent acestora (cu tariful și orarul).** Pentru determinarea cuantumului compensației acordate, instanța de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ține cont de: *complexitatea cauzei; noutatea și dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță; aportul avocatului la soluționarea cauzei; timpul și munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența (cunoștințe tehnice speciale, cunoașterea profundă a unor reglementări de profil, cunoașterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienți specifici etc.); faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obținut; restricțiile de timp impuse*

de client și de circumstanțele cauzei; natura și durata relației dintre avocat și client; experiența, reputația și abilitatea avocatului; justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obținute în cauză; alți factori, la discreția instanței.

Recomandarea privind cuantumul onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică aprobată prin hotărârea Consiliului Uniunii Avocaților nr.19-02/27.05.22 din 27 mai 2022, prevede și faptul că la determinarea cuantumului compensației acordate, instanța de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ține cont și *de complexitatea cauzei, noutatea și dificultatea problemelor juridice ridicate de speță.*

Astfel, conform dispozițiilor normelor legale citate supra, Colegiul civil conchide că, pentru ca instanța să oblige partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de judecată, urmează ca acestea să fie probate.

La caz, materialele cauzei civile denotă că, reclamanta/apelantă SRL „Doorify Tech CMC" a fost reprezentată, inclusiv în prima instanță, de avocatul Baș Andrei în baza mandatului avocațial seria MA nr. 2120512 din 8 august 2023 (f.d. 37), iar pentru a face dovada cheltuielilor suportate a prezentat factura fiscală seria nr. EAO000840770 din 28 mai 2024 conform căreia reclamanta a achitat avocatului Baș Andrei pentru asistență juridică suma de 3 000 de lei. (f.d. 39)

De asemenea, Colegiul judiciar atestă că, prima instanță a admis parțial pretenția cu privire la compensarea cheltuielilor de asistență juridică, iar pentru a hotărî astfel, a reținut că, suma ce exceda 1 000 de lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, acordată pentru reprezentarea juridică în cazul dat, este una neprobată, nu s-a prezentat raport de activitate desfășurat al avocatului.

Verificând legalitatea hotărârii contestate în raport cu prevederile aplicabile la caz și criticile aduse în cererea de apel, instanța de apel reține că, prima instanță corect a concluzionat asupra admiterii parțiale a cerinței de compensare a cheltuielilor de judecată în cazul din speță, SRL „Doorify Tech CMC" probând caracterul real, necesar și rezonabil doar în limita sumei de 1 000 de lei.

În sprijinul poziției exprimate, Colegiul judiciar evidențiază că, deși apelanta a prezentat factura fiscală ce atestă transferul sumei de 3 000 de lei, simplul înscris de plată nu incumbă instanței obligația corelativă de admitere *in integrum* a sumei solicitate, în lipsa unui suport probatoriu reflectat prin prisma criteriilor de rezonabilitate și necesitate. Or, contrar rigorilor instituite de pct. 15-17 din Recomandarea Consiliului Uniunii Avocaților din 27 mai 2022, reclamanta-apelantă nu a prezentat în prima instanță *o listă detaliată a actelor efectuate de avocat cu tariful și orarul orelor de lucru, acest înscris fiind depus abia în instanța de apel*. (f.d. 93)

Corespunzător, în absența unui astfel de raport de activitate la faza examinării fondului, prima instanță s-a aflat în imposibilitatea obiectivă de a cuantifica un aport deosebit al apărătorului care să justifice acordarea sumei maxime pretinse, legalitatea hotărârii atacate urmând a fi raportată exclusiv la materialele pe care instanța de fond le-a avut la dispoziție în momentul pronunțării.

Totodată, prezentarea acestui raport detaliat direct în fața instanței de apel nu este de natură să modifice soluția primei instanțe, deoarece înscrisul depus (f.d. 93) doar formalizează acțiunile deja cunoscute ale avocatului, fără a demonstra existența unor elemente de noutate sau a unui efort profesional extraordinar care să depășească standardul unui litigiu tipizat, suma de 1 000 de lei rămânând una pe deplin rezonabilă și proporțională cu efortul profesional efectiv depus de avocat.

Suplimentar, la stabilirea cuantumului rezonabil al cheltuielilor de asistență juridică, se reține cu prioritate că, **prezenta cauză civilă a fost examinată în procedură scrisă** (procedura cererilor cu valoare redusă/simplificată), circumstanță care, prin natura ei, exclude consumul de timp aferent deplasărilor în ședințe publice, prezența fizică în instanță și dezbaterile verbale.

Totodată, Colegiul judiciar reiterează că, prin prisma art. 96 Cod de procedură civilă, compensarea cheltuielilor de judecată nu are un caracter automat, sarcina probării realității și caracterului rezonabil al acestora revenind exclusiv părții care le pretinde.

Respectiv, dreptul instanței de judecată de a reduce cuantumul onorariilor avocațiale supuse restituirii nu constituie o ingerință în relația contractuală dintre avocat și client, ci reprezintă exercitarea unei atribuții legale de cenzură menite să asigure un echilibru just între dreptul la apărare al uneia dintre părți și evitarea obligării părții adverse la plata unor sume disproporționate în raport cu specificul și complexitatea speței.

Astfel, reieșind din faptul că, reclamanta a avut câștig de cauză, precum și din dovezile prezentate de către avocatul reclamantei în cumul cu materialele cauzei, precum și complexitatea cauzei, noutatea și dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță, aportul avocatului la soluționarea cauzei, timpul și munca depusă de avocat, aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistență, natura și durata relației dintre avocat și client, experiența, reputația și abilitatea avocatului, dar și faptul că prezenta cauză s-a examinat în procedură scrisă, Colegiul judiciar conchide ca fiind corectă soluția primei instanțe de compensarea a cheltuielilor de asistență juridică suportate în cuantum de doar 1 000 de lei, ca fiind o sumă necesară, reală și rezonabilă ca mărime, în rest pretențiile corect au fost respinse ca fiind neîntemeiate.

Iar, susținerea apelantei în sensul că, suma de 1 000 de lei depreciază semnificativ timpul, volumul de muncă și profesionalismul avocatului Baș Andrei, instanța de apel o apreciază ca fiind declarativă, or, pentru a justifica acordarea

sumei maxime de 3 000 de lei, apărătorul avea obligația procesuală de a prezenta un raport detaliat de activitate care să reflecte orele efectiv lucrate și acțiunile întreprinse, simpla prezentare a facturii fiscale fiind insuficientă pentru a demonstra un efort profesional suplimentar.

Colegiul civil apreciază critic și argumentul că, din suma încasată urmează a fi dedus impozitul de 120 de lei, fapt ce ar reduce compensația reală la 880 de lei, or, obligațiile fiscale prevăzute de lege pentru activitatea de avocat constituie sarcini exclusive ale apărătorului în raport cu statul, derivă din contractul de asistență juridică încheiat cu clientul său și nu pot fi transferate în sarcina părții adverse și nici folosite ca un criteriu legal pentru majorarea cheltuielilor de judecată.

Din cele ce preced, având în vedere că hotărârea primei instanțe este legală și întemeiată, iar argumentele invocate de către apelantă sunt nefondate și combătute integral prin constatările expuse supra, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat și a menține hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 385 lit. a), 389 și 390 ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

D E C I D E :

Se respinge cererea de apel declarată de SRL „Doorify Tech CMC”, reprezentată de avocatul Baș Andrei.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 10 iunie 2025.

Decizia nu se supune recursului, este definitivă și irevocabilă de la pronunțare.

Președintele completului,
judecătorul Diana Corlăteanu
Judecătorii Eleonora Badan-Melnic

Roman Pascari

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, judecător Lupașcu Natalia
Dosarul nr. 2ac-541/25 (2-24058290-02-2ac-28082025)

D E C I Z I E
(DISPOZITIV)

12 mai 2026 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Instanța compusă din:
Președintele completului, judecătorul Diana Corlăteanu
Judecătorii Eleonora Badan-Melnic și Roman Pascari

examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, cererea de apel declarată de SRL ,,Doorify Tech CMC", reprezentată de avocatul Baș Andrei,

împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 10 iunie 2025, prin care s-a admis parțial acțiunea,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată, în procedura cererilor cu valoare redusă depusă de SRL ,,Doorify Tech CMC", reprezentată de avocatul Baș Andrei împotriva SRL „Fly One" cu privire la încasarea compensației pentru anularea zborului și compensarea cheltuielilor de judecată,

în conformitate cu art. 385 lit. a), 389 și 390 ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

D E C I D E :

Se respinge cererea de apel declarată de SRL ,,Doorify Tech CMC", reprezentată de avocatul Baș Andrei.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 10 iunie 2025.

Decizia nu se supune recursului, este definitivă și irevocabilă de la pronunțare.

Președintele completului,
judecătorul Diana Corlăteanu

Judecătorii Eleonora Badan-Melnic

Roman Pascari