Dosarul nr. 21r-1376/24 Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana
1-20026578-02-21r-22072024 Judecător: Victor Rațoi

D E C I Z I E

22 iunie 2026 mun. Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru, în componența:
Preşedinte de şedinţă, judecător Alexandru Spoială
Judecătorii Igor Chiroșca și Mihail Proca

A examinat în ședință de judecată, în lipsa părților, recursul directorului Penitenciarului nr. 15 Cricova, comisar-șef de justiție, Ghenadie Morozan declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 27.06.2024.

Procedura de citare executată.

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, asupra recursului, -

C O N S T A T Ă:

La 25 februarie 2020, avocatul Violina Munteanu, în interesele condamnatului Turculeț Ștefan, a înaintat o plângere împotriva administrației penitenciarului prin care a solicitat constatarea faptului că, Turculeţ Ştefan a fost deţinut în instituţiile penitenciare, în condiţii contrare prevederilor art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor şi a libertăţilor fundamentale, în calitate de prevenit pe o perioadă de 419 zile şi în calitate de condamnat de la pronunţarea sentinţei de condamnare şi până în prezent, cu indicarea perioadei concrete la ziua emiterii hotărârii pe margine acestei plângeri; în condiţiile art. 473^4 alin.6 Cod de procedură penală, să se reducă condamnatului Turculeţ Ştefan, cu 838 zile, pentru perioada de 419 zile în care condamnatul cu calitate de prevenit s-a aflat în arest preventiv, cu calcularea a 2 zile de închisoare pentru 1 zi de arest preventiv; în condiţiile art. 473^4 alin.4 Cod de procedură penală, să se reducă pedeapsa condamnatului Turculeţ Ştefan, pentru perioada 04.12.2015 până în prezent, în care ultimul are calitatea de condamnat fiind deţinut în instituţiile penitenciare contrar prevederilor art. 3 CEDO, cu calcularea a 3 zile de reducere din 10 zile de detenţie.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 27.06.2024, s-a admis parțial plângerea avocatului Violina Munteanu în interesele condamnatului Turculeț Ștefan împotriva administraţiei instituţiei penitenciare prin care invocă condiţii de detenţie care, conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art.3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor

omului şi a libertăţilor fundamentale. Constată faptul că, condamnatul Turculeț Ștefan a fost deținut în calitate de prevenit pe parcursul perioadellor 15.10.2014-06.11.2014, 07.11.2014-05.01.2015, 06.01.2015-21.01.2015, 22.01.2015-04.02.2015, 15.05.2015-25.05.20159, 26.05.2015-28.05.2015, 29.05.201508.06.2015, 09.06.2015-03.09.2015, 04.09.2015-06.10.2015, 07.10.2015-14.10.2015, 25.11.201501.12.2015, 02.12.2015-04.12.2015 și în calitate de condamnat - în perioadele05.12.2015-13.01.2016, 13.01.2016-23.03.2016, 23.03.2016-27.04.2016, 27.04.2016-22.02.2017, 22.03.2017-18.03.2019 și 01.04.2019-17.11.2020 în penitenciarul nr. 11 Bălți și Penitenciarul nr.6 Soroca al ANP, în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

În condițiile art. 473^4 alin.6 Cod de procedură penală, s-a redus pedeapsa închisorii stabilită lui Turculeț Ștefan cu 360 zile, pentru perioada de 360 zile în care acesta, în calitate de prevenit, s-a deținut în arest preventiv. În condițiile art. 473^4 alin.4 Cod de procedură penală, s-a redus pedeapsa închisorii stabilită lui Turculeț Ștefan cu 177 de zile, pentru perioada de 1767 de zile în care acesta s-a deținut în penitenciar, în calitate de condamnat.

Termenul pedepsei definitive stabilite lui Turculeț Ștefan prin sentința Judecătoriei Telenești 04.12.2015, s-a redus cu 537 de zile. S-a respins ca fiind neîntemeiată, plângerea avocatului Violina Munteanu, în interesele condamnatului Turculeț Ștefan, împotriva administrației instituției penitenciare prin care invocă detenția acestuia în penitenciarul nr. 16 Pruncu al ANP al MJ, în perioadele 14.10.2015-25.11.2015, 22.02.2017-22.03.2017, 18.03.2019-01.04.2019 și 14.01.2021-25.02.2021.

Nefiind de acord cu încheierea în cauză, directorul Penitenciarului nr. 15 Cricova, comisar-șef de justiție, Ghenadie Morozan, a declarat recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 27.06.2024, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie dispusă respingerea plângerii avocatului Violina Munteanu, în interesele condamnatului Turculeț Ștefan ca neîntemeiată, invocând că motivele de fapt și de drept în susținerea recursului vor fi incluse într-o cerere de recurs suplimentară după recepționarea încheierii supuse recursului.

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 447 alin.1, 2 Cod de procedură penală, a procedat la examinarea cauzei fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Examinând motivele recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal consideră justificată respingerea recursului declarat, cu menținerea încheierii instanței de fond pentru considerentele care urmează a fi expuse mai jos.

Conform prevederilor art. 449 alin. 1 lit. a) Cod procedură penală, judecând recursul, instanța respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

Conform art. 448 alin.1 Cod procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanţa de recurs.

Conform art. 444 Cod procedură penală, (1) Hotărîrile judecătoreşti pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanţele de fond în cazurile în care: 1) nu au fost respectate dispoziţiile privind competenţa după calitatea persoanei; 2) instanţa nu a fost compusă potrivit legii ori au fost încălcate prevederile art.30, 31 şi 33; 3) şedinţa de judecată nu a fost publică, în afară de cazurile cînd legea prevede altfel; 3^1) anumite părţi ale sentinţei au fost secretizate neîntemeiat; 4) judecata a avut loc fără participarea procurorului, inculpatului, precum şi apărătorului, interpretului şi traducătorului, cînd participarea lor era obligatorie potrivit legii; 5) cauza a fost judecată în primă instanţă fără citarea legală a unei părţi sau care, legal citată, a fost în imposibilitate de a se prezenta şi de a înştiinţa instanţa despre această imposibilitate; 6) hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluţia ori motivarea soluţiei contrazice dispozitivul hotărîrii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărîrii redactate nu corespunde cu dispozitivul pronunţat după deliberare; 7) nu au fost întrunite elementele infracţiunii sau instanţa a pronunţat o hotărîre de condamnare pentru o altă faptă decît cea pentru care condamnatul a fost pus sub învinuire, cu excepţia cazurilor reîncadrării juridice a acţiunilor lui în baza unei legi mai blînde; 8) inculpatul a fost condamnat pentru o faptă care nu este prevăzută de legea penală; 9) s-au aplicat pedepse în alte limite decît cele prevăzute de lege sau greşit individualizate în raport cu prevederile capitolului VII din Partea generală a Codului penal;

10) persoana condamnată a fost judecată anterior în mod definitiv pentru aceeaşi faptă sau există o cauză de înlăturare a răspunderii penale, sau aplicarea pedepsei a fost înlăturată de o nouă lege sau anulată de un act de amnistie, a intervenit decesul inculpatului ori a intervenit împăcarea părţilor în cazul prevăzut de lege; 11) inculpatul a fost achitat greşit pentru motivul că fapta săvîrşită de el nu este prevăzută de legea penală sau cînd procesul penal a fost încetat greşit din motivul că exista o hotărîre judecătorească definitivă în privinţa aceleiaşi fapte sau că există o cauză de înlăturare a răspunderii penale, sau aplicarea pedepsei a fost înlăturată de o lege nouă sau anulată de un act de amnistie ori că a intervenit decesul inculpatului; 12) faptei săvîrşite i s-a dat o încadrare juridică greşită; 13) a intervenit o lege penală mai favorabilă condamnatului; 14) Curtea Constituţională a recunoscut neconstituţională prevederea legii aplicate în cauza respectivă; 15) instanţa de judecată internaţională, prin hotărîre pe un alt caz, a constatat o încălcare la nivel naţional a drepturilor şi libertăţilor omului, care poate fi reparată şi în această cauză; 16) instanţă a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluţia instanţei.

Colegiul penal reține că, deși directorul penitenciarului a recepționat copia încheierii motivate la data de 10.04.2024 (f.d.39), acesta nu a depus un recurs suplimentar prin care să invoce și să dezvolte motivele de fapt și de drept pe care își întemeiază cererea de recurs. Astfel, recurentul nu a indicat care sunt pretinsele erori de legalitate sau de temeinicie ale încheierii contestate și nici dispozițiile legale considerate a fi încălcate de instanța de fond.

În lipsa unor critici concrete și argumentate, instanța de recurs este în imposibilitate de a efectua un control judiciar efectiv asupra actului contestat, or examinarea pe fond a recursului presupune existența unor motive clare de recurs formulate de recurent. Respectiv, în absența acestora, recursul are un caracter formal, iar instanța de recurs nu poate proceda la examinarea lui în fond.

Pentru motivele expuse, Colegiul Penal va respinge directorului Penitenciarului nr. 15 Cricova, comisar-șef de justiție, Ghenadie Morozan declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 27.06.2024.

În conformitate cu prevederile art. 469 – 471, art. 449 alin. (1), pct. 1), lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Respinge recursul directorului Penitenciarului nr. 15 Cricova, comisar-șef de justiție, Ghenadie Morozan declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 27.06.2024.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător Alexandru Spoială

Judecători Igor Chiroșca

Mihail Proca