Dosarul nr. 2-1107/2024
(2-24005899-12-2-12012024-1)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

Dispozitivul hotărârii a fost emis în lipsa părților la 16 iulie 2024
Cererea de apel a fost depusă la 30 iulie 2024
Hotărârea motivată a fost întocmită la 26 septembrie 2024

16 iulie 2024 mun. Chișinău

Judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Dan Sîrbu,

examinând în procedură scrisă, cererea cu valoare redusă înaintată de Miron Igor împotriva societății cu răspundere limitată „Elat Neocons" în proces de lichidare cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică –

C O N S T A T Ă :

Poziția, argumentele și pretențiile reclamantului.

În data de 26 decembrie 2023, Miron Igor, a depus în Judecătoria Chișinău (sediul Centru) cerere de chemare în judecată împotriva societății cu răspundere limitată „Elat Neocons" în proces de lichidare cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică.

Inițial, prin cererea de chemare în judecată înaintată de Miron Igor la 26 decembrie 2024, reclamantul a solicitat încasarea sumei de 25 350 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Circumstanțele de fapt prezentate de Miron Igor pot fi rezumate după cum urmează.

Reclamantul indică că la data de 29 iulie 2021 s-a adresat cu cerere de chemare în judecată prin care a solicitat dispunerea efectuării înregistrării de către Agenția Servicii Publice, Departamentul Cadastru a dreptului de proprietate după Miron Igor asupra apartamentului nr. 66 identificat prin cod cadastral 0100108.673.02.066, situat în mun. Chișinău, str. Sarmisegetusa 23, cu suprafața totală de 55,8 m2, în accesoriu cu cotă parte indiviză în mărime de 0.89% în condominium.

Reclamantul Miron Igor menționează că cauza a fost examinată în 10 ședințe de judecată și în data de 23 iunie 2023 a fost pronunțată hotărârea instanței de judecată la cere de chemare în judecata lui Miron Igor împotriva societății cu răspundere limitată „Elat Neocons", prin care s-a dispus admiterea integrală a cererii de chemare în judecată depusă de avocatul Mărginean Alexandru în interesele lui Miron Igor împotriva societății cu răspundere limitată „Elat Neocons" cu dispunerea efectuării înregistrării de către Agenția Servicii Publice a dreptului de proprietate al lui Miron Igor în Registru Bunurilor Imobile.

Reclamantul afirmă că în instanța de fond a suportat cheltuieli de asistență juridică în mărime de 15 250 lei achitați conform bonului de plată din 31 ianuarie 2022 și suma de 6 600 lei achitați conform bonului de plată din 23 iunie 2023, în total 21 850 lei.

Astfel, reclamantul mai relatează că în dezacord cu durere instanței de judecată, cu omiterea termenului de declarare apelului, lichidatorul societății cu răspundere limitată „Elat Neocons" a depus acțiunea de apel cu solicitarea de a fi repus în termen pentru declararea apelului. Ședința de judecată pentru examinare cererii de apel preliminare, a fost numită pentru data de 20 decembrie 2023. Serviciile avocatului pentru reprezentarea intereselor intimatului Miron Igor, în fața instanței de apel au costat 3 500 lei achitați conform planului de plată din data de 21 decembrie 2023.

În drept, acțiunea depusă de Miron Igor a fost întemeiată pe prevederile art. 96 Codul de procedură civilă.

Ulterior, la 4 iulie 2024, reclamantul Miron Igor a depus o cerere de completare a cererii de chemare în judecată.

În conținutul cererii reclamantul a indicată că prin hotărârea din 23 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost admisă integral acțiunea. S-a dispus efectuarea înregistrării de către Agenția Servicii Publice a dreptului de proprietate a lui Miron Igor asupra încăperii locative

La data de 11 octombrie 2023, administratorul autorizat Manalati Tair în interesele societății cu răspundere limitată „Elat-Neocons" în proces de lichidare a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 23 iunie 2023, solicitând repunerea în termen a cererii de apel, admiterea apelului şi casarea hotărârii primei instanței cu emiterea noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea din 20 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, a fost respinsă cererea depusă de administratorul autorizat Manalati Tair în interesele societății cu răspundere limitată „Elat-Neocons" în proces de lichidare, privind repunerea în termen a apelului şi a fost restituit apelul administratorului autorizat Manalati Tair în interesele societății cu răspundere limitată „Elat- Neocons" în proces de lichidare, ca fiind depus în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Reclamatul mai indică că la 31 ianuarie 2024, lichidatorul societății cu răspundere limitată „Elat-Neocons", Manalati Tair, a depus cerere de recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii din 20 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, cu soluționarea prin decizie problema respectivă prin repunerea apelului în termen şi remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

Reclamantul mai indică că la 14 martie 2024 avocatul Alexandru Marginean în interesele lui Miron Igor a depus referință şi a solicitat respingerea recursului depus de lichidatorul societății cu răspundere limitată „Elat-Neocons", Manalati Tair cu menținerea încheierii din 20 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău. La 17 aprilie 2024 a fost pronunțată Decizia Curții Supreme de Justiție prin care a fost respins recursul declarant de lichidatorul societății cu răspundere limitată „Elat Neocons" Manalati Tair.

Reclamantul precizează că pentru reprezentarea intereselor în Curtea Supremă de Justiție de către avocatul Marginean Alexandru a fost întocmită și depusă referința asupra

recursului declarant de Manalati Tair, pentru serviciile juridice acordate de avocat, reclamantul a achitat suma de 9 000 lei, fapt confirmat prin Bonul de plată nr. WL699815 din 27 mai 2024, şi actul de lucrărilor semnat la același data.

Astfel, reclamantul solicită instanței de judecată pronunțarea unei hotărâri judecătorești privind încasarea sumei de 34 350 lei cu titlu de asistență juridică.

Poziția, argumentele și solicitările pârâtului.

După depunerea cererii de chemare în judecată, întru respectarea dreptului pârâtei la un proces echitabil, instanța a dispus comunicarea actelor de procedură pârâtei, explicându-i dreptul de a depune referință.

Astfel, la 29 ianuarie 2024, pârâta societatea cu răspundere limitată „Elat Neocons" i-a fost comunicată cererea de chemare în judecată cu anexe, fiindu-i comunicat inclusiv și încheierea de acceptare a acțiunii în procedură scrisă cu valoare redusă, fapt confirmat prin avizul de recepție a trimiterii poștale nr. DS801121455AS (f.d. 35).

Contrar acestui fapt, pârâta nu a formulat și nu a depus referință asupra acțiunii înaintate de Miron Igor.

Ca urmare a acestui fapt, în temeiul art. 276^4 alin. (2) Cod de procedură civilă, s-a dispus judecarea cauzei în baza probatoriului administrat la dosar.

Aprecierea judecătorului.

Studiind materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, verificând temeinicia argumentelor expuse în cererea de chemare în judecată, judecătorul conchide că cererea de chemare în judecată înaintată de Miron Igor este întemeiată și urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

Potrivit dispoziţiilor art. 130 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art. 240 alin. (1) Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

Conform art. 239 Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Iar art. 276^4 Cod de procedură civilă stabilește că instanța soluționează cauza și adoptă dispozitivul hotărîrii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărîrea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanţei judecătoreşti şi se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărîrea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului cod. Deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive și irevocabile de la pronunțare. Instanța de apel

examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanților la proces, prevederile art. 276^3 fiind aplicabile corespunzător.

Din lucrările dosarului rezultă că, la 3 martie 2021 între cabinetul avocatului „Marginean Alexandru" și Miron Igor, în calitate de client a fost încheiat contractul de asistență juridică nr. 2021-22 (f.d. 4-5).

Potrivit contractului de asistență juridică nr. 2021-22 din 3 martie 2021, avocatul Marginean Alexandru s-a obligat să reprezinte clientul în fața instanțelor de judecată de toate nivelele, în cauza civilă la acțiunea înaintată de Miron Igor vs. societatea cu răspundere limitată „Elat Neocons" cu privire la notarea în registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate asupra bunului imobil, apărarea drepturilor conform Legii privind protecția consumătorilor.

Potrivit hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 23 iunie 2023, judecătorul a stabilit că a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Marginean Alexandru în interesele lui Miron Igor împotriva societății cu răspundere limitată „Elat Neocons", în proces de lichidare, intervenienți accesorii Agenția Servicii Publice, Levițchi Maxim, Melinte Tatiana și Melinte Alexei cu privire la efectuarea înregistrării dreptului de proprietate asupra bunului imobil. S-a dispus efectuarea înregistrării de către Agenția Servicii Publice a dreptului de proprietate al lui Miron Igor, asupra încăperii locative nr. 66, identificată în baza numărului cadastral 0100108.673.02.066, cu suprafața totală de 55,8 mp amplasată în mun. Chișinău, str. Sarmizegetusa 23/A, în accesoriu cu cota-parte indiviză în mărime de 0,89% în condominiu (f.d. 8).

Potrivit deciziei Curții Supreme de Justiție din 17 aprilie 2024, judecătorul a stabilit că la 11 octombrie 2023, administratorul autorizat Manalati Tair în interesele societății cu răspundere limitată „Elat-Neocons" în proces de lichidare a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 23 iunie 2023, solicitând repunerea în termen a cererii de apel, admiterea apelului și casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea din 20 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, a fost respinsă cererea depusă de administratorul autorizat Manalati Tair în interesele societății cu răspundere limitată „Elat-Neocons" în proces de lichidare, privind repunerea în termen a apelului și a fost restituit apelul administratorului autorizat Manalati Tair în interesele societății cu răspundere limitată „Elat-Neocons" în proces de lichidare, ca fiind depus în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

La 31 ianuarie 2024, lichidatorul societății cu răspundere limitată „Elat-Neocons", Manalati Tair, a depus cerere de recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii din 20 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, cu soluționarea prin decizie problema respectivă prin repunerea apelului în termen și remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 17 aprilie 2024 s-a respins recursul declarat de lichidatorul societății cu răspundere limitată „Elat-Neocons", și s-a menținut încheierea din 20 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 43-45).

Astfel, pentru reprezentarea intereselor lui Miron Igor în cadrul procesului civil, prind la efectuarea înregistrării dreptului de proprietate asupra bunului imobil, reclamantul a contractat serviciile avocatului Marginean Alexandru, în acest sens, fiind încheiat contractul de asistență juridică nr. 2021-22 din 3 martie 2021.

Potrivit actului de îndeplinire a lucrărilor la data de 31 ianuarie 2022 conform contractului de asistență juridică nr. 2021-22 din 3 martie 2021, întocmit de avocatul Marginean Alexandru rezultă că în vederea executării obligațiilor contractuale au fost efectuate următoarele acțiuni: 3 martie 2021 studierea înscrisurilor, aprecierea situației, elaborarea planului de acțiuni – 2 500 lei; 15 martie 2021 coordonarea strategiei de lucru cu clientul – 2 500 lei; 4 aprilie 2021 a fost întocmită notificarea, cu solicitarea eliberării actelor translative de proprietate – 800 lei; 26 iulie 2021 depunerea cererii de chemare în judecată – 7 500 lei; 31 ianuarie 2022 ședința de judecată amânată pentru înmânarea actelor – 1 200 lei (f.d. 7).

La 31 ianuarie 2022, în temeiul ordinului de plată seria WL nr. 699805, reclamantul Miron Igor a achitat avocatului suma de 15 250,00 lei cu titlu de asistență juridică prestată în temeiul contractului de asistență juridică nr. 2021-22 din 3 martie 2021 și a actului de îndeplinire a lucrărilor din 31 ianuarie 2022 (f.d. 24).

Potrivit actului de îndeplinire a lucrărilor la data de 23 iunie 2023 conform contractului de asistență juridică nr. 2021-22 din 3 martie 2021, întocmit de avocatul Marginean Alexandru rezultă că în vederea executării obligațiilor contractuale au fost efectuate următoarele acțiuni: 14 aprilie 2022 ședința de judecată a fost amânată la solicitarea pârâtului pentru a face cunoștință cu materialele cauzei – 1 200 lei; 8 noiembrie 2022 ședința de judecată amânată la cererea pârâtului pentru a prezenta înscrisuri noi – 1 200 lei; 17 ianuarie 2023 ședința de judecată amânată la solicitarea pârâtului pentru prezentarea înscrisurilor – 1 200 lei; 21 februarie 2023 ședința de judecată amânată la solicitarea pârâtului – 1 200 lei; 7 iunie 2023 la ședința de judecată a fost prezentate toate înscrisurile, au avut loc susținerile verbale – 1 200 lei; 23 iunie 2023 pronunțarea hotărârii – 600 lei (f.d. 6).

La 23 iunie 2023, în temeiul ordinului de plată seria WL nr. 699813, reclamantul Miron Igor a achitat avocatului suma de 6 600,00 lei cu titlu de asistență juridică prestată în temeiul contractului de asistență juridică nr. 2021-22 din 3 martie 2021 și a actului de îndeplinire a lucrărilor din 23 iunie 2023 (f.d. 23).

Potrivit actului de îndeplinire a lucrărilor la data de 21 decembrie 2023 conform contractului de asistență juridică nr. 2021-22 din 3 martie 2021, întocmit de avocatul Marginean Alexandru rezultă că în vederea executării obligațiilor contractuale au fost efectuate următoarele acțiuni: 12 decembrie 2023 examinarea cererii de apel întocmită de către administratorul autorizat Manalati Tair – 500 lei; 15 decembrie 2023 întocmirea explicațiilor asupra apelului declarat de către administratorul autorizat Manalati Tair – 1 800 lei; 20 decembrie 2023 participarea în ședința de judecată la Curtea de Apel Chișinău pentru susținerea explicațiilor împotriva apelului declarat de către administratorul autorizat Manalati Tair – 1 200 lei (f.d. 5).

La 21 decembrie 2023, în temeiul ordinului de plată seria WL nr. 699850, reclamantul Miron Igor a achitat avocatului Marginean Alexandru suma de 3 500,00 lei

cu titlu de asistență juridică prestată în temeiul contractului de asistență juridică nr. 2021-22 din 3 martie 2021 și a actului de îndeplinire a lucrărilor din 21 decembrie 2023 (f.d. 25).

Potrivit actului de îndeplinire a lucrărilor la data de 27 mai 2024 conform contractului de asistență juridică nr. 2021-22 din 3 martie 2021, întocmit de avocatul Marginean Alexandru rezultă că în vederea executării obligațiilor contractuale au fost efectuate următoarele acțiuni: 16 februarie 2024 examinarea cererii de recurs întocmită de către administratorul autorizat Manalati Tair – 1 500 lei; 14 martie 2024 perfectarea referinței asupra recursului – 7 500 lei (f.d. 40).

La 27 mai 2024, în temeiul ordinului de plată seria WL nr. 699815, reclamantul Miron Igor a achitat avocatului suma de 9 000,00 lei cu titlu de asistență juridică prestată în temeiul contractului de asistență juridică nr. 2021-22 din 3 martie 2021 (f.d. 39).

Cu referire la solicitarea reclamantului Miron Igor, privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 34 350,00, judecătorul a stabilit următoarele:

Reclamantul Miron Igor a promovat în instanța de drept comun o acțiune civilă separată, prin care a solicitat compensarea cheltuielilor de asistență juridică suportate în cadrul procesului de judecată, soluționat anterior de instanțele de judecată.

Reclamantul a pledat în instanță, că pentru reprezentarea intereselor în cadrul procesului de judecată soluționat irevocabil, a suportat cheltuieli de asistență juridică în mărime de 34 350,00 lei, prezentând în acest sens ordine de plată a cheltuielilor de asistență juridică.

Conform dispozițiilor art. 96 alin. (1) și alin. (1^1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistenta juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Sensul normei procedurale citate mai sus, este că persoana care a pierdut procesul civil, urmează să compenseze părții care a câștigat procesul, cheltuielile de asistență juridică suportate.

Norma procedurală respectivă, nu statuează cu titlu expres și imperativ că, cheltuielile de asistență juridică urmează a fi solicitate de către partea care a câștigat procesul doar în cadrul procesului civil respectiv, ci stabilește cu titlu general obligația părții care a pierdut procesul de a compensa cheltuielile de asistență juridică suportate de partea care a câștigat procesul.

Respectiv, din interpretarea normei art. 96 Codul de procedură civilă, urmează că, partea care a câștigat procesul, are la dispoziție două opțiuni de a solicita compensarea cheltuielilor de asistență juridică, și anume:

(*i*) să înainteze cerință de compensare a cheltuielilor de asistență juridică nemijlocit în cadrul procesului câștigat;

(*ii*) să înainteze acțiune separată de compensare a cheltuielilor de asistență juridică, după soluționarea definitivă și irevocabilă a procesului câștigat.

La caz, s-a stabilit că, reclamantul Miron Igor a ales ce-a de a doua opțiune pentru apărarea drepturilor sale, adică, a depus acțiune separată cu privire la compensarea cheltuielilor de asistență juridică suportate în cadrul procesului soluționat irevocabil.

Constatând că Miron Igor are dreptul de a promova în instanță acțiune cu privire la compensarea cheltuielilor de asistență juridică suportate în cadrul unui proces anterior, judecătorului îi revine obligația de a stabili dacă acțiunea este întemeiată și în ce măsură cheltuielile de asistență juridică pretinse sunt reale, necesare și rezonabile.

Sub acest aspect, judecătorul reiterează că, pornind de la practica și jurisprudența dezvoltată de CtEDO, cheltuielile de asistență juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime.

Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CtEDO, se evidențiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaților (copii de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidență, emisă pentru clienți-persoane juridice și în alte cazuri stabilite de legislație; listă detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat și a timpului aferent acestora (cu tariful și orarul).

În litigiul deferit judecății în prezenta speță, judecătorul a constatat că, reclamantul Miron Igor a prezentat probe pertinente, concludente și admisibile în sensul art. 121-122 Codul de procedură civilă, care confirmă suportarea cheltuielilor de asistență juridică, și anume, acesta a administrat la dosarul cauzei ordinul de plată seria WL nr. 699805 din 31 ianuarie 2022, ordinul de plată seria WL nr. 699813 din 31 ianuarie 2022, ordinul de plată seria WL nr. 699850 din 21 decembrie 2023, ordinul de plată seria WL nr. 699815 din 27 mai 2024, precum și rapoartele de activitate a avocatului care a prestat servicii juridice calificate reclamantului.

Judecătorul concluzionează că ordinele de plată prezentate de reclamant cu titlu de dovadă a suportării cheltuielilor de asistență juridică, sunt probe pertinente, concludente și admisibile, care confirmă suportarea cheltuielilor de asistență juridică în cadrul cauzei civile nr. 2-18423/2021 (CA – nr. 2a-4043/2023; CSJ – nr. 2r-82/2024).

Pentru determinarea cuantumului compensației acordate, judecătorul, pentru a face o apreciere corectă, va mai ține cont de: complexitatea cauzei; noutatea și dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță; aportul avocatului la soluționarea cauzei; timpul și munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența (cunoștințe tehnice speciale, cunoașterea profundă a unor reglementări de profil, cunoașterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienți specifici etc.); faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obținut; restricțiile de timp impuse de client și de circumstanțele cauzei; natura și durata relației dintre avocat și client; experiența, reputația și abilitatea avocatului; justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obținute în cauză; alți factori, la discreția instanței.

Totodată, în jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului (cauza *Costin versus România*, hotărârea din 26 mai 2005; cauza *Străin și alții versus România*, hotărârea din 21 iulie 2005; cauza *Petre versus România*, hotărârea din 27 iulie 2006, etc.) s-a statuat că partea care a câștigat procesul nu va putea obține rambursarea

unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea și caracterul lor rezonabil.

În speță, se reține că, suma de 34 350,00 suportată cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică este una proporțională cu complexitatea cauzei civile nr. 2-18423/2021 (CA – nr. 2a-4043/2023; CSJ – nr. 2r-82/2024).

Astfel, având la bază criteriile de stabilire a cheltuielilor de asistență juridică și studiind rapoartele întocmite de avocatul Marginean Alexandru pentru cauza civilă nr. 2-18423/2021 (CA – nr. 2a-4043/2023; CSJ – nr. 2r-82/2024), judecătorul constată că, onorariul achitat de reclamant pentru serviciile prestate de avocat, este unul real, necesar și rezonabil, reieșind din complexitatea cauzei civile, termenii de examinare a cauzei și specificul litigiului.

Corespunzător, ținând cont de concluziile expuse *supra*, judecătorul conchide asupra temeiniciei solicitării reclamantului Miron Igor, privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 34 350,00 lei, care urmează a fi admisă, cu încasarea din contul pârâtei societatea cu răspundere limitată „Elat Neocons" în proces de lichidare în beneficiul lui Miron Igor suma de 34 350,00 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică suportate pe cauza civilă nr. 2-18423/2021 (CA – nr. 2a-4043/2023; CSJ – nr. 2r-82/2024), sumă care este echitabilă, necesară și rezonabilă.

În aceste circumstanțe, judecătorul investit cu examinarea litigiului deferit judecății în prezenta speță, nu poate găsi o altă elucidare a cazului decât cea clarificată mai sus, de vreme ce concluzia este consecinţa dedusă în urma prezentării probelor de către părţi şi examinate în cadrul şedinţei de judecată, or, în conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) sprijinite cu dispoziţia art. 119 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar probele se adună şi se prezintă de către părţi.

Sintetizând cele expuse mai sus și examinând probatoriul administrat la dosar prin raportarea acestuia la prevederile art. 118, 121 – 122 Codul de procedură civilă, judecătorul reiterează că acțiunea înaintată de Miron Igor este întemeiată și urmează a fi admisă.

În conformitate cu prevederile art. art. 94, 276^3, 276^4 Cod de procedură civilă al Republicii Moldova, judecătorul,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se admite cererea cu valoare redusă înaintată de Miron Igor împotriva societății cu răspundere limitată „Elat Neocons" în proces de lichidare cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică.

Se încasează de la societatea cu răspundere limitată „Elat Neocons" în proces de lichidare, IDNO *****, cu sediul în mun. Chișinău, bd. Dacia, 99, ap. 207, în beneficiul lui Miron Igor, IDNP *****, suma de 34 350,00 (treizeci și patru mii trei sute cincizeci,00) lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică suportate pe cauza civilă nr. 2-18423/2021 (CA – nr. 2a-4043/2023; CSJ – nr. 2r-82/2024).

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la data adoptării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Judecătorul
Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) Dan Sîrbu