dosar nr.4-22157516-05-4r-12112024 Judecătoria Cahul, judecător M.Bușuleac

D E C I Z I E
în numele Legii

17 februarie 2025 mun.Cahul

Completul de judecată al Curții de Apel Sud sediul Cahul
în componenţa:
președintele completului de judecată Natalia Bondarenco
judecătorii Serghei Pilipenco, Vitalie Movilă

a judecat fără prezența părților recursul ordinar, declarat de avocatul Șcheau Igor în interesele contravenientului Feodor Nicolae, împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul sediul central din 23 octombrie 2024, pronunțată în cauza la contestația victimei Chirică Ruslan împotriva deciziei de încetare a procesului contravențional din 06 octombrie 2022, emisă de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cantemir, Curoglu Sava –

C O N S T A T Ă:

La 26 octombrie 2022 Chirică Ruslan a depus contestație, solicitând anularea deciziei de încetare a procesului contravențional nr.7367, emisă la 07.10.2022 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cantemir, cu obligarea agentului constatator de a examina pe deplin circumstanțele de fapt şi de drept și a lua o decizie legală în privința faptelor comise de Feodor Nicolae.

În motivarea contestației a indicat că, la 12 septembrie 2022 a sesizat Inspectoratul de Poliție Cantemir pe faptul că, la 12 septembrie 2022 Feodor Nicolae conducea automobilul neadecvat prin localitate. Prin decizia nr.7367 din 07 octombrie 2022, emisă de Inspectoratul de Poliție Cantemir, cazul a fost încetat conform art.425, 441 alin.(1) lit.a) Cod contravențional.

Decizia de clasare o consideră neîntemeiată, pe motiv că în plângere a solicitat examinarea tutor faptelor comise de Feodor Nicolae, și anume acțiunile violente față de Chirica Ruslan, iar agentul constatator nu s-a expus asupra acestor fapte. La 12.09.2022, aflându-se în satul Tartaul, raionul Cantemir, deplasându-se spre casă, la una din intersecții a observat mașina lui Feodor Nicolae, care se deplasa haotic. Fiindcă se deplasa pe o porțiune de drum mai îngustă, contestatarul s-a apropiat la maxim posibil de marginea carosabilului, pentru a nu crea obstacole şi a oferi posibilitate lui Feodor Nicolae de a se deplasa în mod normal. Cu toate acestea, Feodor Nicolae, fără a-i oferi prioritate, în mod conştient şi intenţionat, mergând pe lângă contestatar, l-a lovit cu oglinda mașinii, iar oprindu-se a ieşit din maşină şi a început să-l înjure, să-l amenințe, în mâna ţinea o bucată de ţeavă de polipropilenă. Contestatarul l-a rugat să se calmeze să nu strige, că el se face vinovat de faptul că nu conduce mașina atent şi l-a lovit cu oglinda mașinii, în rezultat contestatarul a căzut. L-a rugat să nu-l amenințe, iar în cazul în care va aplica forţa fizică, va fi nevoit să se apere. Feodor Nicolae la acel moment se afla la

volan în stare de ebrietate vizibilă. La un moment Feodor Nicolae s-a calmat şi, ținând țeava de polipropilenă în mâna, se îndrepta încet spre maşină, iar după ce a făcut doi paşi s-a întors şi i-a aplicat două lovituri în cap, iar contestatarul a început să se apere. Între ei s-a început o îmbrânceală, ca rezultat au căzut ambii la sol, unde au continuat. Prin apropiere a trecut o doamnă martor al celor întâmplate, contestatarul a rugat-o să telefoneze la poliție, însă ea de spaimă a fugit. La scurt timp prin apropiere a trecut un băiat cu maşina care a văzut cele întâmplate, iar la rugămintea contestatarului de a fi ajutat, acesta s-a întors şi a plecat. La un moment el a observat că Feodor Nicolae a început să sângereze şi l-a imobilizat, l-a rugat să se calmeze, însă acesta încerca să scape din mâinile contestatarului. La acel moment a coborât din maşina lui Feodor Nicolae un prieten al acestuia, iar la rugămintea de a-l calma pe Feodor Nicolae, acesta i-a reproșat contestatarului cu fraza: „nu ai pe unde merge ?”, şi l-a calmat pe Feodor Nicolae, iar la scurt timp împreună cu Feodor Nicolae au plecat cu maşina mai departe. După cele întâmplate a telefonat la 112, la faţa locului s-a prezentat un echipaj de poliţie care a înregistrat cele întâmplate, la fel bucata de ţeavă a fost ridicată de către colaboratorii de poliție. Agenţii la faţa locului l-au identificat pe Feodor Nicolae şi maşina acestuia la domiciliu, iar în urma examinării s-a constatat că acesta era în stare de ebrietate. În urma celor întâmplate contestatarul a fost internat în instituția medicală cu diagnosticul complex traumatism craniu-cerebral, inclusiv congestie cerebrală moderată, cefalee posttraumatică, fapt constatat prin trimiterea-extras eliberat de Spitalul Raional Cantemir.

La 23 octombrie 2024 Judecătoria Cahul a pronunțat hotărârea, prin care a hotărât:

- se admite contestația depusă de Chirică Ruslan împotriva deciziei Inspectoratului de Poliție Cantemir din 07 octombrie 2022 pe marginea examinării materialului nr.20224303330 din 12 septembrie 2022;
- se anulează decizia Inspectoratului de Poliție Cantemir din 07 octombrie 2022 pe marginea examinării materialului nr.20224303330 din 12 septembrie 2022;
- se remite Inspectoratului de Poliție Cantemir materialul înregistrat cu nr.20224303330 din 12 septembrie 2022, pentru o nouă examinare.

La 25 octombrie 2024 avocatul Șcheau Igor a declarat recurs în interesele contravenientului Feodor Nicolae, solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Cahul sediul central din 23.10.2024 și pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a contestației, sau rejudecarea cauzei în prima instanță.

În susținerea recursului fiind indicat, că instanța în mod eronat a admis contestația, contrar art.448 CC, se contestă o decizie, pe când în speță examinarea materialului s-a finisat cu o încheiere emisă de IP Cantemir. Pe marginea informației telefonice a pretinsei victime, de către agentul constatator Guroglu S. a fost emisă încheierea din 06.10.2022, și în aceiași zi Curoglu S. a emis ordonanța de încetare a procesului contravențional. Sub nici o formă la materialele cauzei nu se atestă decizia agentului constatator nr.7637 din 07.10.2022.

Careva acte medicale în confirmarea alegațiilor contestatarului la materialele dosarului nu sunt. Extrasul medical este nelizibil, nu este clară tangența acestuia cu pretinsa cauză contravențională. La examinarea cauzei contravenționale și audierii,

Chirică R. nu a solicitat anexarea actelor cu caracter medical, nu a invocat existența acestora. Părțile prezentului proces se află de mai mult timp în relații de conflict, iar explicațiile contestatarului urmează a fi apreciate foarte critic. Instanța a ignorat că martorul Zghibarță D., audiat de agentul constatator, nu confirmă versiunea evenimentelor expusă de contestatar. Ordonanța de încetare a procesului contravențional nu se contestă de contestatar, și necontestând ordonanța de pornire a procesului contravențional, contestatarul nu dispune nici de dreptul de a contesta separat decizia emisă de agentul constatator în R.2 al IP Cantemir, conform art.448 CC.

În drept, recursul se întemeiază pe prevederile art.466, 473 Cod contravențional.

Participanții la proces au fost notificați de către instanța de recurs despre data examinării cauzei și le-a fost oferit termen pentru depunerea referinței și pentru a opta cu privire la necesitatea administrării de noi probe. În termenul stabilit agentul constatator și victima Chirică Ruslan, nu au depus referință, și nimeni din participanți nu a invocat necesitatea administrării probelor noi, astfel că instanța de recurs va verifica legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei.

Verificând materialele cauzei contravenționale şi analizând în complex argumentele invocate în raport cu criticile formulate în recurs, completul de judecată conclude asupra necesității respingerii recursului declarat şi menținerii hotărârii primei instanțe, iar în sprijinul concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

Conform art.466 Cod contravențional, „*hotărîrile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept*".

În corespundere cu art.471 Cod contravențional, „(1) *Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. (2) Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudență, precum și la cererea motivată a părților, instanța de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea ședinței de judecată, cu citarea părților pentru prezentare la proces. (4) Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor esențiale invocate în recurs*".

Potrivit art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod contravenţional, „*după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul şi menţine hotărîrea atacată dacă recursul este nefondat".*

În ședința instanței de recurs, la fel ca şi în instanţa de fond, s-a stabilit că la 12 septembrie 2022 în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni al Inspectoratului de Poliție Cantemir a fost înregistrată informația telefonică de la serviciul 112, precum că la 12 septembrie 2022 a parvenit un apel telefonic de la Chirică Ruslan, care a comunicat că consăteanul Feodor Nicolae conduce automobilul de model „BYD" cu numărul de înmatriculare ***** prin localitate neadecvat. /f.d.11/

La 14 septembrie 2022 Chirică Ruslan a depus la IP Cantemir plângere, prin care solicită să fie luate măsuri cu Feodor Nicolae, care la 12.09.2022, în jurul orei 19:00, cu

automobilul personal l-a tamponat în curbă în strada s.Tartaul, după care a coborât din automobil și cu o rangă din polipropilenă i-a aplicat multiple lovituri pe diferite părți ale corpului, cauzându-i dureri fizice. /f.d.16/

Prin ordonanța din 14 septembrie 2022 a fost dispusă pornirea procedurii contravenționale în privința lui Feodor Nicolae, pe faptul comiterii contravenției prevăzută de art.242 alin.(1) Cod contravențional. /f.d.20-21/

La 06 octombrie 2022 subofițerul superior al SP al SSP a IP Cantemir, Curoglu Sava, a emis ordonanța de încetare a procedurii contravenționale, pornită în privința lui Feodor Nicolae pe art.242 alin.(1) CC, în baza prevederilor art.425, 441 alin.(1) lit.a) CC /f.d.37/. Ordonanța în cauză a fost expediată lui Chirică Ruslan prin scrisoarea de expediere nr.7367 din 07.10.2022 /f.d.38/.

Conform art.440 alin.(1) Cod contravenţional, „*constatarea faptei contravenţionale, înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare*".

Art.425 Cod contravenţional, „(*1) Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. (3) Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege".*

Art.242 alin.(1) din Codul contravențional instituie răspunderea pentru fapta contravențională, constând *încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulaţie rutieră soldată cu deteriorarea neînsemnată a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalaţiilor rutiere, a altor instalaţii sau a altor bunuri ori cu <u>cauzarea de vătămări corporale neînsemnate victimei</u>.*

Completul de judecată constată, că instanța just a reținut necesitatea admiterii contestației depuse de Chirică Ruslan, în acest sens fiind relevantă constatarea instanței de fond, potrivit căreia agentul constatator a făcut o investigație superficială, nefiind stabilite toate circumstanțele cauzei.

Din plângerea victimelor rezultă că, „Feodor Nicolae conducând automobilul de model „BYD" cu nr/î *****, fără ai oferi prioritate, în mod conștient și intenționat mergând pe lângă, l-a lovit cu oglinda retrovizorie, el căzând jos ... apoi Feodor Nicolae i-a aplicat lovituri cu o țeavă de propilenă".

Totodată, potrivit raportului agentului constatator Curoglu Sava, dânsul s-a deplasat la fața locului și a stabilit că Chirică R. și Feodor N. au avut nevoie de ajutor medical, fiind transportați și internați în Spitalul Raional Cantemir /f.d.12/.

De asemenea, prin ordonanța din 14.09.2022 s-a dispus efectuarea constatării medico-legale a victimei Chirică Ruslan în vederea stabilirii gradului de gravitate a vătămării integrității corporale sau a sănătății, dat fiind că la 12.09.2022 conducătorul

auto Feodor Ruslan l-a tamponat, apoi i-a aplicat multiple lovituri cu o rangă din polipropilenă pe diferite părți ale corpului, după care a fost internat în spital /f.d.22/.

Totodată, potrivit extrasului eliberat de IMSP ”Spitalul Raional Cantemir”, victima Chirică Ruslan a fost internat în staționar în perioada 12.09.2022-19.09.2022.

Se reține că, în cadrul examinării sesizării, agentul constatator a dispus și efectuat doar următoarele acțiuni: audierea victimei Chirică Ruslan, audierea contravenientului Feodor N. și martorului Zghibarța D., a întocmit procesul-verbal de cercetare a locului accidentului rutier, potrivit căruia au fost stabilite deteriorări ale automobilului (deteriorată oglinda și ușa pasagerului din dreapta o adâncitură), a fost ridicată ranga din metaloplast, a fost întocmită schița accidentului rutier și s-a efectuat testarea alcoolscopică a conducătorilor auto implicați în accidentul rutier. La materialele cauzei este anexată copia tichetului Drager Alcotest 6820 din 12.09.2024 ora 21:01, potrivit căruia concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de Feodor Nicolae era de 0,47 mg/l, ceea ce conform prevederilor art.1341^{12} alin. (3) Cod penal, reprezintă stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Din declarațiile lui Chirică Ruslan rezultă, că dânsul se deplasa spre domiciliu, pe partea dreaptă a carosabilului, iar Feodor N. deplasându-se cu automobil în direcția lui, pentru a evita ciocnirea el a făcut un pas în dreapta, fiind lovit cu oglinda automobilului la mâna stângă, apoi automobilul s-a oprit brusc, a coborât Feodor N., a scos o rangă din polipropilenă și i-a aplicat două lovituri în cap, la rugămintea de a înceta – acesta a continuat să-i aplice lovituri pe diferite părți ale corpului, apoi el l-a doborât la pământ, încercând să-i ia ranga, iar Feodor N. i-a aplicat lovituri cu pumnul sub coastă și în regiunea gâtului.

Din declarațiile contravenientului Feodor Nicolae rezultă că, la 12.09.2022 dânsul se deplasa cu automobilul personal pe traseu, iar Chirică R. se deplasa pe mijlocului drumului, l-a claxonat să se ferească, însă Chirică R. având în mână șurubelnița electrică a aplicat câteva lovituri asupra oglinzii din dreapta a automobilului. Coborând din automobil, s-a iscat un conflict, și Chirică R. i-a aplicat câteva lovituri cu șurubelnița în regiunea capului și corpului, iar el pentru a se apăra a luat din automobil o rangă din plastic, aplicându-i câteva lovituri, apoi a plecat și s-a reîntors, și Chirică R. a arunca cu pietre în ușa din față dreapta.

Oportun s-a menționat în motivarea soluției adoptate de către instanța de fond și faptul, că agentul constatator la investigarea cazului nu a stabilit legătura de cauzalitate între leziunile primite de victimă și acțiunile lui Feodor Nicolae.

Agentul constatator prematur și neîntemeiat a ajuns la concluzia de a înceta procesul contravențional din motivul lipsei faptului contravenției, fără a acumula și administra toate probele posibile întru constatarea circumstanțelor cauzei, și fără a motiva această decizie.

Materialele acumulate de agentul constatator din cadrul IP Cantemir sunt insuficiente pentru adoptarea deciziei de încetare a procesului contravențional, și atestă că agentul constatator nu a desfășurat investigații eficiente, atât timp cât nu a fost stabilit gradul de gravitate a vătămării integrității corporale sau a sănătății și a legăturii de

cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile, dacă au fost încălcate de către conducătorul de vehicul regulile de circulație rutieră și dacă s-a constatat existența sau inexistența în acțiunile lui Feodor Nicolae a componenței faptei prejudiciabile de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate.

În acest sens, obligația de a dovedi că a avut loc o faptă contravențională și că persoana este vinovată de comiterea faptei contravenționale îi revine agentului constatator, care prin mijloacele de probă și procedura prevăzută de lege are obligația pozitivă de a stabili în mod obiectiv toate circumstanțele incidentului.

Completul de judecată relevă că, contestația depusă de Chirică Ruslan împotriva deciziei (ordonanței) agentului constatator din cadrul IP Cantemir din 06.10.2022 cu privire la încetarea procesului contravențional este întemeiată, or agentul constatator nu a întreprins toate acțiunile necesare prevăzute de art.440 Cod contravențional în vederea acumulării probelor ce ar confirma sau dezminți faptul comiterii faptei contravenționale prevăzute de art.242 alin.(1) Cod contravențional, sau după caz, a altor fapte ilicite.

În acest context completul de judecată relevă, că decizia de încetare a procesului contravențional, emisă la 06.10.2022 de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cantemir, Curoglu Sava, este una ilegală. Instanța de recurs consideră că ancheta efectuată nu întrunește condițiile unei investigații eficiente. Circumstanțele expuse de victima Chirică Ruslan nu au fost examinate în mod complet de către agentul constatator. Astfel, urmează să fie înlăturată orice deficiență a investigației întru constatarea unor concluzii certe şi justificării deciziei adoptate, precum şi evitării încălcării dreptului la un proces echitabil.

Prin omisiunea de a investiga eficient acțiunile pretins ilegale a persoanei Feodor Nicolae este compromisă legalitatea deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cantemir, Curoglu Sava, din 06.10.2022, prin care s-a dispus încetarea procesului contravențional în temeiul art.441 alin.(1) lit.a) Cod contravențional.

Cu referire la argumentul recurentului că, instanța în mod eronat a admis contestația, contrar art.448 Cod contravențional, se contestă o decizie, pe când în speță examinarea materialului s-a finisat cu o încheiere emisă de IP Cantemir, fiind emisă ordonanța de încetare a procesului contravențional din 06.10.2022.

Conform art.374 Cod contravențional, „(2^1) *Procesul contravențional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvîrşirea contravenției.*

În conformitate cu art.440 Cod contravențional, „*În cel mult 15 zile de la data sesizării, agentul constatator este obligat să verifice sesizarea, să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol și să emită decizia asupra cauzei”.*

Din momentul sesizării agentului constatator a fost pornit procesul contravențional, iar agentul constatator a examinat procesul contravențional în conformitate cu prevederile Codului contravențional, fiind emisă decizia (ordonanța) de încetare a procesului contravențional de către agentul constatator.

Acumularea probelor poate fi făcută doar după pornirea procesului contravențional prin plângere, denunț sau autosesizare și acest proces se va finisa *cu întocmirea*

procesului-verbal cu privire la contravenție **sau** cu *actul de încetare a procesului contravențional.*

Este absolut eronată poziție recurentului, precum că, necontestând ordonanța de pornire a procesului contravențional, contestatarul nu dispune nici de dreptul de a contesta separat decizia emisă de agentul constatator al IP Cantemir.

Conform art.448 Cod contravențional, „contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale".

Din prevederile enunțate rezultă, că ordonanța de pornire a procesului contravențional nu poate fi supusă contestării, ci doar decizia care urmează să fie adoptată de agentul constatator asupra cauzei contravenționale (decizia de sancționare sau decizia de încetare a procesului).

Potrivit celor relatate completul de judecată atestă că, motivele recursului nu se încadrează în temeiurile stabilite la art.466 Cod contravențional. Astfel, din considerentele menționate, şi având în vedere că hotărârea primei instanțe este legală şi întemeiată, iar recursul nefondat, completul de judecată ajunge la concluzia de a respinge recursul şi a menține încheierea instanţei de fond.

În baza celor expuse, potrivit prevederilor art.465-468, 470-472, 473 alin.(1) pct.1) lit.c), 474 Cod contravențional, completul de judecată -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de avocatul Șcheau Igor în interesele contravenientului Feodor Nicolae.

Se menţine hotărârea Judecătoriei Cahul sediul central din 23 octombrie 2024, prin care a fost admisă contestația victimei Chirică Ruslan, anulată decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Cantemir, Curoglu Sava, din 06.10.2022 (în hotărârea primei instanțe greși indicată din 07.10.2022), privind încetarea procesului contravențional, cu remiterea materialelor agentului constatator al Inspectoratului de poliție Cantemir pentru reexaminare.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Natalia Bondarenco

Judecătorii Serghei Pilipenco

Vitalie Movilă