Dosarul nr.4r-1631/26 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

4-25160075-02-4r-24032026 Judecător: Tudor Stambol

D E C I Z I E

În numele Legii

10 iunie 2026 *****

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru

Având în componența sa :

Președintele completului de judecată,

Judecătorul: Igor CHIROȘCA

Judecătorii: Andrei MOCANU și Adrian CLEVADA

judecând în procedură scrisă, în lipsa părților, recursul declarat de către avocatul Leșan Nicolae în interesele contravenientului Guțu Vladislav împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 26 februarie 2026, în cauza contravențională în privința contravenientului Guțu Vladislav, învinuit în baza art. 180 alin. (11) Cod contravenţional.

Procedura de citare fiind îndeplinită.

Verificând legalitatea hotărîrii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

c o n s t a t ă :

1. Prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 30/25 din 09.06.2025 și a hotărârii nr. 148 comisiei administrative a Preturii sect. Buiucani din 30.09.2025, Guțu Vladislav a fost trasă la răspundere contravențională şi sancționată conform art. 180 alin. (11) Cod contravențional cu amendă în mărime de 40 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 2000 (două mii) lei, pe faptul că, în calitate de proprietar al încăperii ne locative cu numărul cadastral *****, cu suprafața de 12,7 m.p, amplasat în blocul locativ din bd. Ștefan cel Mare 133, *****, refuză încheierea contractului de deservirea blocului locativ menționat.

2. La 30.10.2025, avocatul Nicolae Leșan în interesele contravenientului Guțu Vladislav a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 30/25 din 09.06.2025 și a hotărârii nr. 148 comisiei administrative a Preturii sect. Buiucani din 30.09.2025 prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 40 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 2000 (două mii) lei, pentru comiterea

contravenției prevăzute de art. 180 alin. (11) Cod contravențional, solicitând anularea acestuia și încetarea procesului contravențional.

3. În motivarea contestației a indicat că, învinuirea adusă de către agentul constatator este una neclară. Nu doar că la dosar nu există probele supra menționate, totodată fiind afectată și legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, dar încă agentul constatator nici nu s-a asigurat dacă într-adevăr Guțu Vladislav a comis vreo contravenție. Toate aspectele supra, afectează în mod esențial fondul cauzei, din cauza lipsei probatoriu și caracterului generalist al actului de învinuire, din conținutul căreia nu se poate exact stabili circumstanțe utile pentru constatarea certă a unei pretinse contravenții, or de către agentul constatator nu a acumulat probatoriu justificat în vederea aducerii unei veritabile învinuiri că Guțu Vladislav, a comis contravenția prevăzute la art. 180 alin. (11) Cod contravențional, motiv pentru care însuși agentul constatator nici nu a avut interes de a acumula careva probe și de a-și susține învinuirea. Astfel, raportând și prevederilor legale, agentul constatator, la etapa constatării faptei contravenționale, urma prin mijloace probatorii pertinente să dovedească vinovăția contravenientului. Din analiza actului de învinuire contestat/criticat, se înțelege, că constatările și concluziile agentului constatator, despre temeinicia învinuirii aduse contravenientului Guțu Vladislav de comiterea contravenției prevăzute la art. 180 alin. (11) Cod contravențional, este una formală și vădit neîntemeiată. Este de relatat suplimentar, că raportat la cele indicate supra, și având în vedere că prezumția de nevinovăție de care se bucură contravenientul, potrivit legislației naționale și internaționale, prezumție ce poate fi răsturnată doar prin probe pertinente, raportând la circumstanțele cauzei este de reținut că contravenientul nu se face vinovat de săvârșirea pretinsei contravenții, respectiv concluziile agentului constatator asupra temeiniciei învinuirii, sunt contrare materialelor cauzei contravenționale.

4. Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 26 februarie 2026, s-a respins ca neîntemeiată contestația depusă de avocatul Nicolae Leșan în interesele contravenientului Guțu Vladislav (născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, ***** 24, ap. 230) împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 30/25 din 09.06.2025 și a hotărârii nr. 148 comisiei administrative a Preturii sect. Buiucani din 30.09.2025 prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 40 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 2000 (două mii) lei, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 180 alin. (11) Cod contravențional.

5. Împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 26 februarie 2026, avocatul Leșan Nicolae în interesele contravenientului Guțu Vladislav, a depus în termen recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărârii cu rejudecarea cauzei.

În motivarea recursului a invocat:

- hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani, este neîntemeiată, pasibilă de a fi anulată, deoarece nu a examinat multiaspectual cauza contravențională, și a examinat formalist unele alegații, dând în tot dreptate autorității publice intimate/agentului constatator, alegațiile instanței de fond fiind subiective și declarative.

- deși agentul constatator a prezentat instanței careva plicuri și avize aceste în sine nu demonstrează eschivarea și rea-vinovăția contravenientului Guțu Vladislav, de la încheierea contractului de deservire a blocului locativ, mai mult decât atât, nu s-au stabilit toate circumstanțele de către instanța de fond, cu referire la modul si termenul încheierii contractului.

- menționează că contravenientul nu este obligat să își declare nevinovăția, sarcina probațiunii îi revine agentului constatator. Deși Guțu Vladislav, a formulat mai multe întrebări în contestație, care fac referire în obiectul cauzei, intimata/agentul constatator, nici la una din ele nu a oferit răspuns în cadrul Instanței de judecată.

Astfel, întrebările subsemnatei, ce urmau a fi concretizate de către agentul constatator, constau în -

a) Când urma să fie încheiat contractul de deservire a blocului locativ ?

b) Dacă la moment semnării, contravenientul Guțu Vladislav, avea cunoștință despre existența și necesitatea semnării acestuia?

c) Prin ce mijloace de probă se confirmă pretinsul refuz de a semna contractului respectiv?

d) Era contravenientul, în condițiile de fapt și de drept ale cauzei, obligată să încheie contractul de deservire a spațiului locativ?

- faptul eschivării cât și rea-voința contravenientei, urmând a fi demonstrat de către agentul constatator, nu prin simpla emitere a unui Proces-verbal cu privire la contravenție, ci printr-un probatoriu pertinent că într- adevăr contravenienta s-a eschivat de la încheierea contractului

- în lipsa examinării acestor circumstanțe supra, se înțelege că examinarea cauzei contravenționale, de către instanța de fond, a fost una formalistă, fără a fi luate în considerare toate circumstanțele de caz.

- astfel, imobilul aflat în *****, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 133, nesatisfăcând cerințe minime de trai la moment, și necorespunzând exigențelor minime pentru locuințe - NU poate fi numită *locuință* în temeiul art. 4 din Legea 75/2015, fapt pentru care și încheierea contractelor de prestare a serviciilor în fondul locativ, *la etapa actuală este una neîntemeiată.*

- într-adevăr există diferență dintre „locuință” și o „porțiune de pământ înconjurată de niște cărămizi”. În ultim caz, din aceste considerente și s-a solicitat concretizarea în cadrul ședinței de judecată, cu oferirea unui răspuns la această întrebare - ***d)*** *Era*

contravenientul, în condițiile de fapt și de drept ale cauzei, obligată *să încheie contractul de deservire a spațiului locativ?*

- în speță, consider justificat că numita cauză contravențională urmează a fi trimisă la rejudecare în fond, pentru a fi prezentate probe suplimentare, or de către agentul constatator, nu a fost prezentat nici un mijloc de probă, care ar adeveri faptul refuzul încheierii contractului, nici dacă contravenientul era în cunoștință de cauză de a semna acest contract și când urma a fi încheiat.

- există o multitudine de circumstanțe care nu au fost luate în considerare de către instanța de fond. Remarc și faptul că în cazul în care instanța de recurs, nu va trimite cauza la rejudecare în fond, drepturile contravenientului/recurentului, la proces echitabil - vor fi grav încălcate.

6. Conform art.471 alin. (1)-(2) Codul contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

7. La 14.04.2026 avocatul Leșan Nicolae în interesele contravenientului Guțu Vladislav, a depus referință asupra recursului prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărîrii și anularea procesului verbal cu privire la contravenție nr. 30/25 din 09.06.2025. Precum și a anexat hotărârea nr. 147 prin care soția acestuia Guțu Inna fost sancționată deja pe aceiași faptă.

8. ***Analizând și apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei contravenționale și prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este nefondat şi pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.***

9. În conformitate cu prevederile art. 5 Cod contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională.

10. În concordanță cu art. 7 al Codului contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

11. Potrivit art. 374, alin. (2) din același cod, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârșirea contravenţiei.

12. În concordanță cu prevederile art. 375 din același cod, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească

nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârșirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

13. În conformitate cu art. 440, alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

14. Potrivit art. 442, alin. (1) din același act normativ, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

15. În baza art. 443, alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.

16. Conform art. 445 Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul

de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârșite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

17. Conform art. 448, alin. (1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^{1}, alin. (8).

18. Alineatul (4) și (8) al aceluiași articol prevede că, contestaţia împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenţionale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza. […] Pentru contestaţia depusă împotriva deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale se percepe o taxă de timbru în mărimea prevăzută de Legea taxei de stat nr.213/2023.

19. În acord cu reglementările art. 458, alin. (1) din același act normativ, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

20. Conform art. 462, alin. (4) Cod contravențional, partea descriptivă [a hotărârii judecătorești] cuprinde: a) circumstanţele constatate în judecarea cauzei; b) probele pe care se întemeiază concluzia şi motivele de respingere a probelor; c) norma contravențională pe care se întemeiază soluţionarea cauzei.

21. Conform art. 465 Cod contravenţional, hotărârile judecătoreşti contravenţionale pot fi atacate cu recurs. Decizia pronunțată în recurs este irevocabilă.

22. În baza art. 470, alin. (3) Cod contravențional, instanţa de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate şi cererilor

formulate de recurent, să examineze şi alte temeiuri fără a agrava situaţia contravenientului.

23. Potrivit art. 471 din același cod, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces. Instanţa de recurs este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor esenţiale invocate în recurs.

24. În conformitate cu art. 473, alin. (1), pct. 1), lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul şi menține hotărârea atacată dacă recursul: este nefondat.

25. În temeiul art. 6, § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public şi în termen rezonabil, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărârea trebuie să fie pronunţată în mod public […].

26. Cu titlu de principiu, instanța de recurs relevă că domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nr. 1950 din 04.11.1950 (cauza *Ziliberberg vs Moldova*, 1 februarie 2005, §§ 29, 32, cauza *Garyfallou AEBE vs Grecia* din 24 septembrie 1998, § 56), respectiv și garanțiile unui proces echitabil urmează a fi asigurate în deplinătate.

27. În speță, persoana care a depus recursul are dreptul de a-l declara în virtutea art. 467 Cod contravențional, iar recursul a fost întemeiat pe unul din cazurile expres prevăzute de lege (art. 466 Cod contravențional).

28. La depunerea prezentului recurs termenul legal prevăzut de art. 468, alin. (1) Cod contravențional – 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești sau de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească – a fost respectat.

29. Motivele centrale în baza cărora s-a întemeiat recursul au constat în aceea că fapta contravențională nu a fost probată și a fost încălcat dreptul la un proces echitabil.

30. În speță, prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 30/25 din 09.06.2025 și a hotărârii nr. 148 comisiei administrative a Preturii sect. Buiucani din 30.09.2025, Guțu Vladislav a fost trasă la răspundere contravențională şi sancționată conform art. 180 alin. (11) Cod contravențional cu amendă în mărime de 40 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 2000 (două mii) lei, pe faptul că, în calitate de proprietar al încăperii

ne locative cu numărul cadastral *****, cu suprafața de 12,7 m.p, amplasat în blocul locativ din bd. Ștefan cel Mare 133, *****, refuză încheierea contractului de deservirea blocului locativ menționat.

31. Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 26 februarie 2026, s-a respins ca neîntemeiată contestația depusă de avocatul Nicolae Leșan în interesele contravenientului Guțu Vladislav (născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, ***** 24, ap. 230) împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 30/25 din 09.06.2025 și a hotărârii nr. 148 comisiei administrative a Preturii sect. Buiucani din 30.09.2025 prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 40 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 2000 (două mii) lei, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 180 alin. (11) Cod contravențional.

32. Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept întru casarea acesteia, astfel că, la adoptarea soluției, instanța de fond a ținut cont de rigorile statuate la art. 458, alin. (1) din Codul contravențional, care indică că, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; existența circumstanțelor atenuante şi/ sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

33. Hotărârea judecătorească contestată cuprinde elementele stipulate de art. 462 Cod contravențional, fiind alcătuită din parte introductivă, parte descriptivă şi dispozitiv, fiecare din părți cuprinzând elementele strict reglementate de norma procesuală nominalizată. În fond, hotărârea judecătorească atacată este legală, întemeiată şi motivată.

34. În fond, hotărârea judecătorească atacată este legală, întemeiată şi motivată. Soluția adoptată de instanța de fond este conformă rigorilor de la art. 462, alin. (5) din Codul contravențional.

35. Subsecvent celor enunţate, Colegiul penal conchide că prima instanţă justificat şi întemeiat a apreciat că, la caz, agentul constatator a prezentat probe concludente şi pertinente ce ar confirma faptul comiterii de către contestatar a contravenției imputate și că se confirmă vinovăția contestatarului în comiterea contravenției ce i se impută.

36. În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat

posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil (cauza *Ruiz Torija vs Spania,* hotărârea CtEDO din 09.12.1994, §29; cauza *Papon vs Franța*, hotărârea CtEDO din 15.12.2001; cauza *Boldea vs România*, hotărârea CtEDO din 15.02.2007, §30).

37. Vina lui Guțu Vladislav în cele imputate se confirmă elocvent prin probele materiale cercetate nemijlocit în ședința judiciară, după cum urmează: copia hotărârii nr. 148 din 30.09.2025 (f. d. 8); copia procesului-verbal al ședinței comisiei administrative din 30.09.2025 (f. d. 9);copia scrisorii de expediere (f. d. 10); hotărârea nr. 148 a comisiei administrative a Preturii sect. Buiucani din 30.09.2025 (f. d. 11); copia citației și al avizului poștal de recepție (f. d. 12-13); procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 30/25 din 09.06.2025 (f. d. 14); extras din registrul bunurilor imobile (f. d. 15); extras din baza de date Acces eliberat pe numele lui Guțu Vladislav (f. d. 16); scrisoare de expediere (f. d. 17); procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 30/25 din 09.06.2025 (f. d. 18); aviz, plic (f. d. 19); scrisoare de expediere (f. d. 20); copia procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 30/25 din 09.06.2025 (f. d. 21); aviz, plic (f. d. 22, 23); copia prescripției din 19.05.2025 expediată în adresa lui Guțu Vladislav, copia avizului și copia plic (f. d. 24-25).

38. Prin urmare, reieșind din ansamblul de probe administrate, Colegiul consideră justă concluzia instanței de fond prin care ultima a stabilit că acțiunile reprezentantului Guțu Vladislav corect au fost încadrate juridic în baza art. 181 alin (11) Cod contravențional.

39. Examinând recursul declarat de către recurent în prezenta cauză, Colegiul Penal consideră că argumentele acestuia nu constituie temei de casare a hotărârii primei instanțe, ci constituie un dezacord formal asupra soluției adoptate de către instanța de judecată, respectiv nu poate constitui temei de casare acesteia.

40. Mai mult, prima instanță destul de clar și cert a explicat recurentului aprecierea sa în raport cu circumstanțele de fapt și de drept ale speței, cu care instanța de recurs este absolut solidară și nu se va expune repetat.

41. Instanța de recurs nu reține argumentele invocate de recurent referitor la faptul că încăperea din *****, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 133 este o încăpere izolată, demisol unde nu sunt satisfăcute cerințe minime de trai și nu corespunde momentan exigențelor minime pentru locuințe, or, potrivit pct. 1 din Dispoziția Primăriei ***** nr. 53-d din 20.01.2006, *proprietarul, locatarul încăperilor nelocuibile din blocul locativ achită în mod obligatoriu plata pentru deservirea tehnică și reparația elementelor de uz comun, salubrizarea terenului aferent blocului, conform tarifelor aprobate pentru bloc și celor aprobate prin contractul încheiat cu gestionarul fondului locativ*. La data de 19.05.2025 ÎMGFL nr. 13 din Chișinău în procedura falimentului a expediat în adresa lui Guțu

Vladislav prescripție/ înștiințare prin care a solicitat în termen de 7 zile să se prezinte la sediul întreprinderii pentru încheierea contractului și achitarea taxei stabilite, prezentând setul de acte necesar în acest scop. Prescripția/ înștiințarea a fost expediată prin intermediul oficiului poștal cu aviz recomandat atât la adresa de domiciliu a contravenientului - *****, 24 ap. 230, *****, cât și la adresa amplasării încăperii ne locative ce aparține contravenientului - bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 133, *****. Potrivit prescripției Guțu Vladislav a fost avertizat ca în caz de nerespectare a prescripției, agentul constatator din cadrul întreprinderii va întocmi Proces-verbal de constatare a contravenției prevăzute de art. 180 alin. (11) din Codul Contravențional (f. d. 24, 25). Instanța de judecată remarcă că în adresa ÎMGFL nr. 13 nu a fost expediat un careva răspuns sau solicitări privind încheierea unui contract.

42. Astfel, potrivit art. 46 alin. (5) din Constituția Republicii Moldova, *dreptul de proprietate privată obligă la respectarea sarcinilor privind protecția mediului înconjurător și asigurarea bunei vecinătăți, precum și la respectarea celorlalte sarcini care, potrivit legii, revin proprietarului*.

43. Conform art. 48 alin. (5) din Legea cu privire la locuințe nr. 75 din 30.04.2015, *proprietarii de locuințe sau de încăperi cu altă destinație decât cea de locuință sânt obligați să participe cu cotă-parte la cheltuielile de întreținere și reparație a proprietății comune din blocul locativ prin finanțarea acestor lucrări, astfel încât această proprietate să fie întreținută conform normelor tehnice și regulilor de exploatare sigură stabilite.*

44. Potrivit art. 50 alin. (6) din Legea cu privire la locuințe nr. 75 din 30.04.2015, *Persoanele fizice și juridice care dețin în proprietate sau în folosință într-un bloc locativ încăperi cu altă destinație decât cea de locuință achită obligatoriu cheltuielile ce țin de deservirea tehnică și de reparația echipamentelor tehnice din interiorul blocului locativ, în conformitate cu contractele încheiate cu asociația de proprietari din condominium gestionarul sau cu prestatorii de servicii. Asemenea contracte vor încheia toate persoanele fizice sau juridice care dețin în proprietate sau în folosință bunuri amplasate pe terenul aferent blocului locativ*.

45. Potrivit dispoziției Primarului general al municipiului Chișinău nr. 289-d din 02.05.2013 „Cu privire la contractarea serviciilor comunale și necomunale de către proprietarii și chiriașii spațiilor ne locative din interiorul blocurilor locative” (pct. 1), agenții economici, persoanele fizice care dispun în proprietate sau locațiune spații ne locative din interiorul blocurilor locative sunt obligați să beneficieze de contracte de prestare a serviciilor comunale și ne comunale.

46. Referitor la argumentul apărătorului privind necesitatea remiterii cauzei la rejudecare pentru administrarea unor probe suplimentare. Instanța de recurs atestă că, asemenea susținere nu este întemeiată, în condițiile în care recurentul a avut posibilitatea

efectivă de a prezenta aceste probe în faza recursului, însă nu a valorificat acest drept procesual. Or, procedura de recurs oferă părților cadrul necesar pentru completarea materialului probator, iar invocarea ulterioară a unor pretinse probe noi nu poate justifica reluarea examinării cauzei în lipsa unor impedimente obiective care să fi împiedicat prezentarea lor la momentul oportun.

47. În concluzie se atestă că, recurentului/contravenientului Guțu Vladislav i s-a acordat în mod efectiv posibilitatea de a propune orice probe ar fi considerat necesare în combaterea celor reținute de agentul constatator și de a expune argumentele în apărare, în cadrul unei proceduri contradictorii, însă la caz nu a prezentat înscrisuri pertinente în măsura de a răsturna cele constatate şi probate de agentul constatator.

48. Conform prevederilor art. 470 Cod contravențional, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute la art. 466 Cod contravențional, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent, având dreptul să examineze şi alte temeiuri, însă doar cu condiția că nu se va agrava situația contravenientului.

49. Examinând recursul declarat de către recurent în prezenta cauză, Colegiul Penal consideră că argumentele acestuia nu constituie temei de anulare a hotărârii primei instanțe.

50. În atare circumstanțe, Colegiul reține că, instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/ afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (a se vedea cauza *Ruiz Torija vs Spania,* hotărârea CtEDO din 09.12.1994).

51. În această ordine de idei, Colegiul Penal conchide că argumentele invocate în recurs, nu şi-au găsit confirmare în procesul verificării legalității în ordinea controlului ierarhic superior, motiv pentru care recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea fără modificări a soluției instanței de fond, care este legală, obiectivă și corectă.

52. Din considerentele menționate şi având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate şi a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul şi a menține hotărârea instanței de fond.

53. Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E :

Respinge ca nefondat recursul avocatului Leșan Nicolae în interesele contravenientului Guțu Vladislav împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 26 februarie 2026, în cauza contravențională în privința contravenientului Guțu Vladislav, învinuit în baza art. 180 alin. (11) Cod contravenţional, și se menține această hotărâre fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului
Judecătorul ***Igor CHIROȘCA***

Judecătorul ***Andrei MOCANU***

Judecătorul ***Adrian CLEVADA***