Dosarul nr.4r-2884/23 Judecătoria Chișinău, (sediul Buiucani)
4-22183923-02-4r-28072023 Judecător Liudmila Beșliu

D E C I Z I E
În numele legii
(dispozitiv)

30 noiembrie 2023 mun. Chișinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Chișinău
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Ion Bulhac
Judecători: Ghenadie Lîsîi și Ghenadie Morozan
Cu participarea:
Intimatului Sîli Vladimir

examinînd în şedinţă publică, în ordine de recurs, recursul declarat de către agentul constatator Nuța Dumitru împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 31 martie 2023, prin care a fost admisă contestaţia înaintată de contestatarul Sîli Vladimir împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI nr.05794040 din 29.11.2022 întocmit de către Inspectoratul Naţional de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliţie, prin care Sîli Vladimir a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenţiei, prevăzute de art. 238 alin. (3) Cod contravenţional, ca fiind întemeiată. A fost încetat procesul contravenţional iscat în privinţa lui Sîli Vladimir în baza art. 238 alin. (3) Cod contravenţional, pe motivul lipsei faptei contravenţionale.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator Nuța Dumitru și se menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 31 martie 2023, prin care a fost admisă contestaţia înaintată de contestatarul Sîli Vladimir împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI nr.05794040 din 29.11.2022 întocmit de către Inspectoratul Naţional de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliţie, prin care Sîli Vladimir a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenţiei, prevăzute de art. 238 alin. (3) Cod contravenţional, ca fiind întemeiată. A fost încetat procesul contravenţional iscat în

privinţa lui Sîli Vladimir în baza art. 238 alin. (3) Cod contravenţional, pe motivul lipsei faptei contravenţionale.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Ion Bulhac

Judecători: Ghenadie Lîsîi

Ghenadie Morozan

Dosarul nr.4r-2884/23 Judecătoria Chișinău, (sediul Buiucani)

4-22183923-02-4r-28072023 Judecător Liudmila Beșliu

D E C I Z I E

În numele legii

30 noiembrie 2023 mun. Chişinău

Colegiul Penal al Curţii de Apel Chișinău

Având în componenţa sa:

Preşedintele şedinţei, judecător: Ion Bulhac

Judecători: Ghenadie Lîsîi și Ghenadie Morozan

Cu participarea:

Intimatului Sîli Vladimir

examinînd în şedinţă publică, în ordine de recurs, recursul declarat de către agentul constatator Nuța Dumitru împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 31 martie 2023, prin care a fost admisă contestaţia înaintată de contestatarul Sîli Vladimir împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI nr.05794040 din 29.11.2022 întocmit de către Inspectoratul Naţional de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliţie, prin care Sîli Vladimir a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenţiei, prevăzute de art. 238 alin. (3) Cod contravenţional, ca fiind întemeiată. A fost încetat procesul contravenţional iscat în privinţa lui Sîli Vladimir în baza art. 238 alin. (3) Cod contravenţional, pe motivul lipsei faptei contravenţionale.

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

C O N S T A T Ă:

La 29 noiembrie 2022, agentul constatator din cadrul Inspectoratul Naţional de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliţie, Nuţa Dumitru, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI nr.05794040, prin care Sîli Vladimir a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 238 alin. (3) Cod contravenţional şi sancţionat cu amendă în mărime de 20 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1000 lei, fiind reţinut faptul că, Sîli Vladimir, la 29 noiembrie 2022, exploatând mijlocul de transport de model Mercedes cu n/î DU VS 667 nu a acordat prioritate legală pietonului care traversa partea carosabilă a drumului regulamentar.

La rândul său, făptuitorul Sîli Vladimir la 30 noiembrie 2022 a înaintat o contestaţie privind dezacordul cu legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie.

În esenţă, autorul contestaţiei indică că, nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenţie şi cu decizia de sancţionare.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 31 martie 2023, a fost admisă contestaţia înaintată de contestatarul Sîli Vladimir împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI nr.05794040 din 29.11.2022 întocmit de către Inspectoratul Naţional de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliţie, prin care Sîli Vladimir a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenţiei, prevăzute de art. 238 alin. (3) Cod contravenţional, ca fiind întemeiată. A fost încetat procesul contravenţional iscat în privinţa lui Sîli Vladimir în baza art. 238 alin. (3) Cod contravenţional, pe motivul lipsei faptei contravenţionale.

Nefiind de acord cu hotărîrea nominalizată, agentul constatator Nuța Dumitru a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea hotărârii cu remiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului s-au invocat următoarele motive:

- în adresa instanţei conform prevederilor art. 395 alin.l CC RM, dosarul contravenţional a fost expediat în termenul prevăzut de lege.
- conform prevederilor art. 440 alin.(2) a CC RM - Agentul constatator este sesizat prin plîngere sau denunţ ori se autosesizează cînd dispune de informaţii suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenţie fie prin constatarea faptei contravenţionale.
- conform prevederilor art. 425 alin. (2) a CC RM - în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în

conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Astfel, probele au fost prezentate contravenientului la faţa locului, cu care acesta a fost de acord.

În ședința instanței de recurs, agentul constatator fiind citat legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu s-a prezentat, iar instanța de recurs a dispus examinarea recursului în lipsa acestuia, în temeiul prevederilor art.471 alin.2) Cod Contravențional.

Intimatul Sîli Vladimir a solicitat respingerea cererii de recurs, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, audiind participanții la proces, Colegiul penal constată, că recursul este necesar de a fi respins ca nefondat, cu menţinerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menţine hotărîrea atacată, dacă acesta este nefondat.

Din materialele dosarului, Colegiul Penal reține că, la 29 noiembrie 2022, agentul constatator din cadrul Inspectoratul Naţional de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliţie, Nuţa Dumitru, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI nr.05794040, prin care Sîli Vladimir a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 238 alin. (3) Cod contravenţional şi sancţionat cu amendă în mărime de 20 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1000 lei, fiind reţinut faptul că, Sîli Vladimir, la 29 noiembrie 2022, exploatând mijlocul de transport de model Mercedes cu n/î DU VS 667 nu a acordat prioritate legală pietonului care traversa partea carosabilă a drumului regulamentar.

La rândul său, făptuitorul Sîli Vladimir la 30 noiembrie 2022 a înaintat o contestaţie privind dezacordul cu legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie.

În esenţă, autorul contestaţiei indică că, nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenţie şi cu decizia de sancţionare.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 31 martie 2023, a fost admisă contestaţia înaintată de contestatarul Sîli Vladimir împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI nr.05794040 din 29.11.2022 întocmit de către Inspectoratul Naţional de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliţie, prin care Sîli Vladimir a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenţiei, prevăzute de art. 238 alin. (3) Cod contravenţional, ca fiind

întemeiată. A fost încetat procesul contravenţional iscat în privinţa lui Sîli Vladimir în baza art. 238 alin. (3) Cod contravenţional, pe motivul lipsei faptei contravenţionale.

Nefiind de acord cu hotărîrea nominalizată, agentul constatator Nuța Dumitru a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea hotărârii cu remiterea cauzei la rejudecare.

Verificînd legalitatea și temeinicia hotărîrii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator și va menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 31 martie 2023.

Colegiul Penal, reiterează că, scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvîrşirii de noi contravenţii.

Colegiul Penal din materialele dosarului reține că, agentul constatator nu a putut prezenta careva probe în confirmarea acuzării, conform prevederilor art. 457 al. 1 Cod Contravenţional.

Conform prevederilor art. 21 din Constituţie, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată pînă cînd vinovăţia sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanţiile necesare apărării sale.

În temeiul prevederilor art. 7 Cod Contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod. în cazul dat. instanţa consideră că vinovăţia contestatarului n-a fost dovedită, deoarece la materialele cauzei nu sunt anexate careva probe întru confirmarea faptului comiterii contravenţiei. Astfel, doar procesul - verbal de contravenţie nu poate fi considerată o probă concludentă şi pertinentă întru confirmarea vinovăţiei făptuitorului.

Colegiul penal reiterează că conform art. 375 Cod Contravenţional, persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Articolul 425 alin. (1) şi (2) Cod Contravenţional prevede că, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la

constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul - verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice ş: medico-legale, raportul de expertiză.

Subsecvent celor enunţate Colegiul penal conchide că, prima instanţă justificat şi întemeiat a apreciat că la caz, agentul constatator n-a prezentat careva probe concludente şi pertinente ce ar confirma faptul comiterii de către contestatar a contravenţiei imputate, nu sunt probe ce confirmă vinovăţia contestatarului în comiterea contravenţiei care i se impută.

Argumentele invocate de contestatar în contestaţie nu au fost combătute de către recurent, care urmează să prezinte probe ce ar confirma vinovăţia persoanei trase la răspundere contravenţională, astfel lipsesc careva probe ce ar dovedi vinovăţia contravenientului de comiterea contravenţiei, prevăzute de art. 238 alin. (3) al Codului Contravenţional.

Astfel, din motiv că agentul constatator nu a prezentat probe în confirmarea vinovăţiei contravenientului, unica probă prezentată instanţei fiind procesul-verbal cu privire la contravenţie, instanţa de judecată corect a ajuns la concluzia de a admite contestaţia ca întemeiată, constatînd lipsa în acţiunile contestatarului a faptului contravenţiei.

În conformitate cu prevederile art.375 alin.(3) Cod contravenţional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

În corespundere cu prevederile art.441 alin.(1) lit.a) Cod contravenţional, procesul contravenţional încetează dacă nu există faptul contravenţiei.

Iar, conform prevederilor art.461 Cod contravenţional, în cazul în care, pe parcursul jude cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional

Reieșind din cele relevate, Colegiul Penal consideră întemeiată concluzia primei instanţe în speța dedusă judecății, de a înceta procesul din lipsa faptului contravenţiei.

Mai mult, Colegiul penal reține că, agentul constatator nu a motivat în cererea de recurs care este motivul și temeiul legal al casării hotărîrii primei instanțe, or un dezacord formal al soluției adoptate de către instanța de judecată nu poate constitui temei de casare acesteia.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator Nuța Dumitru și se menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 31 martie 2023.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator Nuța Dumitru și se menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 31 martie 2023, prin care a fost admisă contestaţia înaintată de contestatarul Sîli Vladimir împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI nr.05794040 din 29.11.2022 întocmit de către Inspectoratul Naţional de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliţie, prin care Sîli Vladimir a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenţiei, prevăzute de art. 238 alin. (3) Cod contravenţional, ca fiind întemeiată. A fost încetat procesul contravenţional iscat în privinţa lui Sîli Vladimir în baza art. 238 alin. (3) Cod contravenţional, pe motivul lipsei faptei contravenţionale.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Ion Bulhac

Judecători: Ghenadie Lîsîi

Ghenadie Morozan