Dosarul nr. 1-114/25
1-25109299-09-1-31072025

S E N T I N Ț Ă
ÎN NUMELE LEGII

03 septembrie 2025 orașul Sângerei

Judecătoria Bălți (sediul Sângerei)
Instanța de judecată, compusă din:
Președintele ședinței,
judecătorul Hristina Craveț
Grefier Maria Goraș
Cu participarea procurorului Victor Rauh
Avocatului Eugen Hadîrcă

a examinat în ședința de judecată publică cauza penală privind învinuirea lui

Țocană Liudmila, IDNP *****, născută la ***** în or. *****, neangajată în cîmpul muncii, căsătorită, nesupus militar, cetățean al Republicii Moldova, 3 copii minori la întreținere, dom. or. *****, str. *****, fără antecedente penale.

în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 186 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova.

Cauza penală s-a aflat pe rolul instanței de la data de 31 iulie 2025 până la data de 03 septembrie 2025.

Cauza s-a judecat în procedura simplificată prevăzută de art. 364[1] CPP, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Asupra materialelor și probelor din dosar, instanța de judecată,-

A C O N S T A T A T:

1.Țocană Liudmila la 30 iunie 2025, în perioada de tip cuprinsă între orele 07:20-07:40, aflîndu-se în or. Sângerei, acționând cu intenție directă, adică dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, din interes material, având scopul

sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane și însușirea lor ulterioară, folosindu-se de faptul că nu a fost observat de nimeni, prin acces liber de pe pragul magazinului a companiei de telecomunicații ”Moldcell”, situat în or. Sângerei, str. *****, de unde a sustras pe ascuns: o geantă la prețul de 1 000 lei, în care se afla portmoneu la prețul de 150 lei, mijloace financiare în sumă de 13 850 lei, un telefon mobil de model ”*****” a preț de 3 000 lei, cu cartela SIM a companiei de telecomunicații ”Moldcell” ne. ***** la preț de 50 lei, cartela SIM a companiei de telecomunicații ”*****” la preț de 50 lei, un lanț din aur cu greutatea de 5 grame la prețul de 10 000 lei, un lanț din aur cu greutatea de 2,5 grame la prețul de 5 000 lei, foarfece pentru manichiură la preț de 50 lei, cauzîndu-i astfel părții vătămate Șclearscaia Lidia o daună materială în sumă totală de 33 150 lei.

A N A L I Z A P R O B E L O R

Fiindcă cauza s-a judecat în procedura simplificată, prevăzută de art. 364[1] CPP pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanţa de judecată a analizat următoarele probe prezentate de procuror şi acceptate de inculpată, care demonstrează integral vinovăţia acesteia:

-declarațiile părții vătămate Șclearscaia Lidia depuse în cadrul urmăririi penale din care rezultă că de 6 ani activează în calitate de dereticătoare la magazinul ”Moldcell” amplasat în or. Sângerei, str. *****. La 30 iunie 2025, la orele 06:00 s-a deplasat la serviciu, însă fiindcă magazinul era încă încuiat a lăsat geanta în mânerul ușii magazinului, după ce a mers în debara după ustensile necesare pentru lucru și a dus gunoiul. Pe orele 07:40 a observat că geanta lipsește. În geantă ultima avea sume bănești în cuantum total de 13 850 lei, 7000 lei erau lângă telefonul mobil, iar suma de 6850 se aflau în portmoneu; buletin de identitate, carnetul de pensionar, cardul bancar de la BC ”*****” SA, telefon mobil de model ”*****” de culoare violet deschis la preț de 3000 lei, două cartele SIM una de la compania SA ”Moldcell” și alta de la compania din federația Rusă ”*****”; două lănțișoare de aur unul cu greutatea de 5 grame la prețul de 10 000 lei și unul de 2,5 grame la prețul de 5000 lei. După ce a observat că geanta lipsește și întrebând de vânzătoarea de la magazinul din apropriere ”Salamer” care i-a comunicat că nu a observat ceva deosebit a sesizat poliția. (f.d.20-26)

În ședința de judecată partea vătămată a relatat că are pretenții materiale la inculpată, fiindcă prejudiciul i-a fost restituit parțial. Mai mult pentru restabilirea cartelei SIM a fost nevoită să meargă în Federația Rusă pentru a o restabili, fiindcă prin aceasta recepționa pensia și a cheltuit pentru deplasare tur-retur. La moment nu a formulat o acțiune civilă pentru a stabili definit prejudiciul cauzat. A solicitat să fie sancționată după lege, or să îi fi restituit prejudiciul putea să și o ierte, or scopul acesteia nu este ca inculpata să fie condamnată penal.

-declarațiile martorului *****, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că activează în calitate de taximetrist la ”AnturtransNord” din anul 2010, efectuând zilnic cursa pe itinerarul Sângerei-Bălți, Bălți-*****. La 30 iunie 2025, ora 07:50 se afla parcat lângă magazinul ”*****” din orașul ***** când s-a apropiat o persoană de gen feminin, îmbrăcată în pantaloni scurți de culoare neagră, maiou de culoare deschisă, chipiu negru pe cap și rucsac în spate. Aceasta i-a comunicat că îi achită suma de 200 lei dacă pleacă imediat spre mun. Bălți fiindcă se grăbește. Împreună cu alte două persoane s-a pornit spre mun. Bălți. (f.d.29-31)

-procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 01.07.2025 depusă de către Șclearscaia Lidia. (f.d.3);

-raportul despre primirea informației referitoare la infracțiunii și incidente din 30.06.2025. (f.d.4);

-proces-verbal de cercetare la fața locului din 30.06.2025 cu planșa fotografică (f.d.5-6, 7-8);

- proces-verbal de cercetare la fața locului din 30.06.2025 cu planșa fotografică (f.d.9-10, 11-14);

-proces-verbal de ridicare din 30.06.2025 (f.d.33);

-plic cu CD-disc. (f.d.34);

-proces-verbal de examinare a obiectului din 02.07.2025. (f.d.35);

-ordonanța de recunoaștere și atașare la dosar a mijloacelor materiale de probă din 02.07.2025. (f.d.36);

-proces-verbal de ridicare din 30.06.2025. (f.d.39);

-plic cu CD-disc. (f.d.40)

-proces-verbal de examinare a obiectului din 02.07.2025. (f.d.41)

-ordonanța de recunoaștere și atașare la dosar a mijloacelor materiale de probă din 02.07.2025. (f.d.42);

-proces-verbal de ridicare din 30.06.2025. (f.d.44);

-plic cu CD-disc. (f.d.45);

-proces-verbal de examinare a obiectului din 03.07.2025. (f.d.46);

-ordonanța de recunoaștere și atașare la dosar a mijloacelor materiale de probă din 03.07.2025. (f.d.47);

-proces-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații prevăzute de art. 138^{12} Cod de procedură penală 9 culegere de informații) din 02.07.2025. (f.d.53-54);

-planșă fotografică. (f.d.55-59);

-certificat. (f.d.60);

- proces-verbal de examinare a obiectului din 07.07.2025. (f.d.61);

-ordonanță de recunoaștere în calitate de corp delict din 07.07.2025. (f.d.62);

-ordonanță privind restituirea corpurilor delicte din 07.07.205. (f.d.64)

-recipisa eliberată de către partea vătămată Șclearscaia Lidia din 07.07.2025. (f.d.65)

Inculpata Țocană Liudmila, fiind audiată în cadrul ședinței de judecată, conform regulilor de audiere a martorului, pe lângă faptul că a recunoscut probele procurorului acumulate în cadrul urmăririi penale, a mai declarat că la 30 iunie 2025 se afla în or. ***** și în timp ce dorea să meargă spre transportul public pentru a merge în mun. Bălți. Mergând pe stradă a văzut în mânerul magazinului ”Moldcell” din oraș o geantă pe care a hotărât să o sustragă. A luat geanta și în ea era bani în sumă de 13850 lei, telefon mobil și lănțișor din aur. Mai erau și alte lucruri însă acestea le-a aruncat cu tot cu geantă sub o mașină care era parcată. O parte din bunuri au fost întoarse părții vătămate și anume telefonul mobil, un lănțișor din aur și 4600 lei. Nu a recuperat restul prejudiciului deoarece se află în proces de divorț cu soțul, are probleme de sănătate și 4 copii la întreținere. Promite să se angajeze la serviciu și să restituie părții vătămate restul prejudiciului. La fel, solicită aplicarea unei pedepse sub formă de ore muncă neremunerată în folosul comunității

Analizând cumulul de probe, instanța de judecată consideră vina inculpatei Țocană Liudmila în comiterea infracțiunii este demonstrată integral.

Î N C A D R A R E A J U R I D I C Ă.

Prin justețea probelor, instanța de judecată consideră acțiunile inculpatei Țocană Liudmila urmează a fi încadrate juridic în baza art. 186 alin. (1) CP al RM, fiindcă el a comis *furtul*, adică *sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane.*

P E D E A P S A.

La stabilirea măsurii pedepsei instanţa reiese din scopul pedepsei penale, care urmăreşte restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnaţilor şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni şi ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovaţilor, precum şi de condiţiile de viaţă ale acestora.

La aplicarea felului şi măsurii de pedeapsă în privința inculpatului judecata reiese din pericolul social al infracțiunii comise, urmările ei, circumstanțele atenuante şi agravante ale răspunderii penale, personalitatea inculpatului.

Instanța de judecată remarcă că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și aplicării ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii.

Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de astabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale. Legea penală fixează cadrul legal în limitele căruia

instanța de judecată efectuează operațiunea de stabilire și aplicare a pedepsei inculpatului.

Față de natura și gravitatea faptei comise a circumstanțelor reale de săvârșire a acesteia și a celor personale ale inculpatului, pedeapsa trebuie să fie aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii. Mai mult ca atât, pedeapsa este echitabilă când ea impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale perturbate prin infracțiune.

Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât de către inculpat cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

La fel, la determinarea aplicării în privința Ludmilei Țocană a unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcare, cât şi prin punctul de vedere de educare a făptuitorului, instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul comiterii acesteia, de personalitatea inculpatului, precum și de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.

În speță, s-au prezentat următoarele probe cu privire la personalitatea inculpatei:

Potrivit revendicării anexate la cauza penală anterior în privința inculpatei Țocană Liudmila a fost intentată o cauză penală cu 2006470043 în baza art. 186 Cod penal fiind efectuată mențiunea că se expediază în instanța de judecată, însă de către acuzatorul de stat nu a fost prezentată instanței de judecată soluția pe această cauză penală. (f.d.73 verso).

În conformitate cu prevederile art. 76 Cod penal instanţa de judecată nu a constatat existența circumstanțelor atenuante la caz.

În conformitate cu prevederile art. 77 Cod penal instanţa de judecată nu a constatat circumstanțe agravante.

Referitor la circumstanța recunoașterii vinovăției de către inculpat și care, potrivit legii, a atras incidența procedurii simplificate, instanța de judecată relevă că aceasta nu poate fi valorificată în calitate de circumstanță atenuantă prevăzută expres de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de fapt să i se acorde o dublă valență juridică.

La fel, și ca circumstanță agravantă reținută de către procuror ca fiind comiterea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru o

infracțiune similară, or o sentință definitivă și irevocabilă care să ateste că inculpata Țocană Liudmila a fost condamnată pentru o infracțiune similară nu a fost prezentată.

Conform caracteristicii nr. 336 din 16.04.2025 eliberată de Primăria or. ***** rezultă că inculpata Țocană Liudmila se caracterizează negativ. (f.d.71)

Infracțiunea comisă potrivit art. 16 Cod penal, este calificată ca infracțiune ușoară.

Astfel, instanţa consideră necesar a aplica inculpatei o pedeapsă penală.

Prin faptul că şi-a recunoscut vina şi a solicitat la examinarea cauzei în procedură simplificată, a contribuit la reducerea termenului de judecare a cauzei, la minimalizarea cheltuielilor statului în partea ce ţine de cercetarea publică a probelor acuzării.

Potrivit alin. (1) al art. 80^1 Cod Penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

În speță, pedeapsa prevăzută de legea penală pentru infracțiunea săvârșită de inculpată prevăzute la art.186 alin. (1) Cod penal este amendă în mărime până la 650 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 2 ani.

Astfel, noile limite cu care trebuie să opereze instanţa de judecată la stabilirea pedepsei inculpatei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, conform alin. (1), art.80^1 CP sunt de la 90 ore pînă la 180 ore.

Astfel, având în vedere că inculpata conform informației prezentate de către procuror nu a fost trasă la răspundere penală, are la întreținere 4 copii minori, a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, instanța de judecată îi va aplica o asemenea pedeapsă.

Față de natura și gravitatea faptei comise, a circumstanțelor reale de săvârșire a acesteia și a celor personale ale inculpatului, pedeapsa precum și modul de executare al acesteia, astfel individualizate – 120 de ore muncă neremunerată în folosul comunității, sunt capabile să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii, contribuind la reeducarea inculpatului, la formarea unei atitudini corespunzătoare față de ordinea de drept și principiile morale.

CORPURILE DELICTE.

Conform art. 385 alin. 1 pct.13) coroborat cu art. 162, alin. 1 pct.5) CPP al RM, la adoptarea sentinței instanța de judecată soluționează ce trebuie să se facă cu

corpurile delicte. În cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte.

La caz, instanța de judecată reține că în cadrul urmăririi penale a fost recunoscut în calitate de corpuri delicte: telefonul mobil de model ”*****” de culoare verde combinat cu violet, un lanț confecționat din aur și 23 bancnote cu nominalul de 200 lei, care la data de 07.07.2025 au fost restituite părții vătămate.

Astfel, instanța de judecată urmează ca la intrarea sentinței în vigoare de a lăsa în proprietatea părții vătămate corpurile delicte recunoscute în cauza penală respectivă.

În conformitate cu art. 364[1], 384, 389, Cod Procedură Penală, instanța de judecată,

C O N D A M N Ă :

Țocană Liudmila se recunoaște vinovată în săvîrșirea infracțiunii prevăzută de art. 186 alin. (1) Cod penal și în baza acestei Legi a-i stabili o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în cuantum de 120 (una sută douăzeci) ore.

Țocană Liudmila se obligă să se prezinte, în termen de 5 zile de la momentul rămînerii definitive a hotărîrii judecătoreşti, la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul în vederea executării pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Controlul executării pedepsei urmează a fi asigurat de Biroul de Probațiune *****.

Corpurile delicte: telefonul mobil de model ”*****” de culoare verde combinat cu violet, un lanț confecționat din aur și 23 bancnote cu nominalul de 200 lei restituite părții vătămate de lăsat în proprietatea acesteia la intrarea sentinței în vigoare.

Sentinţa cu drept de recurs, în partea erorilor procesuale și măsurii de pedeapsă, în Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Sângerei).

Sentința motivată pronunțată public la 03 septembrie 2025.

Președintele ședinței,
Judecător /semnătura/ Hristina Craveț

Copia corespunde originalului
Judecător Hristina Craveț