PIGD №4-25154274-23-4-04112025
Дело №4-166/2025

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ ЗАКОНА

05 декабря 2025 года **мун.Комрат**

Суд Комрат, местонахождение мун. Комрат (Центральный офис)
в составе:
Председательствующего, Судьи Храпаков В.Ф.,

рассмотрел в порядке письменного производства дело о правонарушении в отношении:

> **Никита Ильи Даниловича (NICHITA ILIA DANIL),** ***** года рождения, гражданина Республики Молдова, ИДН *****, проживающего по адресу: ***** не трудоустроенного, не военнообязанного, не состоящего в браке, не имеющего лиц на иждивении, имеющего среднее образование, являющегося лицом с ограниченными возможностями, не состоящего на учете у врача-психиатра и у врача-нарколога, не депутата, не имеющего специальных званий, классных чинов и государственных наград,

по обвинению в совершении правонарушения, предусмотренного ст.318 ч.(1) КоП.

Срок рассмотрения дела о правонарушении: 04.11.2025 года – 05.12.2025 года.

Процедура вызова участников процесса соблюдена.

На основании материалов дела и исследованных доказательств, суд,

У С Т А Н О В И Л:

31 октября 2025 года в отношении гр-на Никита Ильи, ***** года рождения, констатирующим субъектом – старшим советником Службы коммунитарной пробации Бюро пробации Комрат, Чебанова А., был составлен протокол о правонарушении №5 по ст.318 ч.(1) КоП.

Согласно протокола о правонарушении, Никита Илье предъявлено обвинение в том, что он 31 октября 2025 года, в период времени с 10 часов 30 минут до 10 часов 45 минут, 11.00 часов, в *****, отказался от установки мер электронного мониторинга, обязывающее носить электронную систему

наблюдения, предусмотренную положением ст.287^{7} ч.2^{1} ГПК.

Указанные действия Никита Ильи были квалифицированы констатирующим субъектом по ст.318 ч.(1) КоП.

04 ноября 2025 года возбужденное в отношении Никита И. производство о правонарушении и собранные материалы были направлены в Суд Комрат для рассмотрения по существу.

05 ноября 2025 года Судом Комрат были направлены лицу, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, Никита И. копии протокола о правонарушении, доказательств, выписок из материалов дела о правонарушении. Суд также письмом за исх. №16465 от 05.11.2025 года просил стороны выразить свою позицию о применении письменного производства и о рассмотрении дела о правонарушении, установив для этого десятидневный срок.

Советующее письменное обращение судебной инстанции было получено Никита И. 11.11.2025 года, что подтверждается имеющимся в деле уведомлением о получении.

Бюро пробации Комрат получило таковое обращение судебной инстанции 07.11.2025 года.

По истечении установленного судом срока, стороны не выразили свою позицию о применении письменного производства и о рассмотрении дела о правонарушении, в связи с чем, 24 ноября 2025 года судебная инстанция вынесла мотивированное определение о рассмотрении дела о правонарушении в отношении Никита И. в порядке письменного производства, без публичных обсуждений, по процедуре, предусмотренной главой VII^{1} КоП.

Рассмотрев дело о правонарушении, проверив законность и обоснованность составленного протокола о правонарушении, оценив представленные суду доказательства, суд приходит к выводу о том, что производство по делу о правонарушении подлежит прекращению ввиду отсутствия в действиях Никита И. события правонарушения по следующим мотивам.

Фактические обстоятельства дела:

17 сентября 2025 года Судом Комрат, по результатам рассмотрения заявления Никита Елены о применении мер защиты в случаях насилия в семье, было вынесено определение, которым указанное заявление Никита Е. было удовлетворено. Этим же определением суд распорядился выдать защитное предписание в отношении Никита Елены Петровны, применив к агрессору Никита Илье Даниловичу следующие меры, сроком на 90 дней:

- принуждение агрессора Никита Илье находиться от места нахождения жертвы Никита Елены на расстоянии, обеспечивающем ее безопасность, исключая также любой зрительный контакт с нею.

- запрет Никита Илье любого контакта, в том числе, телефонного, через переписку или любым другим способом, с жертвой Никита Еленой.

Установленные меры защиты суд распорядился применить в обязательном порядке с электронным наблюдением агрессора Никита Ильи (л.д.3-4).

17 сентября 2025 года на основании указанного определения, Судом Комрат было выдано защитное предписание, согласно которого к агрессору Никита Илье Даниловичу были применены следующие меры, сроком на 90 дней:

- принуждение агрессора Никита Илье находиться от места нахождения жертвы Никита Елены на расстоянии, обеспечивающем ее безопасность, исключая также любой зрительный контакт с нею.

- запрет Никита Илье любого контакта в том числе телефонного, через переписку или любым другим способом, с жертвой Никита Еленой.

Установленные меры защиты суд также распорядился применить в обязательном порядке с электронным наблюдением агрессора Никита Ильи (л.д.5).

31 октября 2025 года, по результатам предпринятых Бюро пробации Комрат мер по обеспечению исполнения Никита Ильей защитного предписания от 17.09.2025 года, выданного Судом Комрат, Никита Илья отказался от установки соответствующего электронного оборудования в виде электронного браслета, в подтверждение чего также было подано Никита И. письменное заявление (л.д.6).

31 октября 2025 года, констатирующим субъектом – старшим советником Службы коммунитарной пробации Бюро пробации Комрат, Чебанова А., в отношении Никита И. был составлен протокол о правонарушении №5, в соответствии с которым Никита И. было предъявлено обвинение в совершении правонарушения, предусмотренного ст.318 ч.(1) КоП. Указанный протокол о правонарушении был составлен в присутствии Никита И., однако последний отказался от подписания протокола о правонарушении (л.д.2).

Нормы права, подлежащие применению при разрешении дела о правонарушении.

В соответствии со ст.5 ч.(1) КоП, никто не может быть признан виновным в совершении правонарушения, а также подвергнут наказанию за его совершение иначе как в соответствии с законом о правонарушениях.

Согласно ст.7 КоП, лицу может быть назначено наказание только за правонарушение, в отношении которого доказана его вина, с соблюдением положений КоП РМ.

Согласно ст.318 ч.(1) КоП (в редакции Закона на дату 31.10.2025 года), умышленное неисполнение или уклонение от исполнения решения судебной инстанции или исполнительного документа, указанного в пунктах c) или d) статьи 11 Исполнительного кодекса, влекут наложение штрафа в размере от 30 до 60 условных единиц.

В соответствии со ст.441 ч.(1) п.a) КоП, производство о правонарушении не может быть возбуждено, а возбужденное производство не может быть осуществлено и подлежит прекращению в следующих случаях:

a) отсутствие события правонарушения; …

В соответствии со ст.442 ч.(1) КоП, протокол о правонарушении является актом индивидуализации противоправного деяния и установления лица, его совершившего. Протокол составляется констатирующим субъектом на основе личных констатаций и собранных доказательств в присутствии лица, совершившего деяние, или в его отсутствие.

Содержание протокола о правонарушении должно соответствовать требованиям ст.443 КоП.

В соответствии со ст.461 КоП, если в ходе рассмотрения дела установлено одно из оснований, предусмотренных статьей 441 или частью (1) статьи 445, судебная инстанция прекращает производство о правонарушении.

Производство о правонарушении может быть прекращено и в иных, чем предусмотренных частью (1), случаях, только если установлено, что отсутствие каких-либо отметок в протоколе о правонарушении оказывает существенное влияние на дело по существу и это не может быть устранено судебной инстанцией.

Оценка судебной инстанции.

Обсуждая компетенцию судебной инстанции, суд отмечает, что согласно требованиям ст.421^1 КоП:

(1) Правонарушения, предусмотренные статьей 318, устанавливаются также территориальными подразделениями Национальной инспекции по пробации.

(2) Констатировать правонарушения и составлять протоколы вправе начальник бюро пробации и его заместитель.

(3) Протоколы о правонарушениях передаются для рассмотрения по существу в компетентную судебную инстанцию.

Вследствие изложенного, вышеуказанный протокол о правонарушении №5 от 31.10.2025 года, составленный констатирующим субъектом – старшим советником Службы коммунитарной пробации Бюро пробации Комрат, Чебанова А., в отношении Никита И. по ст.318 ч.(1) КоП, обоснованно был направлен для рассмотрения по существу в Суд Комрат.

Оценивая форму и содержание протокола о правонарушении №5 от 31.10.2025 года, составленного констатирующим субъектом – старшим советником Службы коммунитарной пробации Бюро пробации Комрат, Чебанова А., суд не усматривает оснований для признания недействительным (ничтожным) указанного протокола о правонарушении.

Оценив представленные суду доказательства, суд приходит к выводу о том, что в действиях Никита И., в рассматриваемом случае, отсутствует событие правонарушения, предусмотренного ст.318 ч.(1) КоП.

Так, Никита И. предъявлено обвинение в совершении правонарушения, предусмотренного ст.318 ч.(1) КоП, а именно (согласно содержания протокола о правонарушении №5 от 31.10.2025 года) в том, что он 31 октября 2025 года, в период времени с 10 часов 30 минут до 10 часов 45 минут, 11.00 часов, в *****, отказался от установки мер электронного мониторинга, обязывающее носить электронную систему наблюдения, предусмотренную положением ст.287^{7} ч.2^{1} ГПК.

Согласно диспозиции ст.318 ч.(1) КоП, правонарушением признается: умышленное неисполнение или уклонение от исполнения решения судебной инстанции или исполнительного документа, указанного в пунктах c) или d) статьи 11 Исполнительного кодекса.

В ходе рассмотрения дела о правонарушении, возбужденного в отношении Никита И., на основании материалов дела было установлено, что Никита И. фактически не исполнил как определение Суда Комрат от 17.09.2025 года, вынесенное по результатам рассмотрения заявления Никита Елены о применении мер защиты в случаях насилия в семье, так и не исполнил выданное на основании указанного определения судебной инстанции защитное предписание от 17.09.2025 года, в части, касающейся (в обоих случаях) распоряжения Суда Комрат о применении в обязательном порядке электронного наблюдения агрессора Никита И.

По мнению суда, во-первых, диспозиция статьи 318 ч.(1) КоП, в принципе не предусматривает ответственность за совершение действий/бездействий, выразившихся в отказе от установки мер электронного мониторинга, обязывающее носить электронную систему наблюдения, предусмотренную положением ст.287^{7} ч.2^{1} ГПК.

Во – вторых, в рассматриваемом случае, неисполнение как вышеуказанного определения судебной инстанции, так и защитного предписания лицом, который обязан был выполнять меры, указанные в их содержании, не могут образовывать событие правонарушения, предусмотренного ст.318 ч.(1) КоП, поскольку в диспозиции указанной статьи не установлена ответственность за умышленное неисполнение определения судебной инстанции и защитного предписания.

Диспозиция статьи 318 ч.(1) КоП устанавливает ответственность только и исключительно за умышленное неисполнение или уклонение от исполнения **решения судебной инстанции** или исполнительного документа, указанного в пунктах c) или d) статьи 11 Исполнительного кодекса

Согласно ст.14 ГПК, определение судебной инстанции и решение судебной инстанции - это разные формы судебных актов.

В соответствии со ст.2 Закона о предупреждении и пресечении насилия в семье, №45-XVI от 01.03.2007 года, *защитное предписание - законный акт, которым судебная инстанция применяет меры защиты жертвы.*

При этом, судебная инстанция не считает возможным толковать расширительно термин «решение судебной инстанции», содержащееся в диспозиции ст.318 ч.(1) КоП, и в ущерб интересам Никита И., поскольку в этом случае будут нарушены права указанного лица на защиту и справедливое судебное разбирательство, гарантированные Конституцией РМ, что является недопустимым.

При таких обстоятельствах, Никита И., отказавшись от установки мер электронного мониторинга, обязывающее носить электронную систему наблюдения, предусмотренную положением ст.287^{7} ч.2^{1} ГПК и, таким образом, не исполнив определение Суда Комрат от 17.09.2025 года и защитное предписание Суда Комрат от 17.09.2025 года, по факту допустил не исполнение судебных актов, которые не охватываются диспозицией ст.318 ч.(1) КоП.

Таким образом, суд констатирует, что в действиях Никита И. отсутствует событие правонарушения, предусмотренного ст.318 ч.(1) КоП.

Как следствие, в соответствии со ст.461 КоП, суд считает, что производство по делу о правонарушении по обвинению Никита И. в совершении правонарушения, предусмотренного ст.318 ч.(1) КоП, подлежит прекращению ввиду отсутствия в его действиях события указанного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь ст.11 Исполнительного кодекса, ст.ст.1, 5, 7, 10, 318 ч.(1), 395 ч.(1), 421, 441 ч.(1) п.(a), 443, 452-463, 464^{1} – 464^{3}, 465, 467, 468 КоП, суд,

Р Е Ш И Л:

Производство по делу о правонарушении, возбужденное старшим советником Службы коммунитарной пробации Бюро пробации Комрат, Чебанова А. на основании протокола о правонарушении №5 от 31 октября 2025 года, по обвинению Никита Ильи Даниловича (NICHITA ILIA DANIL), ***** года рождения, гражданина Республики Молдова, ИДН *****, в совершении правонарушения, предусмотренного ст.318 ч.(1) КоП - прекратить ввиду отсутствия в действиях Никита Ильи события правонарушения, предусмотренного ст.318 ч.(1) КоП.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную палату Юг в кассационном порядке в 15-дневный срок со дня оглашения судебного решения или – для сторон, не присутствовавших на судебном заседании по делу о правонарушении, – со дня вручения копии судебного решения.

Судья Суда Комрат Храпаков В.Ф.