C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.21rji-183/26 Judecătoria Soroca, sediul Central
1-25167665-03-21rji-26022026 Judecător: Dinu Brașoveanu

D E C I Z I E
În numele Legii
02 iulie 2026

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
În completul compus din:
Preşedintele ședinței, judecător Ghenadie Liulca
Judecători Aurelia Andronache, Victoria Robu

a judecat în ordine de recurs, în lipsa părților, recursul directorului Penitenciarului nr.6 Soroca, Ceban Sergiu declarat împotriva încheierii Judecătoriei Soroca, sediul Central din data de 29 ianuarie 2026, privind admiterea plângerii condamnatului **Pleșca Nicolae** împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței CEDO, afectează drepturile condamnatului garantate de art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ţinînd cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii în vigoare, Colegiul penal,-

a c o n s t a t a t :

La 01 decembrie 2025 în Judecătoria Soroca (sediul Central) a parvenit spre examinare plângerea condamnatului Pleșca Nicolae Anatolie, împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție. În motivarea plângerii condamnatul indică că, s-a deținut în Penitenciarul nr. 13-Chișinău și Penitenciarul nr. 6 Soroca în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, explicând că în ambele penitenciare a fost deținut în condiții inumane, celula este cu mucegai și umezeala este mare, sectorul și secția este populată de insecte, geamul este mic, astfel accesul la lumina naturală și artificială limitată, lipsește ventilarea, lipsește apa cald la robinet și apa potabilă, accesul la baie o dată pe săptămână, accesul la spălarea rufelor o dată la două săptămâni, asistența medicală precară, lipsa medicului și a medicamentelor. Solicită reducerea termenului de

pedeapsă odată cu constatarea încălcării drepturilor garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale referitor la condițiile de detenție.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Central din data de 29 ianuarie 2026 a fost admisă plîngerea condamnatului Pleșca Nicolae împotriva administraţiei instituţiilor penitenciare referitoare la condiţiile de detenţie care, conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale. S-a constatat faptul că, Pleșca Nicolae a fost deţinut în perioadele 03.03.2025-16.06.2025(105 zile); 18.08.2025-01.09.2025(14 zile); 06.10.2025-17.11.2025(42 zile); 15.12.2025-19.01.2026(35 zile)– în total 196 (una sută nouăzeci și șase) zile, în Penitenciarul nr. 13 Chișinău, în condiţii contrare prevederilor art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale. S-a constatat faptul că, Pleșca Nicolae a fost deţinut în perioadele 27.09.2023-05.07.2024(282 zile); 20.01.2025-03.03.2025(42 zile); 16.06.2025-18.08.2025 (63 zile); 01.09.2025-06.10.2025(35 zile); 17.11.2025- 15.12.2025 (28 zile); 19.01.2026-21.01.2026 (2 zile)– în total 452 (patru sute cincizeci și două) zile, în Penitenciarul nr. 6 Soroca, în condiţii contrare prevederilor art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale. În condițiile art. 473^4 alin. (4) CPP, s-a redus pedeapsa condamnatului Pleșca Nicolae, cu 38 (treizeci și opt) zile, pentru perioada de 190 (una sută nouăzeci) zile, în care s-a aflat în detenţie în Penitenciarul nr. 13 Chișinău, cu calcularea a 2 (două) zile de reducere pentru 10 (zece) zile de detenţie, și cu 45 (patruzeci și cinci) zile, pentru perioada de 450 (patru sute cincizeci) zile, în care s-a aflat în detenţie în Penitenciarul nr. 6 Soroca, cu calcularea a 1 (una) zi de reducere pentru 10 (zece) zile de detenţie, iar în total cu 83 (optzeci și trei) zile. În privința perioadei rămase de 8 (opt) zile, calculate în condițiile art. 473^4 alin. (4) din Codul de procedură penală, care nu a putut fi reduse, instanţa de judecată considerând necesar de a le lăsa în continuare la termenul de executare a pedepsei. Termenul pedepsei definitive de 14 (paisprezece) ani închisoare, stabilit lui Pleșca Nicolae, prin Sentința Judecătoriei Drochia (sediul Central) din 15.04.2022, s-a redus cu 83 (optzeci și trei) zile. A fost obligată administrația instituției penitenciare nr. 6 Soroca, potrivit art.473^4 alin.(3) CPP, să înlăture condițiile precare de detenție în termen de 15 zile, după expirarea căruia instituția penitenciară informează instanța de judecată despre executarea încheierii.

Împotriva acestei încheieri a declarat recurs directorul Penitenciarului nr.6 Soroca, Sergiu Ceban solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii Judecătoriei Soroca sediul Central din data de 29 ianuarie 2026 cu respingerea plângerii condamnatului.

În motivarea recursului declarat, administrația penitenciară a indicat că judecătorul de instrucție a apreciat superficial și eronat probele administrate, ignorând rapoartele detaliate și planșele fotografice prezentate de instituție, care demonstrează că lui Pleșca Nicolae i-au fost asigurate condiții de detenție conforme standardelor legale și că nu a fost supus unui tratament inuman sau degradant. S-a susținut că instanța s-a bazat excesiv pe constatări generale și învechite ale unor rapoarte ale instituțiilor naționale și internaționale (în special CPT), fără a ține cont de îmbunătățirile realizate ulterior și fără a evalua cumulativ toți factorii relevanți ai condițiilor de detenție. Administrația a arătat că norma de spațiu, condițiile materiale, igiena, accesul la apă, iluminarea, ventilația, asistența medicală și posibilitatea aflării în afara celulei au fost respectate, astfel încât nu este întrunit pragul minim de severitate prevăzut de art. 3 CEDO, iar aplicarea reducerii pedepsei este neîntemeiată.

Conform prevederilor art.447 alin.(1,2) Cod de procedură penală, (1) Recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. (2) Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

În respectarea prevederilor sus menționate, Colegiul penal a comunicat părților despre dreptul de a depune o referință.

Referință, până la data examinării cauzei, nu a parvenit.

Colegiul, urmare a verificării aspectelor de fapt și temeiului de drept pentru recurs în raport cu materialele cauzei penale, va dispune respingerea recursului ca fiind nefondat, păstrând fără modificări soluția judiciară pe care o consideră întemeiată.

Colegiul penal își întemeiază soluția pe art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod de procedură penală, potrivit căruia, (1) judecînd recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge recursul, menţinînd hotărîrea atacată, dacă:a) recursul este nefondat.

În susținerea soluției adoptate, Colegiul penal se va referi la unele prevederi legale ce reglementează punerea în executare a hotărârilor judecătorești cu caracter penal și anume.

Potrivit art.469 alin.(1) pct.17^1) Cod de procedură penală, la executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la constatarea condițiilor de detenţie a condamnaţilor.

Potrivit art.473^2 alin.(3) Cod de procedură penală, Condamnații care au fost deținuți cel puțin 10 zile în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale, drepturi care reies din obligaţia statului de a asigura condițiile de detenție, pot solicita, cu titlu de despăgubiri, reducerea pedepsei.

Potrivit art.473[2] alin. (5) Cod de procedură penală, plîngerea referitoare la condițiile de detenție care afectează grav drepturile condamnatului sau ale prevenitului se depune pe parcursul detenției în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau în termen de 6 luni de la data cînd nu mai sînt deținuți în astfel de condiții, dar nu mai tîrziu de 4 luni de la eliberarea lor din locul de detenție.

Potrivit art.473[3] alin.(2) Cod de procedură penală, sarcina probațiunii lipsei de încălcare a condițiilor de detenție invocate de condamnat sau prevenit și a lipsei suportării unui prejudiciu moral îi revine reprezentantului administrației instituției penitenciare.

Potrivit art.473[4] alin.(4), (5) Cod de procedură penală, (4) În cazul constatării circumstanţelor prevăzute la art.473[2] alin.(3), instanţa de judecată dispune reducerea pedepsei condamnatului, calculîndu-se de la 1 la 2 zile de reduceri pentru 10 zile de detenţie în condiţii precare calculate cumulativ. (5) În cazul constatării circumstanţelor prevăzute la art.473[2] alin.(3), instanţa de judecată dispune reducerea pedepsei în condiţiile alin.(4) din prezentul articol, iar în privinţa perioadei rămase, dispune, cu titlu de despăgubire, încasarea în favoarea condamnatului, din contul bugetului de stat, a sumei băneşti în mărime de pînă la 2 unităţi convenţionale pentru fiecare zi de detenţie în condiţii precare, precum şi a costurilor şi cheltuielilor aferente.

Efectuând controlul legalității și temeiniciei încheierii adoptate de prima instanță pe marginea plângerii condamnatului împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței CEDO, afectează drepturile condamnatului garantate de art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, Colegiul penal stabilește că, la emiterea acesteia, instanța de fond a ținut cont de chestiunile ce urmează a fi soluționate, a aplicat corect normele procesuale incidente speței deduse judecății, prin ce își însușește caracter legal și întemeiat.

În aceeași ordine de idei, instanța de recurs stabilește că recursul administrației Penitenciarului nr.6 Soroca, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Soroca, sediul Central din data de 29 ianuarie 2026, este nefondat și pasibil respingerii.

Analizând raționamentul concluziilor deduse de prima instanță în procesul de examinare a cauzei, în raport cu materialele anexate la dosar, Colegiul penal conchide că, instanța de judecată corect a constatat faptul detenției condamnatului Plești Nicolae în instituția penitenciară nr.13 chișinău și nr. 6 Soroca în condiții contrare prevederilor art.3 din Convenția privind apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Colegiul observă că, cercetând calitatea condițiilor de detenție în Penitenciarul supra vizat prin prisma celor invocate de către condamnatul Plești

Nicolae a celor statuate în raportul prezentat de administrația penitenciarului, cât și ținând cont de concluziilor prevăzute în rapoartele internaționale referitoare la evaluarea condițiilor detenției în penitenciarele Republicii Moldova, prima instanță temeinic a conchis asupra faptului că condamnatul Plești Nicolae s-a aflat în condiții care au depășit nivelul de suferință inerent detenției.

În acest mod, prima instanță just a reținut că, condamnatul Plești Nicolae s-a deținut în Penitenciarul nr.6 Soroca în perioada 17.11.2025-15.12.2025; 19.01.2026- 21.01.2026,, în condiții unde nu se respectă norma spațiului locativ per persoană de 4 m^2, fiind deținut în celule supra aglomerate, iar în Penitenciarul nr. 13 Chișinău constatându-se că în raport sunt indicate celulele în care a fost deținut condamnatului, suprafața acestora și locurile preconizate, însă nu a fost indicat câți condamanți au fost deținuți de fapt și ce suprafață i-a revenit fiecăruia.

Concomitent, prima instanță just a reținut că, din toate circumstanțele invocate în plângerea condamnatului, rezultă că acesta s-a deținut în celule populate cu diferite insecte, apreciind critic cele invocate de către reprezentantul administrației penitenciarului precum că, deratizarea şi dezinfectarea încăperilor se efectuează conform unui grafic de către agent economic specializat, conform contractului încheiat.

Referitor la argumentele lui Plești Nicolae, precum că în celulă se încalcă normele de igienă, în celule umiditatea este ridicată, mucegai, sunt insecte parazitare, calitatea și cantitatea hranei nu este corespunzătoare, lipsește ventilarea, accesul la lumina naturală este limitat, lipsește apa cald la robinet și apa potabilă, asistența medicală precară, lipsa medicilor și medicamentelor, la fel, întemeiat le-a admis, or, reprezentantul penitenciarului nu a prezentat careva probe care a ar combate invocările condamnatului. Mai mult ca atât, administrația penitenciarului în raportul prezentat pe marginea plângerii a prezentat o informație de ordin general, fără a descrie exact condițiile concrete de detenție ale condamnatului, fără a combate situația privitor la prezența insectelor și prezența mucegaiului în celulele în care a fost deținut Plești Nicolae.

În atare împrejurări, dificultățile cu care s-a confruntat condamnatul Plești Nicolae pe parcursul detenției sale în instituția penitenciară supra vizată au depășit nivelul inevitabil de suferință inerent detenției și au atins pragul de severitate contrar art.3 din Convenție.

Colegiul susține temeinicia soluției adoptate de prima instanță, or, aceste condiții fiind suficiente pentru constatarea încălcărilor.

Așa dar, Colegiul penal nu a identificat careva erori comise de prima instanță în procesul de calculare a perioadei de reducerea totală a 83 zile din pedeapsa închisorii stabilită lui Plești Nicolae prin Sentința Judecătoriei Drochia (sediul Central) din 15.04.2022.

Reducerea totală dedusă în mărime de 83 zile este una adecvată și suficientă, bazată pe o justă și echitabilă apreciere a circumstanțelor de fapt și pe o legătură rezonabilă de cauzalitate dintre prejudiciul cauzat și recompensa instituită, și care va avea efectul compensatoriu, corect constatându-se privitor la includerea în termenul de executare a pedepsei perioada de 8 zile din care nu s-a putut efectua reducerea conform formulei statuate la art.473^4 alin.(4) Cod de procedură penală, motiv pentru care Colegiul consideră că temei de casare a încheierii judiciare lipsește, ea urmând a fi păstrată fără modificări, cu respingerea recursului formulat de administrația instituției penitenciare nr.6 Soroca, ca fiind unul nefondat.

În conformitate cu art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Se respinge ca nefondat recursul directorului Penitenciarului nr.6 Soroca, Ceban Sergiu declarat împotriva încheierii Judecătoriei Soroca, sediul Central din data de 29 ianuarie 2026, privind admiterea plângerii condamnatului **Pleșca Nicolae** împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței CEDO, afectează drepturile condamnatului garantate de art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, cu menținerea încheierii în cauză fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător:

Copa corespunde riginalului.