DOSAR NR. 4-25112067-18-4-06082025 (4-232/2025)
- ARNĂUT Ion - art.63 alin.(1) Cod contravențional

HOTĂRÂRE
ÎN NUMELE LEGII

21 octombrie 2025 **or. Anenii**

Noi

JUDECĂTORIA CĂUȘENI (SEDIUL ANENII NOI)

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător – PANTAZ Serghei
Grefier – JUMBEI Evghenia, CALMÎC Sofia

cu participarea:
- Agentului constatator din cadrul IP Anenii Noi al Inspectoratului General al Poliției – EVCIUC Gheorghi

în lipsa:
- Persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional – ARNĂUT Ion

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională pornită în baza Procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 336149 din 01.08.2025 întocmit în privința lui

ARNĂUT Ion, născut la *****, cetățean a Republicii Moldova, IDNP *****, domiciliat în raionul *****,

în baza art.63 alin.(1) Cod contravențional al Republicii Moldova,

a c o n s t a t a t :

1. Potrivit Procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 336149 din 01.08.2025, se invocă că, ARNĂUT Ion a săvârșit contravenția prevăzută de art. 63 alin.(1) Cod contravențional, în următoarele circumstanțe, și anume în perioada 02.09.2024-29.10.2024, nu a îndeplinit corespunzător obligațiile de întreținere, educare și de instruire a fiului minor *****.
2. La data de 01.08.2025, agentul constatator din cadrul IP Anenii Noi al IGP, EVCIUC Gheorghi, a întocmit Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 336149, în privința lui ARNĂUT Ion, în baza art. 63 alin. (1) Cod contravențional.
3. Conform prevederilor art.395 Cod contravențional, cauza contravențională în baza Procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 336149 din 01.08.2025, în privința lui ARNĂUT Ion, în baza art. 63 alin. (1) Cod contravențional, a fost transmisă după competență spre examinare instanței de judecată.
4. La 06.08.2025, prin intermediul PIGD cauza menţionată a fost repartizată pentru examinare judecătorului PANTAZ Serghei.

Poziția participanților la proces și procedura de citare

5. În cadrul ședinței de judecată, *agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Anenii Noi al Inspectoratului General al Poliției, EVCIUC Gheorghi*, a declarat că susține procesul-verbal întocmit în privința lui ARNĂUT Ion și a solicitat aplicarea față de acesta a sancțiunii sub formă de amendă. A menționat că la 30.10.2024 a parvenit demersul Primăriei satului Puhăceni, precum că minorul ***** nu frecventează Gimnaziul din localitatea Puhăceni, raionul Anenii Noi. Pe cazul dat a fost sesizată și Administrația Publică locală și Comisia multidisciplinară, și s-a decis să fie sancționat tatăl minorului *****, acesta a fost citat prin intermediul telefonului, care a refuzat să se prezinte la sectorul de poliție și a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în lipsa acestuia, în baza art. 63 alin. (1) Cod contravențional. Faptul că minorul ***** este fiul lui ARNĂUT Ion se confirmă prin Ancheta socială. A fost la poarta făptuitorului, a discutat personal ca să se prezinte în fața agentului constatator pentru a-i fi întocmit un proces contravențional.

6. Pentru a asigura prezența în cadrul ședinței de judecată a *persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional ARNĂUT Ion*, grefiera a expediat citație la adresa acestuia indicată în procesul-verbal cu privire la contravenție pentru ședința de judecată din 22.09.2025, avizul fiind restituit cu mențiunea ”*Refuzat*”, fapt ce se confirmă prin plicul și avizul anexate la materialele cauzei contravenționale, însă indiferent de acest fapt făptuitorul nu s-a prezentat în cadrul ședinței de judecată, nu a solicitat amânarea cauzei contravenționale și nu a indicat motivele neprezentării. În acest sens, instanța de judecată apreciază că procedura de citare prevăzută de art.382 alin.(6) Cod contravențional și art.239 alin.(2) Cod de procedură penală, a fost respectată, și respectiv, prin prisma art.455 alin.(3) Codul contravențional, potrivit căruia neprezentarea în ședință a făptuitorului legal citat fără motive întemeiate, nu împiedică judecarea cauzei contravenționali, s-a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.

Examinarea fondului cauzei

7. În conformitate cu prevederile art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit art.8 alin.(2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Conform art.10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Conform prevederilor art.14 alin. (1)–(3) din Codul Contravențional al RM, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

Potrivit art.374 Cod contravenţional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei. (2/1) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârşirea contravenţiei. (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Conform art.375 alin.alin.(1), (2) și (3) Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Potrivit art.381 alin.(4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

În conformitate cu art.425 alin.(3) Cod contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzându-se de lege.

Potrivit dispozițiilor art.440 alin.(1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. În conformitate cu alin.(1) al art.442 Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Conform art. 425 alin. (1), (2) și (3) Cod contravenţional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate,

constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu art.442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

La examinarea cauzei contravenționale, instanța de judecată va ţine cont de rigorile art.458 Codul contravențional, care indică că examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. Instanța reține că pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art.6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Totodată, în conformitate cu prevederile art.6 alin.(2) şi (3) CEDO, orice persoană acuzată de o infracţiune este prezumată nevinovată până ce vinovăţia sa va fi legal stabilită.

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: „în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (Boldea v. România, 15 februarie 2007, §30).

Orice acuzat are, în special, dreptul: să fie informat, în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înţelege şi în mod amănunţit, asupra naturii şi cauzei acuzaţiei aduse împotriva sa; să dispună de timpul şi de înlesnirile necesare pregătirii apărării sale; să se apere el însuşi sau să fie asistat de un apărător ales de el şi, dacă nu dispune de mijloacele necesare pentru a plăti un apărător, să poată fi asistat în mod gratuit de un avocat din oficiu, atunci când interesele justiţiei o cer; să întrebe sau să solicite audierea martorilor acuzării şi să obţină citarea şi audierea martorilor apărării în aceleaşi condiţii ca şi martorii acuzării; să fie asistat în mod gratuit de un interpret, dacă nu înţelege sau nu vorbeşte limba folosită la audiere.

Prin prisma prevederilor ce guvernează speța dedusă judecății, instanța de judecată reiterează că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor şi libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

8. În cadrul ședinței de judecată a fost stabilit cu certitudine că prin Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 336149 din 01.08.2025, adoptate de către agentul constatator EVCIUC Gheorghi, în privința lui ARNĂUT Ion a fost pornit proces contravențional în baza art.63 alin.(1) Cod contravențional, pentru faptul că în perioada 02.09.2024-29.10.2024, nu a îndeplinit corespunzător obligațiile de întreținere, educare și de instruire a fiului minor *****.

9. Art.63 alin.(1) Cod contravențional, stabilește sancțiune pentru neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului, cu amendă de la 6 la 15 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 15 la 25 de ore.

10. Instanța de judecată reține că procesul-verbal cu privire la contravenție se bucură de prezumția de legalitate, prezumție care, la rândul său, se bazează pe prezumția de autenticitate şi de veridicitate, până în momentul în care această prezumție nu este răsturnată categoric.

Examinând materialele dosarului contravențional raportate la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează spețа dispusă judecății, instanţa de judecată reține următoarele aspecte.

În speţă, instanța de judecată a constatat că Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 336149 din 01.08.2025, întocmite de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Anenii Noi, EVCIUC Gheorghi, în privința lui ARNĂUT Ion, potrivit semnelor contravenției prevăzute de art.63 alin.(1) Cod contravențional, a fost adoptat în lipsa acestuia.

În ce privește aspectul adoptării Procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 336149 din 07.01.2025, în lipsa lui ARNĂUT Ion, instanța de judecată reține că potrivit art.378 alin.(1) Cod contravențional, în procesul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravenţională este obligată să asigure părţilor şi altor participanţi la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condiţiile prezentului cod.

Potrivit art.447/1 alin.(4) Cod contravențional, prezența agentului constatator şi a persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional la examinarea cauzei contravenționale este obligatorie.

Alin.(5) al aceluiași articol stabilește că absența agentului constatator sau a persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, citați în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat şi fără înștiințare prealabilă, nu împiedică examinarea cauzei.

Potrivit materialelor cauzei contravenționale, se atestă că agentul constatator a expediat o citație, în adresa făptuitorul ARNĂUT Ion pentru prezentarea acestuia la 11.07.2025, ora 10:00, la Inspectoratul de Poliție Anenii Noi, agent constatator EVCIUC Gheorghi, pe adresa r. Anenii Noi, satul Șerpeni, pentru a fi audiat în calitate de contravenient, însă la materialele cauzei contravenționale nu există probe care să confirme dovada recepționării citației de către ARNĂUT Ion, sau refuzul de a primi citația.

Concomitent, analizând conținutul dosarului contravențional întocmit în privința lui ARNĂUT Ion, instanţa de judecată reţine că la materialele cauzei nu a fost depistată înştiinţarea lui ARNĂUT Ion despre data, ora şi locul audierii materialului înregistrat în R-2 IP Anenii Noi cu nr. 6097 din 12.09.2024 și întocmirii actului constatator, or, citarea persoanei în privinţa căreia urmează a fi întocmit un proces-verbal cu privire la contravenţie urmează a fi realizată în conformitate cu prevederile art.382 alin.(6) Cod contravenţional, în raport cu dispoziţiile art.240 Cod procedură penală.

Respectiv, instanța de judecată apreciază că citarea lui ARNĂUT Ion la agentul constatator, în legătură cu audierea materialului înregistrat în R-2 cu nr. 6097 din 12.09.2024, nu a fost efectuată în conformitate cu cerințele impuse de legislație. Aceste circumstanțe împiedica examinarea Procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 336149 din 01.08.2025, și adoptarea hotărârii de sancționare, or, lipsa unei confirmări privind citarea lui ARNĂUT Ion, afectează drepturile persoanei la apărare prin imposibilitatea persoanei de a formula obiecțiile

sale, cât și prezentarea probelor în susținerea poziției sale, or acesta a fost a fost lipsit de dreptul de a prezenta careva probe pentru a-și demonstra nevinovăția.

Conform art.425 alin.(6) lit.c) Codul contravențional, nu pot fi admise ca probe datele care au fost obținute prin încălcarea esențială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător.

Instanța de judecată reține că, spre deosebire de reglementările din Codul contravențional, în Codul de procedură penală legislatorul a decis să diferenţieze nulitatea absolută de cea relativă.

Astfel, potrivit art.251/1 Cod de procedură penală, se sancţionează cu nulitate absolută actul procedural încheiat cu încălcarea prevederilor legale referitoare la compunerea completului de judecată; competenţa instanţelor judecătoreşti după calitatea persoanei; publicitatea şedinţei de judecată; participarea părţilor în cazurile obligatorii; prezenţa interpretului, traducătorului, dacă este obligatorie potrivit legii. În toate celelalte cazuri de încălcare a normelor procesuale penale, nulitatea actului procedural poate fi invocată numai în cazul în care s-a comis o încălcare ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea acelui act.

Instanța de judecată apreciază că ne citarea persoanei, precum și lipsa dovezii citării legale la emiterea procesului-verbal cu privire la contravenție, este una de natură nu doar să afecteze în mod esențial fondul cauzei, dar și ar putea leza dreptul făptuitorului la un proces echitabil, prevăzut la art. 6 CEDO, în sensul căruia acuzația trebuie să fie definită în termeni clari şi preciși pentru a exclude arbitrarietatea şi a-i oferi posibilitatea contravenientului să cunoască exact învinuirile ce îi sunt aduse, ca să-şi poată organiza apărarea într-un mod valabil. În acest sens Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit cu strictețe şi a cerut din raţiuni de securitate juridică a acuzatului, calificarea juridică a faptelor să fie stabilită de către organele abilitate în modul cel mai exact posibil.

Astfel, instanța de judecată apreciază că în speță sunt operabile prevederile art.445 alin.(2) Cod contravențional, fiind prezente încălcări ale normelor imperative ce reglementează procesul contravențional care afectează în mod esenţial fondul cauzei, care duc la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Totodată, deși agentul constatator a menționat în cadrul ședinței de judecată că ARNĂUT Ion a fost citat prin intermediul telefonului, care a refuzat să se prezinte la sectorul de poliție, precum și a fost la poarta făptuitorului, a discutat personal ca să se prezinte în fața agentului constatator pentru a-i fi întocmit un proces contravențional, însă la materialele cauzei contravenționale nu au fost prezentate careva înscrisuri confirmative întru atestarea faptelor invocate de agentul constatator, la materialele cauzei contravenționale fiind anexată doar o citație, nefiind anexate înscrisuri ce ar atesta recepția acestei citații, precum și nu au fost anexate telefonograme ce ar demonstra faptul contactării telefonice a lui ARNĂUT Ion, și respectiv neprezentării neîntemeiate a acestuia în fața agentului constatator.

11. În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanţele cauzei contravenționale, în conformitate cu prevederile art.art.442, 445 alin.(2), 461-462 Cod contravenţional, instanţa de judecată, -

h o t ă r ă ş t e :

Se declară nulitatea Procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 336149 din 01.08.2025, întocmit în privința lui ARNĂUT Ion, în baza art.63 alin.(1) Cod contravențional, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Anenii Noi al Inspectoratului General al Poliției, EVCIUC Gheorghi, cu încetarea procesului contravențional.

Hotărâre motivată pronunțată în ședință publică la 21 octombrie 2025.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **PANTAZ Serghei**