Dosar nr. 1-19036125-05-1a-25102023

Prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul Central
Judecător: Dumitru Bosîi

Curtea de Apel Cahul

D E C I Z I E
în numele Legii

03 aprilie 2024 mun. Cahul

Colegiul judiciar al Curţii de Apel Cahul
judecând în componența:
președintelui ședinței de judecată, judecător **Vitalie Movilă**
judecătorilor **Evghenii Dvurecenschii, Serghei Pilipenco,**
cu grefierul Daniela Cîrjău,
cu participarea :
procurorului Maxim Sîrbu,
avocatului Grosu Eugen,

a judecat în şedinţă publică apelul declarat de către avocatul Grosu Eugen în interesele inculpatului Chiciuc Ivan împotriva sentinței Judecătoriei Cahul sediul Central din 28 decembrie 2022, pronunțată în cauza penală în privința inculpatului:

Chiciuc Ivan, născut la *****, cetăţean al Republicii Moldova, studii medii, căsătorit, are doi copii minori la întreținere, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, fără date cu privire la dizabilitate, anterior judecat, cu antecedente penale,

învinuit de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 264^1 alin.(4), art. 264^1 alin.(4), art. 264^1 alin.(4), art. 264^1 alin.(4), art. 264^1 alin.(4) Cod penal,

Cauza a fost examinată de instanța de fond în termen de la 11 iunie 2019 până la 28 decembrie 2022, la Curtea de Apel Cahul cauza a fost examinată de la 25 octombrie 2023 până la 03 aprilie 2024.

Procedura citării a fost legal executată.

Asupra apelului, în baza materialelor din dosar şi argumentelor prezentate în şedinţă, Colegiul judiciar,

C O N S T A T Ă:

Soluția primei instanțe:

Prin sentința Judecătoriei Cahul sediul Central din 28 decembrie 2022 Chiciuc Ivan recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 264[1] alin.(4) Cod penal /episodul din 09.01.2019/, a fost liberat de pedeapsă, în legătură cu expirarea termenului de prescripție tragerii la răspundere penală.

Chiciuc Ivan recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 264[1] alin.(4) Cod penal /episodul din 28.04.2019/, a fost liberat de pedeapsă, în legătură cu expirarea termenului de prescripție tragerii la răspundere penală.

Chiciuc Ivan recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 264[1] alin.(4) Cod penal /episodul din 06.11.2019/, a fost liberat de pedeapsă, în legătură cu expirarea termenului de prescripție tragerii la răspundere penală.

S-a recunoscut Chiciuc Ivan vinovat de săvîrşirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin.(4) Cod penal /episodul din 02.01.2022/ şi i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 10 /zece/ luni, cu executarea pedepsei penale în penitenciar de tip semiînchis.

S-a recunoscut Chiciuc Ivan vinovat de săvîrşirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin.(4) Cod penal /episodul din 16.04.2022/ şi i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 10 luni, cu executarea pedepsei penale în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu prevederile art. 84 Cod penal, prin cumul total al pedepselor stabilite, s-a stabilit definit lui Chiciuc Ivan pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 /unu/ ani, cu ispășirea pedepsei penale în penitenciar de tip semiînchis. Inculpatul Chiciuc Ivan fiind luat sub strajă și aplicată măsura

preventivă sub formă de arest preventiv, care se menține pînă sentința intră in vigoare.

Măsura preventivă urmează să fie executată în cadrul Penitenciarului nr. 5 Cahul.

Termenul executării pedepsei sub formă de închisoare se calculează din momentul reținerii.

În conformitate cu art. 162 alin.(1) CPP, instanța a soluționat soarta corpurilor delicte.

S-a încasat de la Chiciuc Ivan în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 46 /patruzeci și șase/ lei 48 bani.

Circumstanțele de fapt ale cauzei:

Dosarul nr. ***, cauza 2019150017.**

Chiciuc Ivan fără a deține permis de conducere, ignorând prevederile art. 19 alin. (2) al Legii nr. 131 din 07.06.2007 „privind siguranța traficului rutier", conform cărora, pe drumurile publice pot conduce autovehicule numai persoanele care posedă permis de conducere de categoria sau subcategoria corespunzătoare autovehiculului ori dovada înlocuitoare, cu drept de circulație, a permisului; ignorând prevederile art. 23 alin. (3) lit. a) al Legii nr. 131 din 07.06.2007 „privind siguranța traficului rutier", conform cărora, era obligat să respecte Regulamentul circulației rutiere; ignorând prevederile pct. 10 subpct. 2) lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, conform cărora, trebuia să posede permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus; ignorând prevederile pct. 14 lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, conform cărora, îi era interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate; fiind în stare de ebrietate, intenționat a condus mijlocul de transport de model „Ford Focus" cu numărul de înmatriculare Lituania „*****", pe drumul public, *****, până la 09.01.2019 în jurul orei 03:30, când a fost stopat de către angajații Batalionului de Patrulare „Sud" al Inspectoratului Național de Patrulare al Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, și fiind supus procedurii de testare alcooscopică cu aparatul „Drager 6810", s-a stabilit concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de acesta egală cu 0,42 mg/l, concentrație care în conformitate cu prevederile art. 134^{12} alin. (3) Cod penal, corespunde stării de ebrietate alcoolice cu grad avansat.

În drept, fapta inculpatului Chiciuc Ivan, a fost calificată conform componenței de infracțiune prevăzută de art. 264[1] alin. (4) Cod penal, cu indicii: „Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, acțiune săvârşită de către o persoană care nu deţine permis de conducere”.

Dosarul nr. ***, cauza 2019150285.**

Tot el, la data de 28.04.2019, în jurul orelor 21:40 minute, numitul Chiciuc Ivan, fiind în stare de ebrietate, încălcând prevederile art.14 lit.a) al Regulamentului Circulației Rutiere, în conformitate cu care „Conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere”, nedeținând permis de conducere, încălcând astfel prevederile art.19 alin.(2) al Legii nr. 131-XVI din 07.06.2007, privind siguranța traficului rutier, în conformitate cu care „Pe drumurile publice pot conduce autovehicule numai persoanele care posedă permis de conducere de categoria sau subcategoria corespunzătoare autovehiculului ori dovada înlocuitoare, cu drept de circulație, a permisului” și art.10 alin.(2) lit .a) al Regulamentului Circulației Rutiere, în conformitate cu care „Persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede și, la cererea polițistului, polițistului de frontieră, ofițerului echipei mobile a Serviciului Vamal, este obligată să înmâneze pentru control permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus”, a urcat la volanul mijlocului de transport de model „MAZDA-323”, cu numărul de înmatriculare *****, și s-a deplasat pe drumurile publice și fiind suspect că conduce vehiculul în stare de ebrietate, a fost oprit pe traseul R-34, la kilometrul 110 și supus testării alcoolscopic, în rezultatul cărui fapt s-a stabilit, că în aerul expirat de el, concentrația vaporilor de alcool constituia 0,40 mg/L, care conform art.134[12] din Codul penal corespunde stării de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

În drept, fapta inculpatului Chiciuc Ivan, a fost calificată conform componenței de infracțiune prevăzută de art. 264[1] alin. (4) Cod penal, cu indicii: „Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, acțiunile prevăzute la alin.(1)–(3), săvârșite de către o persoană care nu deține permis de conducere”.

Dosarul nr. ***, cauza 2019430448.**

Tot el, la data de 06 noiembrie 2019 aproximativ la orele 22:00, fără a deţine permis de conducere, încălcînd prevederile art. 19 alin. (2) al Legii nr. 131- XVI din 07.06.2007 cu privire la siguranţa traficului rutier potrivit căreia "pe drumurile publice pot conduce autovehicule numai persoanele care posedă permis de conducere de categoria sau subcategoria corespunzătoare autovehiculului ori dovada înlocuitoare, cu drept de circulaţie, a permisului" şi cerinţele art.10 pct.2) lit.a) RCR, care prevede că: "persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus…"a condus automobilul de modelul Opel Omega cu n/î LP AC 793 pe traseul local din s. Cociulia r. Cantemir în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, prin ce a încălcat cerinţele art. 14 lit. a) RCR potrivit căruia: "conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehicului în stare de ebrietate…", ca ulterior după ce a fost stopat de colaboratorii poliţiei pe traseul nominalizat, existînd temeiuri suficiente de a presupune că dînsul se află în stare de ebrietate inadmisibilă produsă de alcool, comunicîndui-se în acest sens consecinţele comiterii infracţiunii prevăzute de art.264[1] alin.(3) Cod penal, ultimul încălcînd prevederile art. 33 alin. (3) lit. c) al Legii nr. 131-XVI din 07.06.2007 privind securitatea traficului rutier şi art. 11 pct. j) din RCR, potrivit cărora, "conducătorul de autovehicul este obligat: să se supună, la solicitarea agentului de circulaţie, procedurii de testare a aerului expirat şi examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei ori consumului de droguri şi de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similar", a refuzat să fie testat alcoolscopic.

În drept, fapta inculpatului Chiciuc Ivan, a fost calificată conform componenței de infracțiune prevăzută de art. 264[1] alin. (4) Cod penal, cu indicii: refuz a conducătorului mijlocului de transport, de la testarea alcoolscopică, acţiune săvîrşită de către o persoană care nu deţine permis de conducere.

Dosarul nr. ***, cauza 2022150004.**

Tot el, fără a deține permis de conducere, ignorând prevederile art. 19 alin. (2) al Legii nr. 131 din 07.06.2007 „privind siguranța traficului rutier", conform cărora, pe drumurile publice pot conduce autovehicule numai persoanele care posedă permis de conducere de categoria sau subcategoria corespunzătoare autovehiculului ori dovada înlocuitoare, cu drept de circulaţie, a permisului,

ignorând prevederile art. 33 alin. (3) lit. a) și c) al Legii nr. 131 din 07.06.2007 „privind siguranța traficului rutier”, conform cărora, era obligat să respecte Regulamentul circulației rutiere și să se supună, la solicitarea agentului de circulaţie, procedurii de testare a aerului expirat şi examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei ori consumului de droguri şi de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare; ignorând prevederile pct. 10 subpct. 2) lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, conform cărora, trebuia să posede permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus; ignorând prevederile pct. 11) lit. j) al Regulamentului Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, conform cărora, conducătorul de vehicul, este obligat să se supună, la solicitarea poliţistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare și ignorând prevederile pct. 5) lit. a) al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16 aprilie 2009, conform cărora, testării alcoolscopice, la decizia poliţiei sau altei persoane abilitate de a efectua astfel de testare, se supun conducătorii de vehicule bănuiţi de consum de alcool, consum de droguri şi/sau de alte substanţe ce provoacă ebrietate; la 02.01.2022, aproximativ la ora 20.00, conducând automobilului de model „Volkswagen Passat” cu numărul de înmatriculare „**********”, pe drumul public, strada M. Viteazul din mun. Cahul, a fost stopat de către angajații Serviciului de Patrulare al Direcției de Patrulare Sud al Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, și fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, fiindu-i solicitat de către polițistul Tataru Igor de a se supune procedurii de testare a aerului expirat în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei, cu aparatul „Drager 6810”, fiindu-i explicate urmările refuzului său, categoric a refuzat.

În drept, fapta inculpatului Chiciuc Ivan, a fost calificată conform componenței de infracțiune prevăzută de art. 264^1 alin. (4) Cod penal, cu indicii: „Refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică în

vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei, acțiune săvârşită de către o persoană care nu deţine permis de conducere”.

Dosarul nr. 1-150/2022 cauza 2022150221.

Tot el, la data de 16 aprilie 2022, în jurul orei 04:00 min., fără a deține permis de conducere, ignorând prevederile - art. 19 alin. (1) al Legii nr. 131 din 07 iunie 2007 „privind siguranța traficului rutier”, conform cărora, dreptul de a conduce vehicule reprezintă un drept special de a conduce vehicule din anumite categorii și/sau subcategorii, obținut în conformitate cu legislația Republicii Moldova și înregistrat în Registrul de stat al conducătorilor de vehicule. Dreptul de a conduce vehicule se confirmă prin deținerea permisului de conducere, în care este indicată categoria sau subcategoria de vehicul pentru care se deține dreptul de a conduce, sau prin înregistrarea acestui drept în Registrul de stat al conducătorilor de vehicule, cu condiția că persoana care conduce vehiculul deține asupra sa un act de identitate valabil pe numele său; ignorând prevederile art. 23 alin. (3) lit. a) al Legii nr. 131 din 07 iunie 2007 „privind siguranța traficului rutier”, conform cărora, era obligat să respecte Regulamentul circulației rutiere; ignorând prevederile pct. 10 subpct. 2) lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, conform cărora, trebuia să posede permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus; ignorând prevederile pct. 14 lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, conform cărora, îi era interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate - fiind în stare de ebrietate, intenționat a condus mijlocul de transport de model „Ford Galaxy”, cu numărul de înmatriculare „*****”, pe drumul public, strada Prospectul Republicii din municipiul Cahul, când a fost stopat de către angajații Serviciului Patrulare „Cahul – Vulcănești – Taraclia” al Direcției Patrulare „Sud” a Inspectoratului Național de Securitate Publică.

În timpul discuției colaboratorilor de poliție cu conducătorul mijlocului de transport, Chiciuc Ivan Ivan fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, i s-a propus de a fi testat în mod alcoolscopic în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii acesteia, fiindu-i explicată procedura efectuării testării, de la ce Chiciuc Ivan Ivan categoric s-a eschivat, ignorând prevederile pct. 5) lit. a) al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin

Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16 aprilie 2009 care prevede testării alcoolscopice, la decizia poliţiei sau altei persoane abilitate de a efectua astfel de testare, se supun conducătorii de vehicule bănuiţi de consum de alcool, consum de droguri şi/sau de alte substanţe ce provoacă ebrietate, încălcând pct. 11) lit. j) al Regulamentului Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, potrivit căruia conducătorul de vehicul, este obligat să se supună, la solicitarea poliţistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare.

În drept, fapta inculpatului Chiciuc Ivan, a fost calificată conform componenței de infracțiune prevăzută de art. 264[1] alin. (4) Cod penal, cu indicii: „eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, săvârșită de o persoană care nu deține permis de conducere.”

Prin Încheierea judecătoriei Cahul, sediul Central din data de 17 mai 2022 s-a dispus conexarea cauzei penale nr. ***** de învinuirea lui Chiciuc Ivan în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin.(4) Cod penal cu cauza penală nr.***** de învinuirea lui Chiciuc Ivan în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin.(4) Cod penal și cauza penală nr. *****, PIGD ***** privind învinuirea lui Chicuc Ivan de săvîrşirea infracţiunii prevăzută de art. 264[1] alin. (4) Cod penal.

Prin Încheierea judecătoriei Cahul, sediul Central din data de 23 octombrie 2020 s-a dispus conexarea cauzei penale nr. ***** de învinuirea lui Chiciuc Ivan în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin.(4) Cod penal cu cauza penală nr.***** de învinuirea lui Chiciuc Ivan în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin.(4) Cod penal.

Prin Încheierea judecătoriei Cahul, sediul Central din data de 23 octombrie 2020 s-a dispus conexarea cauzei penale nr. ***** de învinuirea lui Chiciuc Ivan în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin.(4) Cod penal cu cauza penală nr.***** de învinuirea lui Chiciuc Ivan în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin.(4) Cod penal.

Cauza a fost examinată în lipsa inculpatului Chiciuc Ivan, așa cum ultimul prin cererea din 17 mai 2022 a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa drepturile și interesele acestuia în ședința de judecată fiind apărate de către avocatul Grosu Eugen.

Solicitarea apelantului.

În dezacord cu această sentință, la data de 06 ianuarie 2023 avocatul Grosu Eugen a declarat în termenul legal de atac, apel împotriva sentinței instanței de fond solicitând: casarea sentinței şi pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Chiciuc Ivan să fie achitat din motivul că nu s-a demonstrat vinovăția ultimului în infracțiunea imputată.

În susținerea cererii de apel avocatul a invocat, că cu sentința instanței de fond nu este de acord din motiv că, necătînd la faptul că instanţa de judecată a făcut referire în partea descriptivă a sentinței la faptul că analizînd probele cercetate în cadrul ședinței de judecată prin prisma prevederilor art. 101 alin. (1) şi (2) Codul de procedură penală, a constatat în mod straniu că acțiunile inculpatului Chiciuc Ivan urmează a fi calificare prin prisma prevederilor art. 264^1 alin. (4) Cod Penal şi nu a art. 264^1 alin. (1) Cod penal, în cel mai rău caz, din proba video anexată la dosar şi a declarațiilor colaboratorilor de patrulare, fiind constatat faptul că Chiciuc Ivan deține permis de conducere a Federaţiei Ruse. Chiar şi luînd în consideraţie calificarea greşită făcută de acuzare. Instanţa de judecată a pronunţat o sentinţă greşită de condamnare, din cauza lipsei probatoriului în cele incriminate lui Chiciuc Ivan, dînsul pledînd ne vinovat de învinuirile aduse.

La fel apărarea indică că instanța de judecată la pronunțarea sentinței nu a ținut cont de prevederile art. 8, 27, 93 și 100 din Codul de procedură penală, fără a analiza și verifica probele sub toate aspectele complet și obiectiv.

Termenul de declarare a apelului.

Potrivit art. 402, alin. (1) Cod de procedură penală, „termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel”. Din actele cauzei se constată că, sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central a fost pronunțată la data de 28 decembrie 2022, iar cererea de apel a fost depusă de avocat la 06 ianuarie 2023. Prin urmare se constată că cererea de apel a fost depusă în termen.

Procedura de citare a fost legal exercitată.

Argumentele participanților la proces în fața instanței de apel.

Apărătorul inculpatului, ***avocatul Grosu Eugen*** în ședința instanței de apel a susținut apelul pe motivele de fapt și de drept invocate, menționând că toate materialele acumulate pe cauza penală au fost dobîndite în mod ilegal, iar clientul

său pledează nevinovat. Astfel solicită pronunțarea unei noi hotărîri de achitare a lui Chiciuc Ivan învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 264^1 alin.(4), art. 264^1 alin.(4), art. 264^1 alin.(4), art. 264^1 alin.(4), art. 264^1 alin.(4) Cod penal.

Acuzatorul de stat, ***procurorul în Procuratura de Circumscripție Cahul, Sîrbu Maxim*** în ședința instanței de apel nu a susținut apelul și a pledat să fie respins, așa cum instanța de judecată a examinat complet și multaspectual cauza fiind dovedită cu certitudine vinovăția inculpatului. La fel prin probele administrate se constată vinovăția inculpatului de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 264^1 alin.(4), art. 264^1 alin.(4), art. 264^1 alin.(4), art. 264^1 alin.(4), art. 264^1 alin.(4) Cod penal, și anume prin înregistrările video, declarațiile martorilor cît și prin procesele verbale de ridicare și examinare care au fost anexate la materialele cauzei penale.

Cauza penală a fost examinată în lipsa inculpatului Chiciuc Ivan, care fiind anunțat în căutare prin încheierea Curții de Apel Cahul din 13 decembrie 2023 în ședința de examinare a cererii de apel nu s-au prezentat, motiv din care în temeiul art. 412 alin.(3) CPP, Colegiul judiciar a dispus examinarea cauzei în absența acestora.

Conform art. 321 alin.(2) pct.1) Cod de procedură penală „judecarea cauzei în lipsa inculpatului poate avea loc în cazul cînd inculpatul se ascunde de prezentarea în instanță".

Conform art. 412 alin.(5) Cod de procedură penală „neprezentarea părților legal citate în instanța de apel nu împiedică examinarea cauzei".

CtEDO a decis, în mod constant, în jurisprudența sa, că posibilitatea pe care trebuie să o aibă acuzatul de a lua parte la ședința de judecată decurge din obiectul și scopul ansamblului dispozițiilor art. 6 CEDO, deoarece lit. c), d) și e) ale § 3 ale aceluiași text recunosc oricărui acuzat dreptul de a se apăra el însuși, de a interoga sau de a face să fie interogați martorii, de a fi asistat gratuit de un interpret, dacă nu înțelege sau nu vorbește limba utilizată în ședința de judecată, toate acestea fiind de neconceput fără prezența sa, motiv pentru care legislatorul este obligat să ia măsuri de „descurajare" a absențelor nejustificate.

De asemenea, participantul la proces, care cunoaște despre faptul desfășurării unui proces ce-l vizează, este obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului şi examinarea cauzei în lipsa acestuia nu va constitui o încălcare a art. 6 CEDO (hotărârile CtEDO Avramenco versus Moldova şi Ponomaryov versus Ucraina) cât și nu constituie limitare a dreptului la o instanță și

nici a dreptului la un proces echitabil, comportamentul părții de renunțare la dreptul de a compărea în fața instanței de judecată, ce și-a îndeplinit obligația pozitivă de a face demersuri pentru a asigura prezența părții în ședința de judecată (hotărârile CtEDO Mihaes versus Franța şi Kattan versus România).

Posibilitatea soluționării cauzei în lipsa inculpatului este recunoscută și prin Rezoluția nr. 75 (11) a Consiliului Europei privind criteriile ce trebuie respectate în cazul în care o persoană este judecată în lipsă. Astfel, în criteriul nr. 9 se statuează că persoana condamnată în lipsă ar trebui să aibă dreptul de a judeca din nou dacă dovedește faptul că absența sa de la judecata inițială este datorită unor cauze independente de voința sa și că nu a avut posibilitatea de a înștiința instanța.

Aprecierea instanței de apel:

Colegiul judiciar, audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei penale, examinând legalitatea și temeinicia sentinței atacate prin prisma motivelor formulate în apelul declarat, călăuzindu-se de lege precum și de intima convingere, conchide asupra necesității respingerii cererii de apel ca fiind nefondată, cu menținerea sentinței Judecătoriei Cahul, sediul Central din data de 28 decembrie 2022, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, „*sentinţele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentinţelor pronunţate de către instanţele judecătoreşti privind infracţiunile pentru a căror săvîrşire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate”*.

Conform art. 414 alin. (1) și (5) din Codul de procedură penală, „*instanţa de apel, judecând apelul, verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanţă, conform materialelor din cauza penală, şi în baza oricăror probe noi prezentate instanţei de apel. Instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel”*.

Potrivit art. 415 alin. (1) pct.1), lit. c) din Codul de procedură penală, „*instanţa de apel, judecînd cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: respinge apelul, menţinînd hotărârea atacată, dacă: apelul este nefondat”*.

Colegiul judiciar atestă că instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt, just a aplicat în speță normele de procedură penală și vinovăția inculpatului care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând faptei săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Probe noi la examinarea cauzei în instanța de apel nu au fost administrate, însă au fost cercetate suplimentar probele administrate în prima instanță, precum și au fost date citirii materialele cauzei penale, așa cum, acuzatorul de stat a formulat un demers în acest sens.

Colegiul judiciar va analiza sentința de condamnare, raportat la circumstanțele concrete ale cauzei penale, prin prisma normelor procesual penale invocate de autorul cererii de apel, luând în considerare prevederile Codului de procedură penală şi jurisprudența în domeniu a Curții Europene a Drepturilor Omului.

În contextul celor sus relatate, Colegiul judiciar reiterează că, sarcina probei revine procurorului şi organului de urmărire penală, motiv pentru care interpretarea probelor se face în fiecare etapă a procesului penal, concluziile unui organ judiciar nefiind obligatorii şi definitive pentru următoarea fază a procesului.

Colegiul judiciar notează că sentința primei instanțe este criticată de avocat în interesele inculpatului, solicitându-se emiterea unei sentinței de achitare.

Pornind de la solicitările apelului de achitare a inculpatului Chiciuc Ivan de sub învinuirea în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 264^1 alin.(4), art. 264^1 alin.(4), art. 264^1 alin.(4), art. 264^1 alin.(4), art. 264^1 alin.(4) Cod penal, Colegiul judiciar întru respectarea prevederilor art. 24 Cod de procedură penală, cât și asigurarea părților în drepturi egale pentru susținerea pozițiilor lor, prin prezentarea de probe, la participarea cărora să aibă acces ambele părți în egală măsură, a fost dispusă cercetarea suplimentară a probelor administrate în instanța de fond care au fost puse la baza emiterii sentinței de condamnare:

Declarațiile martorului Șoimu Victor în instanța de fond a declarat că, în anul 2019, a fost implicat la serviciu împreună cu colegul Velcev Vitalie și l-a documentat pe inculpatul Chiciuc Ivan. În jurul orelor 00:00, se deplasau pe Șoseaua Șcheia spre direcția municipiului Cahul și au observat un mijloc de transport care a virat brusc pe un drum adiacent. La stoparea unității de transport, inculpatul Chiciuc Ivan a declarat că nu deține actele și era în stare de ebrietate alcoolică. S-au deplasat la IP Cahul, iar acolo inculpatul a declarat că nu deține

permis de conducere. Fiind testat, la inculpat s-a constatat o alcoolemie de 0,42 mg/l alcool în aerul expirat. Cu rezultatul testării, inculpatul a fost de acord. /vol. I, f.d.220/

Declarațiile martorului Rădiță Gheorghe în instanța de fond a declarat că, l-a documentat pe inculpatul Chiciuc Ivan în aprilie 2019, în jurul orelor 20.00-21:00. Inculpatul se deplasa cu unitatea de transport de model „Mazda", motivul stopării a fost conducerea neadecvată a unității de transport. În timpul discuțiilor, de la inculpat s-a simțit miros de alcool. Rezultatul testării a fost de 0,40 mg/l. Nu ține minte dacă inculpatul a prezentat un permis de conducere. /vol. I, f.d.214/

Declarațiile martorului Munteanu Sergiu în instanța de fond a declarat că, la data de 02 ianuarie 2022 a fost implicat la serviciu împreună cu colegul Tataru Igor. În jurul orelor 20:00, în municipiul Cahul str. M. Viteazul a observat mijlocul de transport de model „Volkswagen Passat", de culoare neagră lîngă stația Peco, care se deplasa haotic. La volan s-a stabilit a fi inculpatul, de la care s-a simțit miros de alcool. Ultimul a refuzat testarea și a fost transportat la IP Cahul. La data de 15 aprilie 2022, a fost implicat la serviciu împreună cu colegul Tataru Igor. La data de 16 aprilie 2022, în jurul orelor 04.00, pe Prospectul Republicii în apropierea magazinului Linella, a observat unitatea de transport de model „Ford Galaxy", care se deplasa cu luminile stinse. La volan s-a stabilit a fi Chiciuc Ivan. Pasageri în automobil nu erau. În timpul discuțiilor, s-a simțit miros de alcool. Ultimul a refuzat testarea și a fost transportat la IP Cahul. Inculpatul a recunoscut că a consumat alcool și i-a fost clar consecințele refuzului de la testare alcoolscopică. Conform bazei de date, inculpatul nu deține permis de conducere. Inculpatul a refuzat testarea alcoolsopică motivînd că nu are încredere în această procedură. Nu i s-a propus recoltarea de probe biologice deoarece această procedură are loc doar cînd inculpatul nu este de acord cu testarea cu aparatul de tip „Drager". /vol. I, f.d.215-216/

Declarațiile martorului Tataru Igor în instanța de fond a declarat că, la data de 02 ianuarie 2022 a fost implicat la serviciu împreună cu colegul Munteanu Sergiu. În jurul orelor 20:00, în municipiul Cahul str. M. Viteazul a observat mijlocul de transport de model „Volkswagen Passat", cu n/î *****, care se deplasa haotic și a virat spre stația Peco. În timpul verificării s-a simțit miros de alcool, însă inculpatul a refuzat testarea și a fost transportat la IP Cahul. /vol. I, f.d.217-218/

Declarațiile martorului Moraru Valentin în instanța de fond a declarat că, la în anul 2019 deținea funcția de șef patrulare la INSP. În anul 2019 împreună cu colegul de serviciu Moloșniuc Remus patrula prin raionul Cantemir. La data de 06 noiembrie 2019 a stopat unitatea de transport de model ,,Opel Omega", însă din motiv că nu s-a supus cerinței de stopare a unității de transport, s-au pornit după unitatea de transport. La volanul unității de transport se afla Chiciuc Ivan, împreună cu un pasager. În timpul discuțiilor, de la șofer s-a simțit miros de alcool și i-a fost propusă testarea însă ultimul categoric a refuzat. Au fost nevoiți să aplice forța fizică față de inculpat deoarece a refuzat să se supună cerințelor polițiștilor. Inculpatul nu a prezentat careva acte de identitate sau permis de conducere. /vol. I, f.d.219/

Vinovăția inculpatului Chiciuc Ivan în săvârșirea faptelor incriminate, mai este dovedită și prin probele materiale administrate la cauza penală și cercetate în ședința instanței de fond și suplimentar în instanța de apel, după cum urmează:

Volumul I

Ordonanță de începere a urmăririi penale din 11.01.2019 prin care s-a dispus începerea urmăririi penale pe faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, atribuindu-i cauzei penale nr. 2022430082. /f.d.1/

Proces-verbal privind depistarea infracțiunii ori constatarea bănuielii rezonabile privitor la o infracțiune comisă din 09.01.2019./f.d.4/

Proces-verbal de constatare a infracțiunii din 09.01.2019. /f.d.8-9/

Testul Drager din 09.01.2019 pe numele lui Chiciuc Ivan. /f.d.10/

Proces-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 09.01.2019. /f.d. 13/

Proces-verbal de audiere a martorului Șoimu Victor din 25.01.2019 din cadrul urmăririi penale. /f.d.16-17, 18-19/

Proces-verbal de audiere a martorului Velcev Vitalii din 30.01.2019 din cadrul urmăririi penale. /f.d.20-23/

Ordonanță de recunoaștere în calitate de bănuit din 31.01.2019./f.d.28/

Proces-verbal de audiere a bănuitului Chiciuc Ivan din 31.01.2019. /f.d. 30/

Revendicare pe numele lui Chiciuc Ivan cu acte caracterizante, potrivit căror se atestă că inculpatul anterior a fost judecat, cazierul contravențional, informația de la SÎT Cca Cahul. /f.d. 41-48/

Ordonanță de ridicare din 31.01.2019. /f.d. 49/

Proces-verbal de ridicare din 31.01.2019 în temeiul ordonanței de ridicare din 30 ianuarie 2019, în temeiul căruia s-a ridicat un suport electronic de tip „CD-R”, pe care se conțin înregistrări video din data de 09.01.2019, privind conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate de către Chiciuc Ivan. /f.d. 50/

Proces-verbal de examinare a obiectului din 31.01.2019 fiind examinat un „CDR 52x Verbatum”./ f.d. 51-52/

Plic CDR cu înregistrarea video din 09.01.2019. /f.d.53/

Ordonanța de recunoaștere și anexarea a corpurilor delicte la cauza penală din 31.01.2019. /f.d.54/

Proces-verbal de examinare a documentelor din 05.03.2019 documentul supus examinării este Răspunsul nr. 03/59-10 din 09.01.2019, parvenit din partea Agenției Servicii Publice, Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto, Secția înmatriculare a transportului și calificare a conducătorilor auto or. Cahul, prin care comunică că potrivit Programului Informațional ACCES cet. Chiciuc Ivan a.n. *****, dom. UTA Găgăuzia s. Cioc-Maidan c.p. *****, nu deține permis de conducere. /f.d.61/

Ordonanță de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă din 05.03.2019. /f.d. 62/

Ordonanță de punere sub învinuire din 26.04.2019. /f.d. 67/

Proces-verbal de audierea învinuitului din 26.04.2019. /f.d. 70/

Informația privind traversarea frontierei. /f.d.141/

Cerere privind examinarea în lipsa inculpatului Chiciuc Ivan din 17.05.2022. /f.d.167/

Volumul II

Ordonanța de începere a urmăririi penale din 02.05.2019. /f.d.1/

Proces-verbal privind depistarea infracțiunii ori constatarea bănuielii rezonabile privitor la o infracțiune comisă din 28.04.2019. /f.d.3/

Raport din data de 28.04.2019. /f.d. 4/

Proces-verbal cu privire la constatarea conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate din 28.04.2019. /f.d. 5/

Proces-verbal de examinarea a documentelor ca mijloc material de probă din 31.05.2019. /f.d. 8/

Ordonanță din 31.05.2019 de recunoaștere și de anexarea a documentelor ca mijloc material de probă din fila dosarului nr. 10. /f.d. 9/

Proces-verbal de audiere a bănuitului Chiciuc Ivan din 31.05.2019 din cadrul urmăririi penale. f.d. /17-18/

Proces-verbal de audiere a martorului Rădiță Gheorghe din 28.06.2019din cadrul urmăririi penale. /f.d. 24/

Material caracterizant în privința inculpatului Chiciuc Ivan. /f.d. 30-34/

Ordonanță de recunoaștere în calitate de învinuit a lui Chiciuc Ivan din 05.08.2019. /f.d. 36-37/

Proces-verbal de audierea a învinuitului Chiciuc Ivan din 05.08.2019 din cadrul urmăririi penale. /f.d. 40/

Volumul III

Ordonanță de începere a urmăririi penale din 07.11.2019. /f.d.1/

Informație telefonică al IP Cantemir din 06.11.2019. /f.d. 6/

Conținutul procesului-verbal privind constatarea infracțiunii în caz de refuz de a trece controlul în vederea stabilirii stării de ebrietate, potrivit căruia Chiciuc Ivan a refuzat să fie supus testării alcoolscopice. /f.d. 7/

Proces-verbal de reținere și aducere a vehiculului în parcarea specială din 06.11.2019. /f.d. 10/

Ordonanță de ridicare din 14.11.2019. /f.d. 11/

Proces-verbal de ridicare din 14.11.2019 potrivit căruia de la cet. Moloșniuc Remus a fost ridicat un compact-disc de tip CD-R, pe care sunt stocate fișiere cu înregistrări video. /f.d. 12/

Proces-verbal de audiere a martorului Moloșniuc Remus din 14.11.2019. /f.d. 13/

Proces-verbal de audiere a martorului Moraru Valentin din 14.11.2019 din cadrul urmăririi penale. /f.d. 14/

Proces-verbal de examinare a obiectului din 15.11.2019 potrivit căruia a fost examinat compact-disc de tip CD-R ridicat prin procesul-verbal de ridicare din 14.11.2019 de la Moloșniuc Remus. În urma accesării CD-ului au fost stabilite 3 fișiere video. Pe prima înregistrare se vizualizează cum colaboratorul de poliție s-a apropiat de automobilul de model Opel Omega cu număr de înmatriculare LP AC 793 la volanul căruia se afla cet. Chiciuc Ivan și a cerut la control actele. În cea de a doua înregistrare se vizualizează cum lui Chiciuc Ivan i s-a propus să treacă testarea alcoolscopică la aparatul de model Drager alcotest. În cea de a treia

înregistrare se vizualizează cum Chiciuc Ivan refuză categoric să fie supus testării alcoolscopice. /f.d. 15/

Ordonanță de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 15.11.2019 cu plic anexă de tip CD-R de model Verbatim cu capacitatea de 700
mb (anexat la materialele cauzei penale nr. 2019430448). /f.d.16/

Material caracterizant privitor la inculpatul Chiciuc Ivan. /f.d. 20-30/

Certificat eliberat de IMSPS raional Cahul din 18.11.2019. /f.d. 49/

Material caracterizant privitor la inculpatul Chiciuc Ivan. /f.d. 50-56/

Ordonanță de recunoaștere în calitate de bănuit din 19.11.2019. /f.d. 59/

Proces-verbal de audiere a bănuitului Chiciuc Ivan din 19.11.2019. /f.d. 63/

Ordonanță de punere sub învinuire din 26.12.2019./ f.d. 79/

Ordonanță de pornire a investigațiilor în vederea căutării învinuitului din 30.12.2019. /f.d. 81/

Ordonanță de reținere a persoanei din 30.12.2019. /f.d. 82/

Proces-verbal de audiere a învinuitului Chiciuc Ivan din 06.08.2020 în cadrul urmăririi penale. /f.d. 97/

Volumul IV

Ordonanță privind începerea urmăririi penale din 04.01.2022. /f.d. 1/

Proces-verbal privind depistarea infracțiunii ori constatarea bănuielii rezonabile privitor la o infracțiune comisă din 03.01.2022. /f.d. 5/

Proces-verbal de examinare a documentelor ca mijloc material de probă din 06.01. 2022conform căruia au fost supuse examinării: Procesul-verbal cu privire la constatarea infracțiunii (în cazul refuzului, împotrivirii sau eschivării conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică) din data de 02.01.2022, Certificatul nr. 34/17-2097 din 17.03.2021, Buletinul de verificare metrologică nr. 2.3.6.49-21C. /f.d. 10/

Ordonanță de recunoaștere și atașare a mijloacelor materiale de probă la cauza penală din 06.01.2022. /f.d. 11/

Proces-verbal de înlăturarea de la conducerea vehiculului din 02.01.2022conform căruia, la 02.01.2022, ora 20.50, Chiciuc Ivan, ***** a.n, a fost înlăturat de la conducerea automobilului de model „Volkswagen Passat” cu numărul de înmatriculare „**********”, fiind suspectat de conducerea mijlocului

de transport în stare de ebrietate, iar automobilul acestuia a fost dus la parcarea specială din regiunea PMK 10, satul Roșu, raionul Cahul. /f.d. 12/

Proces-verbal de reținere a mijlocului de transport din 02.01.2022conform căruia, automobilul de model „Volkswagen Passat” cu numărul de înmatriculare „**********”, din cauza refuzului lui Chiciuc Ivan de a se supune testării alcooscopice, a fost reținut la parcarea cu plată. /f.d. 13/

Proces-verbal de audiere a martorului Munteanu Sergiu din 05.01.2022 în cadrul urmăririi penale. /f.d.18-19/

Proces-verbal de audiere a martorului Tataru Igor din 05.01.2022 în cadrul urmăririi penale. /f.d. 20-21/

Ordonanță de ridicare din 05.01.2022. /f.d. 22/

Proces-verbal de ridicare din 05.01.2022conform căruia, de la subofițerul superior al Serviciului de Patrulare „Cahul-Taraclia-Vulcănești” al Direcției Patrulare „Sud” a INSP, Tataru Igor a fost ridicat un disc de tip DVD-R, de model „Omega”, cu capacitatea de 4,7 GB, cu 3 înregistrări video. /f.d. 23-24/

Proces-verbal de examinare a obiectului din 06.01.2022, cu anexarea DVD-R cu trei înregistrări conform căruia, a fost supus examinării un disc de tip DVD-R, de model „Omega”, cu capacitatea de 4,7 GB, pe care sunt stocate 3 (trei) înregistrări video. /f.d. 25-26/

Ordonanță de recunoaștere și anexare a corpurilor delicte din 04.01.2022 - Un disc de tip DVD-R, de model „Omega”, cu capacitatea de 4,7 GB, pe care sunt stocate 3 (trei) înregistrări video, împachetat în pachetul nr.1, recunoscut în calitate de corp delict și atașat la cauza penală prin ordonanța OUP din 04.01.2022. /f.d. 28/

Ordonanță de punere sub învinuire din 04.01.2022. /f.d. 31/

Proces-verbal de audiere a învinuitului din 05.01.2022 în cadrul urmăririi penale. /f.d. 35/

Material caracterizant privitor la inculpatul Chiciuc Ivan. /f.d. 38-45/

Volumul V

Ordonanță de începerea urmăririi penale din 18.04.2022. /f.d.1/

Proces-verbal privind depistarea infracțiunii ori constatarea bănuielii rezonabile privitor la o infracțiune comisă din 18.04.2022. /f.d.3/

Raport de înregistrare din 16.04.2022. /f.d.4/

Proces-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 16.04.2022. /f.d.8/

Proces-verbal de reținere a mijlocului de transport din 16.04.2022. f.d. 9

Proces-verbal de audiere a martorului Tataru Igor din 18.04.2022. f.d. 19-20

Proces-verbal de audiere a martorului Munteanu Sergiu din 18.04.2022. f.d. 21-22

Ordonanță de ridicare din 19.04.2022. f.d. 23

Proces-verbal de ridicare din 19.04.2022 potrivit căruia de către organul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Cahul, a fost ridicat un suport electronic de tip „DVD-R", de model „Omega", pe care se conțin 4 înregistrări video din data de 16 aprilie 2022, privind documentarea lui Chiciuc Ivan. /f.d.24 - 25/

Proces-verbal de examinare a obiectelor din 20.04.2022 potrivit căruia s-a stabilit că, obiectul supus examinării este un disc „DVD-R", model „Omega", ridicat la data de 19 aprilie 2022, de la agentul constatator, Tataru Igor. /f.d.26-28/

Ordonanță de recunoaștere a obiectelor în calitate de corpuri delicte din 12.04.202 Corpul delict un disc „DVD-R" pe care se conțin 4 înregistrări video din data de 16 aprilie 2022 privind documentarea lui Chiciuc Ivan ridicat prin procesul-verbal de ridicare din data de 19 aprilie 2022, fiind împachetat și sigilat într-un plic cu inscripția „pachetul nr. 1". /f.d.29-30/

Proces-verbal de examinare a documentelor din 20.04.2022 documentul supus examinării este un Procesul-verbal cu privire la constatarea infracțiunii (în cazul refuzului, împotrivirii sau eschivării conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică) din 16 aprilie 2022. /f.d. 31-32/

Ordonanță de recunoaștere și atașare a mijloacelor materiale de probă la cauza penală din 20.04.2022. /f.d. 33/

Ordonanță de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuit din 19.04.2022. /f.d. 36/

Proces-verbal de audiere a bănuitului Chiciuc Ivan din 19.04.2022 în cadrul urmăririi penale. /f.d. 40-41/

Material caracterizant privitor la inculpatul Chiciuc Ivan. /f.d. 47-54/

Ordonanță de punere sub învinuire a lui Chiciuc Ivan din 22.04.2022. /f.d. 60-61/

Proces-verbal de audiere a învinuitului Chiciuc Ivan din 22.04.2022 în cadrul urmăririi penale. /f.d. 66-68/

Analizând cumulul de probe enunțat mai sus, din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblul, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, Colegiul judiciar consideră dovedită dincolo de orice dubiu rezonabil vinovăția inculpatului *Chiciuc Ivan* în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 264[1] alin.(4), Cod penal, **pe episodul de învinuire din data de 09.01.2019 /dosarul nr. *****/** conform indicilor: ” Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, acțiune săvârşită de către o persoană care nu deţine permis de conducere”.

Faptul că inculpatul nu a recunoscut vinovăția în comiterea faptei prevăzute de art. 264[1] alin.(4) Cod penal la nici o etapă a procesului penal, nu constituie un temei de achitare a acestuia, or, nerecunoașterea vinovăției este un drept al inculpatului, însă nu o circumstanță ce determină soluția de achitare a acestuia.

Astfel, referitor la temeiurile de achitare a inculpatului invocate de partea apărării în apelul depus și cu privire la elementele infracțiunii de conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate cu grad avansat, de către o persoană care nu deține permis de conducere.

Obiectul juridic principal al infracţiunii indicate îl reprezintă relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate. Prin urmare, infracțiunea de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat de către o persoană care nu deține permis de conducere, prevăzută la art.264[1] alin. (4) Cod penal, se evidențiază prin faptul că nu are nici obiect material și nici victimă. La rândul său, art. 18 al Legii privind siguranța traficului rutier stabilește, printre altele, că, pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologic.

Astfel, referitor la temeiurile de achitare a inculpatului invocate de partea apărării în apelul depus și cu privire la elementele infracțiunii de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, de către o persoană care nu deţine permis de conducere prevăzută de art. 264[1] alin. (4) Cod penal, urmează a se reitera următoarele:

Latura obiectivă a infracţiunii specificate la art. 264[1] alin. (4) Cod penal are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanțe narcotice, psihotrope sau de alte substanțe cu efecte similare; 2) mijlocul de săvârșire a infracţiunii, și anume - mijlocul de transport în sensul art. 132 Cod penal.

În partea ce ţine de *latura obiectivă* a infracţiunii comise de Chiciuc Ivan în speţă, aceasta s-a materializat prin acţiunile sale intenționate, din data de 09.01.2019, în jurul orei 03:30, când fără a deține permis de conducere, a condus automobilul de marca/model ”Ford focus”, cu n/î ***** pe drumul public *****, în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, prin ce a încălcat cerinţele art.10 pct.2) lit. a) RCR, care prevede că: „persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede: a) permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus...”, şi a ignorat cerinţele art.14 lit. a) RCR potrivit căruia: „conducătorului de vehicul îi este interzis: să conducă vehiculul în stare de ebrietate, ...”, ca ulterior după ce a fost stopat de către colaboratorii poliţiei pe traseul nominalizat, existând temeiuri suficiente de a presupune că dânsul se află în stare de ebrietate inadmisibilă produsă de alcool, prin metoda testului alcoolscopic la aparatul de marca/model ”DRAGER ALCOTEST 6820”, testarea cu nr. 6657 din 09.01.2019 ora 04:22 s-a constatat că concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat constituie 0,42 mg/1, rezultat care conform prevederilor art. 134[12] Cod penal corespunde stării de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Infracțiunea comisă de Chiciuc Ivan este una formală, care s-a consumat odată cu conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, fără a deține permis de conducere

Instanța de apel constată că probele prezentate în sprijinul învinuirii, care au fost cercetate în cadrul judecării cauzei în prima instanță şi verificate în instanța de apel, confirmă vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii imputate și combat argumentele declarate de partea apărării. Instanța de fond corect a ajuns la concluzia privind vinovăția lui Chiciuc Ivan în săvârșirea infracțiunii menționate, punând la baza sentinței de condamnare declarațiile martorilor şi probele nominalizare mai sus.

Concluzia expusă este fundamentată pe declarațiile martorilor Șoimu Victor, care, fiind apreciate în coroborare cu procesul-verbal privind constatarea faptului

conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 09.01.2019 (f.d.9); procesul-verbal privind depistarea infracțiunii ori constatare bănuielii rezonabile privitor la o infracțiune comisă din 09.01.2019 (f.d.4, Vol. I); raportul-tichet de testare alcooltestului „Drager 8520 RO" test nr. 6657, din 09.01.2019, ora 04:22, cu rezultatul 0,42 mg/L vapori de alcool în aerul liber expirat. (f.d.10) înregistrarea video și procesul-verbal de examinare a acesteia ce conține procedura de testare alcoolscopică a inculpatului Chiciuc Ivan cu aparatul "Drager" (f.d.51-53); în ansamblul lor confirmă în afara oricărui dubiu vinovăția inculpatului Chiciuc Ivan în săvârșirea faptei conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate cu grad avansat, de către o persoană care nu deţine permis de conducere, în ziua de 09 ianuarie 2019, întrucât ultimul la momentul stopării unității de transport de către agentul constatator a acceptat să fie suspus testării alcoolscopice, nu a obiectat împotriva acțiunilor inspectorului de patrulare de a-l supune testării, a semnat procesul-verbal cu privire la constatarea conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate din 09.01.2019 (f.d.9), confirmând astfel faptul conducerii mijlocului de transport de model „Ford Focus", cu numărul de înmatriculare EES-390 în stare de ebrietate avansată produsă de consumul alcoolului fără a deține permis de conducere.

Declarațiile martorului Șoimu Victor, care direct indică la conducerea de către inculpatului Chiciuc Ivan a mijlocului de transport în stare de ebrietate cu grad avansat la data 09.01.2019, urmează a fi reținute ca probe pertinente, concludente, utile și veridice, or partea apărării nu a invocat argumente care ar pune la dubii declarațiile respectivilor martori, inspectori de poliție care de fapt au constatat săvârșirea infracțiunii de către inculpat. Nici instanța de apel urmare a examinării cauzei penale nu a constatat careva temeiuri pentru a avea dubii asupra declarațiilor respectivilor martori.

Respectiv, alegațiile apărării că, instanța de judecată nu a dat o apreciere probelor nu corespunde realității, or instanța examinat toate probele și le-a apreciat din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, potrivit prevederilor art. 101 CPP.

Însăși inculpatul Chiciuc Ivan potrivit procesului verbal de constatare a conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate din 09.01.2019 indică că este de acord cu rezultatul aparatului "Drager și nu a prelevat mostre de sânge (f.d.9, Vol. I verso)

Or, pentru constatarea faptului conducerii mijlocului de transport sub influența alcoolului, colaboratorul poliției rutiere efectuează testarea alcoolscopică, iar în cazul în care nu este de acord cu rezultatul testării alcoolscopice, conducătorul mijlocului de transport este în drept să-l conteste şi să ceară examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, ceea ce însă la caz de către inculpatul Chiciuc Ivan nu a fost făcut, indicând că, nu are careva obiecții.

Pe episodul de învinuire din data de 28.04.2019 /dosarul nr. ***/**

Colegiul judiciar conclude că la fel a fost dovedită pe deplin vinovăția lui chiciuc Ivan de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (4) Cod penal, conform indicilor: ” Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, acțiune săvârşită de către o persoană care nu deţine permis de conducere”.

Faptul că inculpatul nu a recunoscut vinovăția în comiterea faptei prevăzute de art. 264^1 alin.(4) Cod penal la nici o etapă a procesului penal, nu constituie un temei de achitare a acestuia, or, nerecunoașterea vinovăției este un drept al inculpatului, însă nu o circumstanță ce determină soluția de achitare a acestuia.

Astfel, referitor la temeiurile de achitare a inculpatului invocate de partea apărării în apelul depus și cu privire la elementele infracțiunii de conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate cu grad avansat, de către o persoană care nu deține permis de conducere.

Obiectul juridic principal al infracțiunii indicate îl reprezintă relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate. Prin urmare, infracțiunea de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat de către o persoană care nu deține permis de conducere, prevăzută la art.264^1 alin. (4) Cod penal, se evidențiază prin faptul că nu are nici obiect material și nici victimă. La rândul său, art. 18 al Legii privind siguranța traficului rutier stabilește, printre altele, că, pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologic.

Astfel, referitor la temeiurile de achitare a inculpatului invocate de partea apărării în apelul depus și cu privire la elementele infracțiunii de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, de către o

persoană care nu deţine permis de conducere prevăzută de art. 264[1] alin. (4) Cod penal, urmează a se reitera următoarele:

Latura obiectivă a infracţiunii specificate la art. 264[1] alin. (4) Cod penal are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanţe narcotice, psihotrope sau de alte substanţe cu efecte similare; 2) mijlocul de săvârșire a infracţiunii, și anume - mijlocul de transport în sensul art. 132 Cod penal.

În partea ce ţine de *latura obiectivă* a infracţiunii comise de Chiciuc Ivan în speţă, aceasta s-a materializat prin acţiunile sale intenționate, din data de 28.04.2019, în jurul orei 21:40, când fără a deţine permis de conducere, a condus automobilul de marca/model ”Mazda-323”, cu n/î CL-AG 282 pe drumurile publice traseul R-34, la kilometrul 110, în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, prin ce a încălcat cerinţele art.10 pct.2) lit. a) RCR, care prevede că: „persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede: a) permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus...”, şi a ignorat cerinţele art.14 lit. a) RCR potrivit căruia: „conducătorului de vehicul îi este interzis: să conducă vehiculul în stare de ebrietate, ...”, ca ulterior după ce a fost stopat de către colaboratorii poliţiei pe traseul nominalizat, existând temeiuri suficiente de a presupune că dânsul se află în stare de ebrietate inadmisibilă produsă de alcool, prin metoda testului alcoolscopic la aparatul de marca/model ”DRAGER ALCOTEST 6820”, testarea cu nr. 6563 din 28.04.2019 ora 22:33 s-a constatat că concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat constituie 0,40 mg/1, rezultat care conform prevederilor art. 134[12] Cod penal corespunde stării de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Infracțiunea comisă de Chiciuc Ivan este una formală, care s-a consumat odată cu conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, fără a deține permis de conducere

Instanța de apel constată că probele prezentate în sprijinul învinuirii, care au fost cercetate în cadrul judecării cauzei în prima instanță şi verificate în instanța de apel, confirmă vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii imputate și combat argumentele declarate de partea apărării. Instanța de fond corect a ajuns la concluzia privind vinovăția lui Chiciuc Ivan în săvârșirea infracțiunii menționate, punând la baza sentinței de condamnare declarațiile martorilor şi probele nominalizare mai sus.

Concluzia expusă este fundamentată pe declarațiile martorilor Rădiță Gheorghe, care, fiind apreciate în coroborare cu procesul-verbal privind constatarea faptului conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 28.04.2019 (f.d.5, vol. II); procesul-verbal privind depistarea infracțiunii ori constatare bănuielii rezonabile privitor la o infracțiune comisă din 28.04.2019 (f.d.3, Vol.II); raportul-tichet de testare alcooltestului „Drager 8520 RO" test nr. 6563, din 28.04.2019, ora 22:33, cu rezultatul 0,40 mg/L vapori de alcool în aerul liber expirat. (f.d.10 Vol. II) procesul-verbal de examinare a documentelor ca mijloc material de probă, prin care prin examinare s-a constatat: procesul verbal cu privire la constatarea conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate din 28.04.2019 întocmit de către Rădiță Gheorghe pe numele cet. Chiciuc Ivan, *****, loc. UTA Găgăuzia, Cioc-Maidan, str. S. Lazo, 41 și actul Drager Alcotest, test. 6563 din 28.04.2019 ora 22:33 cu rezultatul de 0,40 mg/l vapori de alcool în aerul expirat (f.d.8 Vol.II); în ansamblul lor confirmă în afara oricărui dubiu vinovăția inculpatului Chiciuc Ivan în săvârșirea faptei conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate cu grad avansat, de către o persoană care nu deţine permis de conducere, în ziua de 28 aprilie 2019, întrucât ultimul la momentul stopării unității de transport de către agentul constatator a acceptat să fie suspus testării alcoolscopice, nu a obiectat împotriva acțiunilor inspectorului de patrulare de a-l supune testării, a refuzat să semneze procesul-verbal cu privire la constatarea conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate din 28.04.2019 (f.d.5, Vol. II), confirmând astfel faptul conducerii mijlocului de transport de model „Mazda323", cu numărul de înmatriculare CLAG-282 în stare de ebrietate avansată produsă de consumul alcoolului fără a deține permis de conducere.

Declarațiile martorului Rădița Gheorghi, care direct indică la conducerea de către inculpatului Chiciuc Ivan a mijlocului de transport în stare de ebrietate cu grad avansat la data 28.04.2019, urmează a fi reținute ca probe pertinente, concludente, utile și veridice, or partea apărării nu a invocat argumente care ar pune la dubii declarațiile respectivului martor, inspector de poliție care de fapt a constatat săvârșirea infracțiunii de către inculpat. Nici instanța de apel urmare a examinării cauzei penale nu a constatat careva temeiuri pentru a avea dubii asupra declarațiilor respectivilor martori.

Respectiv, alegațiile apărării că, instanța de judecată nu a dat o apreciere probelor nu corespunde realității, or instanța examinat toate probele și le-a apreciat din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate

probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, potrivit prevederilor art. 101 CPP.

Însăși inculpatul Chiciuc Ivan potrivit procesului verbal de constatare a conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate din 28.04..2019 indică că a refuzat să semneze procesul verbal, dar nu a solicitat prelevarea mostrelor de sânge (f.d.5, Vol. II)

Or, pentru constatarea faptului conducerii mijlocului de transport sub influența alcoolului, colaboratorul poliției rutiere efectuează testarea alcoolscopică, iar în cazul în care nu este de acord cu rezultatul testării alcoolscopice, conducătorul mijlocului de transport este în drept să-l conteste şi să ceară examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, ceea ce însă la caz de către inculpatul Chiciuc Ivan nu a fost făcut, indicând că, nu are careva obiecții.

La fel se resping argumentele apărării, privind calificarea incorectă de către acuzare a acțiunilor inculpatului Chiciuc Ivan potrivit art. 264^1 alin. (4) Cod penal, pe motiv, că ultimul deține permis de conducere a Federației Ruse, or instanței nu au fost prezentate astfel de dovezi. Iar, potrivit răspunsului oferit de către Agenția Servicii Publice al RM Chiciuc Ivan nu deține permis de conducere conform programului Informațional ACCES.

Cu referire la episodul de învinuire din data de 06.11.2019 /dosarul nr. 1-136/2019/

Astfel, Chiciuc Ivan, la data de 06 noiembrie 2019 aproximativ la orele 22:00, fără a deţine permis de conducere, încălcînd prevederile art. 19 alin. (2) al Legii nr. 131- XVI din 07.06.2007 cu privire la siguranţa traficului rutier potrivit căreia “pe drumurile publice pot conduce autovehicule numai persoanele care posedă permis de conducere de categoria sau subcategoria corespunzătoare autovehiculului ori dovada înlocuitoare, cu drept de circulaţie, a permisului” şi cerinţele art.10 pct.2) lit.a) RCR, care prevede că: “persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus…”a condus automobilul de modelul Opel Omega cu n/î LP AC 793 pe traseul local din s. Cociulia r. Cantemir în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, prin ce a încălcat cerinţele art. 14 lit. a) RCR potrivit căruia: “conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehicului în stare de ebrietate…”, ca ulterior după ce a fost stopat de colaboratorii poliţiei pe traseul

nominalizat, existînd temeiuri suficiente de a presupune că dînsul se află în stare de ebrietate inadmisibilă produsă de alcool, comunicîndui-se în acest sens consecinţele comiterii infracţiunii prevăzute de art.264[1] alin.(3) Cod penal, ultimul încălcînd prevederile art. 33 alin. (3) lit. c) al Legii nr. 131-XVI din 07.06.2007 privind securitatea traficului rutier şi art. 11 pct. j) din RCR, potrivit cărora, "conducătorul de autovehicul este obligat: să se supună, la solicitarea agentului de circulaţie, procedurii de testare a aerului expirat şi examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei ori consumului de droguri şi de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similar", a refuzat să fie testat alcoolscopic.

Acțiunile inculpatului Chiciuc Ivan au fost încadrate juridic în prevederile art. 264[1] alin. (4) Cod penal, conform indicilor calificativi: *"refuzul conducătorului mijlocului de transport, de la testarea alcoolscopică, acţiune săvîrşită de către o persoană care nu deţine permis de conducere, infracţiune prevăzută de art.264[1] alin.(4) Cod penal"*.

Inculpatul și apărarea pledează asupra nevinovăției lui Chiciuc Ivan , învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de 264[1] alin. (4) Cod penal, pe motivul că deține permis de conducere a Federației Ruse și că cu colaboratorii de poliție era în relații ostile, din care aceștia îl urmăreau mereu.

Colegiul judiciar reține prevederile art. 8 alin. (3) din Codul de procedură penală, concluziile despre vinovăţia persoanei de săvîrşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condiţiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Vinovăţia persoanei se stabileşte în cadrul unui proces cu respectarea garanţilor procesuale, deoarece simpla învinuire nu înseamnă şi stabilirea vinovăţiei. Sarcina probaţiunii aparţine părţii acuzării.

Legea procesual-penală stabilește că răsturnarea prezumției nevinovăției sau concluziile despre vinovăţia persoanei despre săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Totodată, Curtea europeană a drepturilor omului, în jurisprudența sa, statuează că, principiul prezumției de nevinovăție impune, între altele, ca, în îndeplinirea funcțiilor lor, membrii completului de judecată să nu pornească de la ideea preconceputǎ că inculpatul a săvârșit fapta incriminată; sarcina probei revine acuzării şi orice îndoială este în avantajul persoanei acuzate.

Iar, acuzarea are obligaţia de a-i preciza persoanei în cauză ce acuzaţii i se aduc – pentru a-i oferi ocazia să îşi pregătească şi să îşi prezinte apărarea în mod corespunzător – şi de a oferi probe suficiente pentru a întemeia o declaraţie de vinovăţie (Barberà, Messegué şi Jabardo împotriva Spaniei, pct. 77; Janosevic împotriva Suediei, pct. 97). Prezumția de nevinovăție este încălcată în cazul în care sarcina probei este transferată de la acuzare apărării (Telfner împotriva Austriei, pct. 15).

Colegiul judiciar consideră că, nerecunoașterea vinovăției de către Chiciuc Ivan, de comiterea infracțiunii imputate nu echivalează cu achitarea lui, deoarece circumstanțele stabilite şi probele analizate şi enumerate, dovedesc cu certitudine comiterea de către dânsul a faptelor încriminate și o califică ca o metodă de apărare, or persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de bănuit, învinuit sau inculpat nu poate fi urmărită penal pentru depunerea declarațiilor intenționat false, decât în cazurile expres prevăzută de legea procesual penală, nerecunoașterea vinovăției de către Chiciuc Ivan se apreciază ca un drept al acestuia și ca o metodă de apărare.

Potrivit Legii nr. 131-XVI din 07.06.2007 privind siguranța traficului rutier, art. 33 alin. (3) lit. a), c) prevede că, „*Conducătorul de autovehicul este obligat să cunoască și să respecte Regulamentul circulației rutiere; să se supună, la solicitarea agentului de circulație, procedurii de testare a aerului expirat și examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei ori consumului de droguri şi de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similar*“

Conform prevederilor pct. 11 lit. j) din Regulamentului Circulației Rutiere, „***conducătorul de vehicul este obligat*** *să se supună, la solicitarea poliţistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare”*.

De asemenea, potrivit pct. 14, lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere, prevede că „*conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul dacă a consumat băuturi alcoolice, droguri sau alte substanțe contraindicate conducerii, se află sub influența preparatelor medicamentoase care conduc la reducerea reacției*”

Analizând suplimentar probele administrate de prima instanță în cadrul cercetării judecătorești, prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală,

din punct de vedere a pertinenței, concludenții, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, Colegiul judiciar apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblul, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, consideră demonstrată în afara oricărui dubiu rezonabil vinovăția inculpatului Chiciuc Ivan în săvârșirea faptei de refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, acţiune săvîrşită de către o persoană care nu deţine permis de conducere, calificată juridic corect în baza prevederilor art.264^1 alin.(4) Cod penal.

Concluzia expusă este fundamentată pe declarațiile martorului Moraru Valentin, care, fiind apreciate în coroborare cu procesul-verbal privind depistarea infracțiunii ori constatarea bănuielii rezonabile privitor la o infracțiune comisă din 07.11.2019 (f.d.5, vol. III); procesul-verbal privind de constatare a infracțiunii în caz de refuz de a trece controlul în vederea stabilirii stării de ebrietate din 06.11.2019 potrivit căruia Chiciuc Ivan a refuzat să fie supus testării alcoolscopice (f.d.7, vol. III); procesul-verbal de reținere și aducere a vehiculului la parcare specială din 06.11.2019 (f.d.10, vol. III); procesul verbal de ridicare din 14.11.2019, potrivit căruia de la Moloșniuc Remus a fost ridicat un compact-disc de tip CD-R, pe care sunt stocate fișiere cu înregistrări video (f.d.12, vol. III); Conținutul procesului-verbal de examinare din 15.11.2019, potrivit căruia a fost examinat compact-disc de tip CD-R ridicat prin procesul-verbal de ridicare din 14.11.2019 de la Moloșniuc Remus. În urma accesării CD-ului au fost stabilite 3 fișiere video. Pe prima înregistrare se vizualizează cum colaboratorul de poliție s-a apropiat de automobilul de model Opel Omega cu număr de înmatriculare LP AC 793 la volanul căruia se afla cet. Chiciuc Ivan și a cerut la control actele. În cea de a doua înregistrare se vizualizează cum lui Chiciuc Ivan i s-a propus să treacă testarea alcoolscopică la aparatul de model Drager alcotest. În cea de a treia înregistrare se vizualizează cum Chiciuc Ivan refuză categoric să fie supus testării alcoolscopice. (f.d.15 vol. III); Certificat nr. 481 din 14.11.2019 eliberat de BÎT DCA Cantemir, prin care se confirmă faptul că Chiciuc Ivan nu este posesor al permisului de conducere. (f.d.25 vol. III). Corpuri delicte: Compact-disc de tip CD-R de model Verbatim cu capacitatea de 700 mb (anexat la materialele cauzei penale nr. 2019430448). (f.d.16 vol. III), în ansamblul lor confirmă în afara oricărui dubiu vinovăția inculpatului Chiciuc Ivan în refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică în vederea stabilirii stării de

ebrietate și a naturii ei, acţiune săvîrşită de către o persoană care nu deţine permis de conducere, în ziua de 06 noiembrie 2019, întrucât ultimul la momentul stopării unității de transport de către agentul constatator a refuzat să fie suspus testării alcoolscopice, fără a deține permis de conducere, faptă ce se califică potrivit prevederilor art.264[1] alin.(4) Cod penal. Iar, declarațiile martorului Moraru Valentin, care direct indică la refuzul inculpatului de a trece testarea alcoolscopică inculpatul Chiciuc Ivan, care la data de 06.11.2019 a fost stopat de către echipajul de patrulare și care nu deține permis de conducere.

Cu referire la episodul de învinuire din data de 02.01.2022 /dosarul nr. ***/.**

Astfel, Chiciuc Ivan, fără a deține permis de conducere, ignorând prevederile art. 19 alin. (2) al Legii nr. 131 din 07.06.2007 „privind siguranța traficului rutier”, conform cărora, pe drumurile publice pot conduce autovehicule numai persoanele care posedă permis de conducere de categoria sau subcategoria corespunzătoare autovehiculului ori dovada înlocuitoare, cu drept de circulaţie, a permisului, ignorând prevederile art. 33 alin. (3) lit. a) și c) al Legii nr. 131 din 07.06.2007 „privind siguranța traficului rutier”, conform cărora, era obligat să respecte Regulamentul circulației rutiere și să se supună, la solicitarea agentului de circulaţie, procedurii de testare a aerului expirat şi examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei ori consumului de droguri şi de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare; ignorând prevederile pct. 10 subpct. 2) lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, conform cărora, trebuia să posede permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus; ignorând prevederile pct. 11) lit. j) al Regulamentului Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, conform cărora, conducătorul de vehicul, este obligat să se supună, la solicitarea poliţistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare și ignorând prevederile pct. 5) lit. a) al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16 aprilie 2009, conform cărora, testării alcoolscopice, la decizia poliţiei sau altei persoane abilitate de a efectua astfel de testare, se supun

conducătorii de vehicule bănuiţi de consum de alcool, consum de droguri şi/sau de alte substanţe ce provoacă ebrietate; la 02.01.2022, aproximativ la ora 20.00, conducând automobilului de model „Volkswagen Passat” cu numărul de înmatriculare „**********”, pe drumul public, strada M. Viteazul din mun. Cahul, a fost stopat de către angajații Serviciului de Patrulare al Direcției de Patrulare Sud al Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, și fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, fiindu-i solicitat de către polițistul Tataru Igor de a se supune procedurii de testare a aerului expirat în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei, cu aparatul „Drager 6810”, fiindu-i explicate urmările refuzului său, categoric a refuzat.

Acțiunile inculpatului Chiciuc Ivan au fost încadrate juridic în prevederile art. 264^1 alin. (4) Cod penal, conform indicilor calificativi: *”refuzul conducătorului mijlocului de transport, de la testarea alcoolscopică, acţiune săvîrşită de către o persoană care nu deţine permis de conducere, infracţiune prevăzută de art.264^1 alin.(4) Cod penal”.*

Inculpatul și apărarea pledează asupra nevinovăției lui Chiciuc Ivan , învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de 264^1 alin. (4) Cod penal, pe motivul că deține permis de conducere a Federației Ruse și că cu colaboratorii de poliție era în relații ostile, din care aceștia îl urmăreau mereu.

Colegiul judiciar reține prevederile art. 8 alin. (3) din Codul de procedură penală, concluziile despre vinovăţia persoanei de săvîrşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condiţiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Vinovăţia persoanei se stabileşte în cadrul unui proces cu respectarea garanţilor procesuale, deoarece simpla învinuire nu înseamnă şi stabilirea vinovăţiei. Sarcina probaţiunii aparţine părţii acuzării.

Legea procesual-penală stabilește că răsturnarea prezumției nevinovăției sau concluziile despre vinovăţia persoanei despre săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Totodată, Curtea europeană a drepturilor omului, în jurisprudența sa, statuează că, principiul prezumției de nevinovăție impune, între altele, ca, în îndeplinirea funcțiilor lor, membrii completului de judecată să nu pornească de la ideea preconceptă că inculpatul a săvârșit fapta incriminată; sarcina probei revine acuzării şi orice îndoială este în avantajul persoanei acuzate.

Iar, acuzarea are obligaţia de a-i preciza persoanei în cauză ce acuzaţii i se aduc – pentru a-i oferi ocazia să îşi pregătească şi să îşi prezinte apărarea în mod corespunzător – şi de a oferi probe suficiente pentru a întemeia o declaraţie de vinovăţie (Barberà, Messegué şi Jabardo împotriva Spaniei, pct. 77; Janosevic împotriva Suediei, pct. 97). Prezumția de nevinovăție este încălcată în cazul în care sarcina probei este transferată de la acuzare apărării (Telfner împotriva Austriei, pct. 15).

În conformitate cu art. 101 alin. (1), (4) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. nstanţa de judecată este obligată să pună la baza hotărîrii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărîre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

Colegiul judiciar consideră că, nerecunoașterea vinovăției de către Chiciuc Ivan, de comiterea infracțiunii imputate nu echivalează cu achitarea lui, deoarece circumstanțele stabilite şi probele analizate şi enumerate, dovedesc cu certitudine comiterea de către dânsul a faptelor încriminate și o califică ca o metodă de apărare, or persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de bănuit, învinuit sau inculpat nu poate fi urmărită penal pentru depunerea declarațiilor intenționat false, decât în cazurile expres prevăzută de legea procesual penală, nerecunoașterea vinovăției de către Chiciuc Ivan se apreciază ca un drept al acestuia și ca o metodă de apărare.

Potrivit Legii nr. 131-XVI din 07.06.2007 privind siguranța traficului rutier, art. 33 alin. (3) lit. a), c) prevede că, „*Conducătorul de autovehicul este obligat să cunoască şi să respecte Regulamentul circulaţiei rutiere; să se supună, la solicitarea agentului de circulație, procedurii de testare a aerului expirat și examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei ori consumului de droguri şi de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similar*“

Conform prevederilor pct. 11 lit. j) din Regulamentului Circulației Rutiere, „***conducătorul de vehicul este obligat*** *să se supună, la solicitarea poliţistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare”*.

De asemenea, potrivit pct. 14, lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere,

prevede că „*conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul dacă a consumat băuturi alcoolice, droguri sau alte substanțe contraindicate conducerii, se află sub influența preparatelor medicamentoase care conduc la reducerea reacției*”

Analizând suplimentar probele administrate de prima instanță în cadrul cercetării judecătorești, prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere a pertinenței, concludenții, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, Colegiul judiciar apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblul, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, consideră demonstrată în afara oricărui dubiu rezonabil vinovăția inculpatului Chiciuc Ivan în săvârșirea faptei de refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, acţiune săvîrşită de către o persoană care nu deţine permis de conducere, calificată juridic corect în baza prevederilor art.264^1 alin.(4) Cod penal.

Concluzia expusă este fundamentată pe declarațiile martorilor Munteanu Sergiu și Tataru Igor, care, fiind apreciate în coroborare cu procesul-verbal cu privire la constatarea infracțiunii (în cazul refuzului, împotrivirii sau eschivării conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică) din 02.01.2022, conform căruia, Chiciuc Ivan la 02.01.2022, fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, a refuzat testarea alcoolscopică cu aparatul „Drager 6810”, nu a înaintat careva obiecții, cereri sau demersuri și a refuzat să semneze procesul-verbal (f.d.7, vol. IV); procesul-verbal de examinare a documentelor ca mijloc material de probă din 06.01.2022, conform căruia au fost supuse examinării: procesul-verbal cu privire la constatarea infracțiunii (în cazul refuzului, împotrivirii sau eschivării conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică) din data de 02.01.2022, Certificatul nr. 34/17-2097 din 17.03.2021, Buletinul de verificare metrologică nr. 2.3.6.49-21C. (f.d.10, vol. IV); Procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 02.01.2022, conform căruia, la 02.01.2022, ora 20.50, Chiciuc Ivan, ***** a.n, a fost înlăturat de la conducerea automobilului de model „Volkswagen Passat” cu numărul de înmatriculare „**********”, fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, iar automobilul acestuia a fost dus la parcarea specială din regiunea PMK 10, satul Roșu, raionul Cahul (f.d.12, vol. IV); procesul-verbal de reținere a mijlocului de transport din 02.01.2022 ora 20.30, conform căruia,

automobilul de model „Volkswagen Passat” cu numărul de înmatriculare „**********”, din cauza refuzului lui Chiciuc Ivan de a se supune testării alcooscopice, a fost reținut la parcarea cu plată. (f.d.13, vol. IV); procesul-verbal de ridicare din 05.01.2022, conform căruia, de la subofițerul superior al Serviciului de Patrulare „Cahul-Taraclia-Vulcănești” al Direcției Patrulare „Sud” a INSP, Tataru Igor a fost ridicat un disc de tip DVD-R, de model „Omega”, cu capacitatea de 4,7 GB, cu 3 înregistrări video. (f.d.23-24, vol. IV); procesul-verbal de examinare a obiectului din 06.01.2022, conform căruia, a fost supus examinării un disc de tip DVD-R, de model „Omega”, cu capacitatea de 4,7 GB, pe care sunt stocate 3 (trei) înregistrări video. /f.d.25-26/. Un disc de tip DVD-R, de model „Omega”, cu capacitatea de 4,7 GB, pe care sunt stocate 3 (trei) înregistrări video, împachetat în pachetul nr.1, recunoscut în calitate de corp delict și atașat la cauza penală prin ordonanța OUP din 04.01.2022 (f.d.27-28 vol. IV); copia informației SIC „Acces Web” anul 2022, conform căreia, potrivit datelor din Registrul de Stat al conducătorilor de vehicule, cetățeanul Chiciuc Ivan, data nașterii *****, nu a fost documentat cu permis de conducere al Republicii Moldova (f.d.37, vol. IV); comunicarea ASP nr. 03/59-35 din 14.01.2022, conform căreia, Chiciuc Ivan, data nașterii *****, nu deține permis de conducere. (f.d.53, vol. IV), în ansamblul lor confirmă în afara oricărui dubiu vinovăția inculpatului Chiciuc Ivan în refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, acţiune săvîrşită de către o persoană care nu deţine permis de conducere, în ziua de 02 ianuarie 2022, întrucât ultimul la momentul stopării unității de transport de către agentul constatator a refuzat să fie suspus testării alcoolscopice, fără a deține permis de conducere, faptă ce se califică potrivit prevederilor art.264[1] alin. (4) Cod penal. Iar, declarațiile martorilor Munteanu Sergiu și Tataru Igor, care direct indică la refuzul inculpatului de a trece testarea alcoolscopică inculpatul Chiciuc Ivan, care la data de 02.01.2022 a fost stopat de către echipajul de patrulare și care nu deține permis de conducere.

Cu referire la episodul de învinuire din data de 16.04.2022 /dosarul nr. 1-150/2022/.

Astfel, Chiciuc Ivan, la data de 16 aprilie 2022, în jurul orei 04:00 min., fără a deține permis de conducere, ignorând prevederile - art. 19 alin. (1) al Legii nr. 131 din 07 iunie 2007 „privind siguranța traficului rutier”, conform cărora, dreptul de a conduce vehicule reprezintă un drept special de a conduce vehicule din anumite categorii și/sau subcategorii, obținut în conformitate cu legislația Republicii

Moldova și înregistrat în Registrul de stat al conducătorilor de vehicule. Dreptul de a conduce vehicule se confirmă prin deținerea permisului de conducere, în care este indicată categoria sau subcategoria de vehicul pentru care se deține dreptul de a conduce, sau prin înregistrarea acestui drept în Registrul de stat al conducătorilor de vehicule, cu condiția că persoana care conduce vehiculul deține asupra sa un act de identitate valabil pe numele său; ignorând prevederile art. 23 alin. (3) lit. a) al Legii nr. 131 din 07 iunie 2007 „privind siguranța traficului rutier", conform cărora, era obligat să respecte Regulamentul circulației rutiere; ignorând prevederile pct. 10 subpct. 2) lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, conform cărora, trebuia să posede permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus; ignorând prevederile pct. 14 lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, conform cărora, îi era interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate - fiind în stare de ebrietate, intenționat a condus mijlocul de transport de model „Ford Galaxy", cu numărul de înmatriculare „*****", pe drumul public, strada Prospectul Republicii din municipiul Cahul, când a fost stopat de către angajații Serviciului Patrulare „Cahul – Vulcănești – Taraclia" al Direcției Patrulare „Sud" a Inspectoratului Național de Securitate Publică. În timpul discuției colaboratorilor de poliție cu conducătorul mijlocului de transport, Chiciuc Ivan Ivan fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, i s-a propus de a fi testat în mod alcoolscopic în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii acesteia, fiindu-i explicată procedura efectuării testării, de la ce Chiciuc Ivan Ivan categoric s-a eschivat, ignorând prevederile pct. 5) lit. a) al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16 aprilie 2009 care prevede testării alcoolscopice, la decizia poliţiei sau altei persoane abilitate de a efectua astfel de testare, se supun conducătorii de vehicule bănuiţi de consum de alcool, consum de droguri şi/sau de alte substanţe ce provoacă ebrietate, încălcând pct. 11) lit. j) al Regulamentului Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, potrivit căruia conducătorul de vehicul, este obligat să se supună, la solicitarea poliţistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare.

Acțiunile inculpatului Chiciuc Ivan au fost încadrate juridic în prevederile art. 264[1] alin. (4) Cod penal, conform indicilor calificativi: „eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, săvârșită de o persoană care nu deține permis de conducere.”

Inculpatul și apărarea pledează asupra nevinovăției lui Chiciuc Ivan , învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de 264[1] alin. (4) Cod penal, pe motivul că deține permis de conducere a Federației Ruse și că cu colaboratorii de poliție era în relații ostile, din care aceștia îl urmăreau mereu.

Colegiul judiciar consideră că, nerecunoașterea vinovăției de către Chiciuc Ivan, de comiterea infracțiunii imputate nu echivalează cu achitarea lui, deoarece circumstanțele stabilite şi probele analizate şi enumerate, dovedesc cu certitudine comiterea de către dânsul a faptelor încriminate și o califică ca o metodă de apărare.

Potrivit Legii nr. 131-XVI din 07.06.2007 privind siguranța traficului rutier, art. 33 alin. (3) lit. a), c) prevede că, „*Conducătorul de autovehicul este obligat să cunoască și să respecte Regulamentul circulației rutiere; să se supună, la solicitarea agentului de circulație, procedurii de testare a aerului expirat și examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei ori consumului de droguri şi de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similar*“

Conform prevederilor pct. 11 lit. j) din Regulamentului Circulației Rutiere, „***conducătorul de vehicul este obligat*** *să se supună, la solicitarea poliţistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare”*.

De asemenea, potrivit pct. 14, lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere, prevede că „*conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul dacă a consumat băuturi alcoolice, droguri sau alte substanţe contraindicate conducerii, se află sub influența preparatelor medicamentoase care conduc la reducerea reacției*”

Analizând suplimentar probele administrate de prima instanță în cadrul cercetării judecătorești, prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere a pertinenței, concludenții, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, Colegiul judiciar

apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblul, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, consideră demonstrată în afara oricărui dubiu rezonabil vinovăția inculpatului Chiciuc Ivan în săvârșirea faptei de, eschivare al conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, săvârșită de o persoană care nu deține permis de conducere, calificată juridic corect în baza prevederilor art.264[1] alin.(4) Cod penal.

Concluzia expusă este fundamentată pe declarațiile martorilor Munteanu Sergiu și Tataru Igor din cadrul instanței de fond, care apreciate în coroborare cu Procesul-verbal privind constatarea infracțiunii (în cazul refuzului, împotrivirii sau eschivării conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică) din data de 16 aprilie 2022. (f.d.53 vol. V); Procesul-verbal de ridicare din data de 19 aprilie 2022, potrivit căruia de către organul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Cahul, a fost ridicat un suport electronic de tip „DVD-R", de model „Omega", pe care se conțin 4 înregistrări video din data de 16 aprilie 2022, privind documentarea lui Chiciuc Ivan. (f.d.23-25 vol. V); Procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 20 aprilie 2022, potrivit căruia s-a stabilit că, obiectul supus examinării este un disc „DVD-R", model „Omega", ridicat la data de 19 aprilie 2022, de la agentul constatator, Tataru Igor. (f.d.26-28 vol. V); Corpul delict un disc „DVD-R" pe care se conțin 4 înregistrări video din data de 16 aprilie 2022 privind documentarea lui Chiciuc Ivan ridicat prin procesul-verbal de ridicare din data de 19 aprilie 2022, fiind împachetat și sigilat într-un plic cu inscripția „pachetul nr. 1". (f.d.29-30 vol. V); Procesul-verbal de examinare a documentelor din data de 20 aprilie 2022, documentul supus examinării este un Procesul-verbal cu privire la constatarea infracțiunii (în cazul refuzului, împotrivirii sau eschivării conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică) din 16 aprilie 2022. (f.d.31-32 vol. V); Extras baza de date a ASP de tip „Acces" eliberat pe numele Chiciuc Ivan, destinația „123", potrivit căruia s-a stabilit că, Chiciuc Ivan, a.n.*****, IDNP *****, nu deține permis de conducere. (f.d.54 vol. V), în ansamblul lor confirmă în afara oricărui dubiu vinovăția inculpatului Chiciuc Ivan în eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, acţiune săvîrşită de către o persoană care nu deţine permis de conducere, în ziua de 16 aprilie 2022, întrucât ultimul la momentul stopării unității de transport de către agentul constatator s-a eschivat să fie suspus testării alcoolscopice, fără a deține permis de conducere,

faptă ce se califică potrivit prevederilor art.264[1] alin. (4) Cod penal. Iar, declarațiile martorilor Munteanu Sergiu și Tataru Igor, care direct indică la eschivarea inculpatului de a trece testarea alcoolscopică inculpatul Chiciuc Ivan, care la data de 16.04.2022 a fost stopat de către echipajul de patrulare și care nu deține permis de conducere.

În circumstanțele sus constatate și examinate Colegiul judiciar apreciază poziția părții apărării drept un mijloc de apărare a inculpatului, or motivele și circumstanțele invocate de către apărare denotă doar o intenție de evitare a pedepsei penale pentru infracțiunea comisă, având intenția de inducere în eroare a instanței judecătorești asupra circumstanțelor comiterii faptei infracționale și nemijlocit răspunderii penale.

Deci se reliefează o tendință a inculpatului de a se autoapăra prin diferite metode, inclusiv prin ducerea în eroare a instanței de judecată.

Astfel, Colegiul judiciar consideră că instanța de fond a conchis în mod justificat că totalitatea probelor demonstrează cert cu privire la vinovăția inculpatului, iar argumentele apărării au tendința de a induce instanța în eroare.

Astfel, studiind sentința atacată în coraport cu critice aduse în cererea de Apel, colegiul judiciar nu a stabilit încălcări admise de către instanța de fond la întocmirea sentinței din 28 decembrie 2022, instanța de apel fiind în totalmente de acord cu toate constatările primei instanțe cît și cu soluția adoptată.

Potrivit art. 93 alin. (1) CPP, probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Prevederile art. 24 alin. (3) CPP stipulează, că, părţile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind învestite de legea procesuală penală cu posibilităţi egale pentru susţinerea poziţiilor lor. Instanţa de judecată pune la baza sentinţei numai acele probe la cercetarea cărora părţile au avut acces în egală măsură.

Concluzia instanței fiind bazată exclusiv pe probele prezentate și examinate în cadrul judecării cauzei penale într-un proces contradictoriu, iar materialele cauzei penale fiind cercetate în ședință de judecată au permis instanței cu certitudine a constata vinovăția inculpatului Chiciuc Ivan de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 264[1] alin. (4) Cod penal, /pe episodul din 09.01.2019/, /pe episodul din 28.04.2019/ conform indicilor: *”Conducerea mijlocului de transport în stare de*

ebrietate alcoolică cu grad avansat, adică conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat și care nu deține permis de conducere” cît și vinovăția inculpatului Chiciuc Ivan de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 264[1] alin. (4) Cod penal /pe episodul din 06.11.2019/, /pe episodul din 02.01.2022/, conform indicilor: *”Refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei, acţiune săvârşită de către o persoană care nu deţine permis de conducere”*, /pe episodul din 16.04.2022/ conform indicilor: *” eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei, săvârşită de o persoană care nu deține permis de conducere”*

În acest sens se reține că *latura obiectivă* a infracţiunii specificate la art. 264[1] alin. (4) Cod penal are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanțe narcotice, psihotrope sau de alte substanțe cu efecte similare; 2) mijlocul de săvârșire a infracţiunii, și anume - mijlocul de transport în sensul art. 132 Cod penal.

Latura subiectivă a infracţiunii în cauză s-a materializat prin intenția directă a inculpatului Chiciuc Ivan de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, fără a deține permis de conducere. În speţă se constată, atât temeiul real, cât şi temeiul juridic pentru atragerea lui Chiciuc Ivan la răspundere penală, iar, conform art. 51 alin. (2) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Colegiul judiciar a constatat cu certitudine că vinovăția inculpatului Chiciuc Ivan în comiterea infracțiunii prevăzută de art.264[1] alin.(4), art.264[1] alin.(4), art.264[1] alin.(4), art.264[1] alin.(4), art.264[1] alin.(4),Cod penal se dovedește prin cumulul de probe administrate şi nominalizate supra, şi anume prin: declarațiile martorilor Șoimu Victor, Rădiță Gheorghe, Moraru Valentin, Munteanu Sergiu, Tataru Igor şi probele scrise cercetate din materialele dosarului, care coroborează între ele şi demonstrează incontestabil vina inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate.

În consecință, cu certitudine s-a constatat faptul, că inculpatul la data de 09.01.2019 și data de 28.04.2019 a săvârșit nemijlocit faptele de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat fără a deține permis de conducere, iar la data de 06.11.2019, 02.01.2022 și data de 16.04.2022 a comis infracțiunile de eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, săvârșită de o persoană care nu deține permis de conducere, iar prin justificarea probelor expuse, instanța de judecată determină corect încadrarea juridică a infracțiunii comise de către inculpat, în baza art. 264^1 alin.(4) Cod penal și săvîrșirea căror este dovedită în cadrul procesului penal. Concluzia instanței de fond privind stabilirea vinovăției inculpatului Chiciuc Ivan de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.264^1 alin.(4) art.264^1 alin.(4), art.264^1 alin.(4), art.264^1 alin.(4), art.264^1 alin.(4), Cod penal, este una justă, adoptată în baza tuturor probelor administrate, care au fost corect apreciate prin prisma pertinenței, concludentei, utilității şi veridicității lor, iar în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, respectându-se prevederile art.101 Cod de procedură penală.

Verificând legalitatea sentinței sub aspectul individualizării pedepsei penale stabilite inculpatului Chiciuc Ivan, Colegiul judiciar atestă că instanța de fond la stabilirea termenului pedepsei inculpatului a respectat prevederile de art. 7, 75 Cod penal, aplicându-i acestuia o pedeapsă echitabilă și în limitele stabilite de sancțiunea normei de incriminare.

Așa dar, potrivit prevederilor art. 6 Cod penal, *persoana este supusă răspunderii penale şi pedepsei penale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie, pedeapsa penală, (potrivit art. 61 Cod penal) fiind o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor, care are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea acestuia, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane*.

Astfel, stabilirea duratei ori a cuantumului pedepsei se face în raport cu gravitatea infracțiunii săvârșite şi cu periculozitatea infractorului, adică luând în considerație modul de comitere a infracțiunii, mijloacele folosite, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită, natura şi gravitatea rezultatului produs ori a altor consecințe ale infracțiunii, motivul săvârșirii şi scopul urmărit, conduita după

săvârșirea infracțiunii şi în cursul procesului penal, nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială şi socială.

Colegiul judiciar analizând materialele dosarului constată că la stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului Chiciuc Ivan, prima instanță a ținut cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunilor săvârșite, motivul și scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul şi gradul pericolului social al infracțiunii comise, circumstanțele ce atenuează sau agravează răspunderea penală, influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului.

Inculpatul Chiciuc Ivan a comis o infracțiunile care conform art. 16 Cod penal se atribuie la categoria infracțiunilor ușoare, anterior a fost atras la răspundere penală și contravențională, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află.

Circumstanțe care atenuează răspunderea inculpatului prevăzute la art. 76 Cod penal în privința lui Chiciuc Ivan instanța de judecată nu a stabilit.

Circumstanțe agravante prevăzute la art. 77 Cod penal, instanța a stabilit – săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară sau pentru alte fapte care au relevanţă pentru cauză.

Astfel, în dispoziția art. 264^1 alin. (4) Cod Penal legislatorul a prevăzut pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare de pînă la 1 an.

Totodată, potrivit art. 60 alin. (1) cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvîrşirii infracţiunii au expirat următoarele termene: a) 2 ani de la săvîrşirea unei infracţiuni uşoare.

Instanța de fond corect l-a recunoscut vinovat pe Chiciuc Ivan de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de 264^1 alin. (4) Cod penal /pe episodul din 09.01.2019/, /pe episodul din 28.04.2019/ și /pe episodul din 06.11.2019/ și l-a liberat de pedeapsă, în legătură cu expirarea termenului de prescripție tragerii la răspundere penală.

Raportînd prevederile art. 16 alin. (3) din Codul penal, infracțiunea prevăzută la art. 264^1 alin. (4) Cod penal, se atribuie la categoria infracțiunilor ușoare.

Astfel, instanța corect a constatat că, infracțiunile au fost comise de către inculpatul Chiciuc Ivan la data de 09.01.2019, 28.04.2019, 06.11.2019, respectiv termenul de tragere la răspundere penală este expirat și în asemenea împrejurări, în virtutea prevederilor alin. (4), pct. 3), art. 389 CPP, inculpatul urmează să fie liberat de pedeapsa penală.

Potrivit art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Mai mult, Colegiul remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

De asemenea, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane.

Colegiul verificând ansamblul de probe ce au fost administrate în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală, nu a depistat careva încălcări de procedură, sau încălcări a drepturilor şi intereselor inculpatului.

Totodată Colegiul judiciar remarcă, că instanța de fond incorect a aplicat inculpatului Chiciuc Ivan prin cumul total al pedepselor stabilindu-i pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, urmând ca pedeapsa stabilită inculpatului Chiciuc Ivan să fie cumulată parțial. Însă reieșind din faptul că acuzarea nu a atacat sentința Judecătoriei Cahul sediul Central din 28 decembrie 2022, instanța d apel nu este în drept să agraveze situația inculpatului. Or, potrivit prevederilor art. 410 alin. (1) CPP, instanţa de apel, soluţionînd cauza, nu poate crea o situaţie mai gravă pentru persoana care a declarat apel.

Subsidiar, se remarcă, că prima instanță prin aplicarea corectă a dispozițiilor art.227 – 229 Cod de procedură penală, întemeiat a ajuns la concluzia de a admite solicitarea procurorului privind încasarea din contul inculpatului Chiciuc Ivan în beneficiul statutului, cheltuielile judiciare în sumă de 46,48 lei, ca fiind întemeiată.

Pe aceste raţiuni, instanța de recurs menționează că argumentele apelului sunt neîntemeiate, iar instanța de fond corect a reținut ca demonstrată vinovăția inculpatului Chiciuc Ivan în săvârșirea faptelor incriminate și a individualizat

pedeapsa stabilită ultimului, precum și termenul pedepsei stabilite care a fost stabilit în limitele prevăzute de norma penală, raportată la gravitatea faptei săvârșite de inculpat.

Analizând situația per ansamblu, Colegiul consideră că în prezentul dosar, garanțiile cu privire la un proces echitabil au fost respectate, atât din perspectiva dreptului intern cât şi al dispozițiilor art. 5 şi 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Reieșind din aceste considerente, Colegiul judiciar concluzionează că, argumentele invocate în apelul declarat de avocatul Grosu Eugen în interesele inculpatului Chicuc Ivan împotriva sentinței instanței de fond, sunt neîntemeiate și nu pot servi temei de admitere a apelului, în prezența circumstanțelor sus indicate, iar sentința Judecătoriei Cahul, sediul Cahul, sediul Central din 28 decembrie 2022, urmează a fi menținută.

Conducîndu-se de art.413-414, art.415 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod de procedură penală, colegiul judiciar, -

D E C I D E :

Se respinge, ca nefondat apelul declarat de către avocatul Eugen Grosu în interesele inculpatului Chiciuc Ivan.

Se menține sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central din 28 decembrie 2022, pronunțată în cauza penală privind învinuirea lui Chiciuc Ivan de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 264^1 alin. (4), art. 264^1 alin. (4), art. 264^1 alin. (4), art. 264^1 alin. (4), art. 264^1 alin. (4) Cod penal.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare, dar cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 02 luni de la data pronunțării deciziei integrale.

Decizia integrală a fost pronunțată la data de 03 aprilie 2024, ora 16:00.

Președintele ședinței, judecătorul: **Vitalie Movilă**

Judecătorii: **Evghenii Dvurecenschii**

Serghei Pilipenco