

1-23095314-12-1-04072023
Dosarul nr. 1-1754/2023

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

20 mai 2024 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Aurelia CAZACLIU
Grefierul Alexandrina ROTARI, Marcela SAJIN cu participarea:
Procurorului Veaceslav BALAN
Avocatului Liubovi ROGOJAN
Inculpatului Vladimir ALBU

a judecat în şedinţa de judecată publică cauza penală de învinuire a lui

ALBU Vladimir ***** născut la *****, IDNP *****, domiciliat în mun. Chișinău, or. *****, str. ***** 20, posedă limba de stat, cetățean al Republicii Moldova, studii medii incomplete, celibatar, fără persoane la întreținere, supus militar, neangajat în cîmpul muncii, anterior condamnat t prin *Sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 22 iunie 2023 în baza art. 186 alin. (2) lit. d) și art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal și prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 24 ianuarie 2024, cu aplicarea prevederilor art. 84 și art. 85 Cod penal, la 8 ani închisoare*.

de comiterea infracţiunii prevăzută la art.188 alin. (2) lit. f) din Codul penal.

Date referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Cauza s-a aflat în examinare de la data de 07.07.2023 pînă la data de 20.05.2024.
Procedura de citare legal executată.

c o n s t a t ă:

1.Fapta prejudiciabilă săvârșită de către inculpat:

1.1 Inculpatul Albu Vladimir, la 31 ianuarie 2023, aproximativ la orele 03:00 min., având intenția aplicării violenței periculoase pentru viața persoanei în scopul sustragerii bunurilor ce aparțin altei persoane, prin atac, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, în acel moment cînd se afla în parcul catedralei din str. Piața Marii Adunări Naționale 1, mun. Chișinău, s-a apropiat din spatele lui Babără Oleg, căruia i-a aplicat lovituri cu pumnii și picioarele în regiunea capului și corpului, cauzîndu-i o vătămare ușoară, după care, în mod deschis, a sustras de la Babără Oleg o geantă neagră din piele, la preț de 1400 lei, în care se afla suma de 28000 lei și suma de 3500 euro care, conform cursului BNM, constituie suma de 71540 lei, buletinul de identitate și permisul de conducere, ambele emise pe numele Babără Oleg, un card bancar de la BC „MAIB" SA și un card BC „EuroCreditBank'' SA emise pe numele Babără Oleg, după care, cu bunurile sustrase a părăsit locul comiterii infracțiunii, deplasându-se într-o direcție necunoscută, cauzându-i părții vătămate Babără Oleg daune în proporții considerabile în sumă totală de 100940 lei.

1.2 Inculpatul Vladimir Albu, fiind audiat în ședință de judecată, vinovăția în săvârșirea infracțiunii imputate a recunoscut-o parțial și a declarat, că la 31 ianuarie 2023, aproximativ la orele 03:00 min, se afla în Parcul Catedralei din mun.Chișinău. Văzînd o persoană de gen masculin, s-a apropiat de el și i-a cerut bani pentru a-și procura un ceai ferbinte, însă persoana l-a refuzat. A observat, că persoana avea o geantă pe umăr, s-a apropiat din spate, i-a smuls geanta și a început să fugă, dar a căzut într-un șanț. Persoana l-a ajuns din urmă și l-a lovit, la fel, i-a aplicat și el vreo două lovituri, după care a reușit să fugă. A smuls geanta, deoarece avea nevoie de bani. Ajungînd într-un șantier, a deschis geanta și a găsit bani în valută națională și euro. A luat banii, dar geanta a aruncat-o. A mers la localul „The Penthouse Cafe", de unde a comandat un taxi. Banii i-a cheltuit în scopuri personale. Nu este de acord cu calificarea juridică a acțiunilor sale, menționînd că scopul urmărit a fost cel de a sustrage geanta, dar nu de a aplica violența asupra părții vătămate.

1.3 Procurorul, în ședința de judecată a pledat pentru recunoașterea vinovăției inculpatului Albu Vladimir în fapta imputată şi a solicitat stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 9 ani, cu executarea în penitenciar de tip

semiînchis. În baza art. 84 alin. (4) Cod penal, a adăuga pedeapsa parțial executată prin Deciziei Curții de Appel Chișinău din 24.01.2024 și a stabili pedeapsa definitivă de 14 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. A admite integral acțiunea civilă în beneficiul părții vătămate Oleg Babără și a încasa din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare în mărime de 448 lei.

1.4 Apărătorul în ședința de judecată a declarat că, inculpatul a recunoscut vina referitor la acțiunile ilegale săvîrșite, însă nu este de acord cu calificarea juridică a faptei în baza art. 188 Cod penal, dar acțiunile sale urmau a fi încadrate în temeiul art. 187 Cod penal. A solicitat, aplicarea în privința inculpatului a pedepsei minime prevăzute de norma penală.

1.5 În conformitate cu prevederile art.384 alin. (1) şi (4) Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Potrivit art. 389 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

2.Probele pe care instanța întemeiază concluziile şi aprecierea lor:

2.1 Potrivit art. 101 alin. (1)-(3) Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenței, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor.

În privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală și a fost derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică, care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

2.2 Apreciind probele administrate în cadrul cercetării judecătorești, din punct de vedere al pertinenței, concludenței și utilității lor, instanța de judecată conchide, că vinovăția inculpatului Albu Vladimir în săvârșirea faptei imputate şi-a găsit confirmare în ședința de judecată, astfel, în susținerea situației de fapt constatată, instanța a luat la bază ca fiind pertinente, concludente şi utile următoarele probe efectiv examinate în cadrul cercetării judecătorești, și anume:

- declarațiile părții vătămate Oleg Babără, din care rezultă, că la data de 31.01.2023, în jurul orelor 03:00 min., în timp ce se deplasa prin parcul catedralei din str. Piața Marii Adunări Naționale 1, mun. Chișinău, din direcția str. M. G.

Bănulescu-Bodoni, în fața catedralei, o persoană necunoscută lui, de gen masculin, cu vârsta aproximativ de 25 ani, de o structură medie, care l-a atacat din spate, l-a lovit în față și, în urma mai multor lovituri, i-a fracturat nasul. A încercat să se apere, astfel, persoanei necunoscute nu i-a reușit să-i sustragă geanta, iar când a reușit să scape de el, a început a fugi. În rezultat, această persoană l-a ajuns din urmă, l-a dat jos, l-a lovit în mai multe părți ale corpului, ulterior, în timp ce se afla imobilizat la pământ, acesta i-a sustras geanta neagră din piele la preț de 1 400 lei. În geantă se aflau bani în sumă de 28 000 lei și 3 500 euro, buletinul de identitate și permisul de conducere, emise pe numele lui, un card bancar de la BC „MAIB" SRL, un card BC „EuroCreditBank" SRL. După ce i-a sustras bunurile, acesta s-a deplasat într-o direcție necunoscută spre str. M. G. Bănulescu-Bodoni intersecție cu str. Columna din mun. Chișinău;

- declarațiile martorului Efimciuc Andrei, din care rezultă, că lucrează chelner în localul „Penthouse". În ianuarie 2023, noaptea, Albu Vladimir a intrat în local, se uita în telefon, s-a apropiat de el, care se afla după tejghea și i-a solicitat să cheme un taxi. A solicitat o mașină, l-a anunțat cînd se apropie și a plecat cu taxiul. Ca mulțumire, Albu Vladimir i-a lăsat 150 de lei. A menționat, că băiatul i-a spus că banii i-a cîștigat la cazinou și avea un comportament de parcă se grăbea undeva. Peste două zile a fost apelat de către administratorul localului, care i-a comunicat că persoana respectivă este căutată de poliție.

2.3 Vinovăţia inculpatului Albu Vladimir în comiterea infracțiunii incriminate se confirmă în deplin volum și prin mijloacele materiale de probă:

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului și planșa fotografică din 31.01.2023, prin care s-a cercetat porțiunea din Parcul Catedralei Mitropolitane, amplasat pe str. Piața Marii Adunări Naționale l, unde a fost comisă infracțiunea (f.d.8-10);

- Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 06.02.2023, conform căruia martorul Efimciuc Andrei a recunoscut persoana din poza nr.3 pe nume Albu Vladimir, care la 31.01.2023, în jurul orelor 03:13 min., a intrat în localul ''Penthouse" amplasat pe bd. Ștefan cel Mare și Sfânt nr.l03/2 din mun. Chișinău, pentru a comanda un taxi (f.d.19-20);

- Raportul de expertiză judiciară nr.202302P0256 din 01.02.2023, potrivit căruia, la examinarea medico-legală a persoanei și a documentelor medicale a lui Babără Oleg, s-au constatat: fractura oaselor nazale fără deplasare, echimoze si excoriații la nivelul feței,echimoză la nivelul mucoasei buzei superioare, echimoză la nivelul cotului stîng, excoriație la nivelul coapsei stingi, care au fost produse în urma acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și

circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară (f.d. 23-24);

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului și planșa fotografică din 02.02.2023, obiectul cercetării fiind o construcție nefinisată, situată pe str-la Teatrului din mun. Chișinău, unde au fost depistate și ridicate o geantă din piele de culoare neagră, iar în nemijlocita apropiere de geantă au fost depistate și ridicate un portmoneu de culoare neagră din piele, în interiorul căruia se află buletinul de identitate, permisul de conducere, polița de asigurare, certificatul de înmatriculare a autoturismului, 2 carduri bancare și carduri de reducere, examinate prin Procesul-verbal de examinare a obiectului din 02.02.2023, fiind recunoscute ca corpuri delicte și anexate la cauză (f.d. 27-33),

- Procesulele-verbale de ridicare din 03.02.2023, prin care s-a efectuat ridicarea de la cet. Pahomova Olga, administrator al ,,The Penthouse Cafe" amplasat pe bd. Ștefan cel Mare și Sfânt nr. 103/2 din mun. Chișinău, a două secvențe video, din interiorul și exteriorul localului, din care rezultă că constată, că la 31.01.2023, la ora 04:05:44 (timp eronat) Albu Vladimir a intrat în local și a solicitat de la angajații localului să-i comande un taxi, așteptînd în interior sosirea taxiului, iar la ora 03:09:40, Albu Vladimir traversează bd-ul Ștefan cel Mare și Sfânt din direcția TNOB „Maria Bieșu" spre direcția „The Penthouse Cafe" (f.d. 38); și a unei secvențe video din data de 31.01.2023 înregistrată la camera de supraveghere din str. M. Dosoftei 100 din mun. Chișinău, din care rezultă, că la 03:57:54, Albu Vladimir aleargă pe str. Mitropolit Dosoftei, se deplasează spre str-la Teatrului, mun. Chișinău, locul unde au fost găsite și ridicate bunurile sustrase (f.d. 42), examinate prin Procesul-verbal de examinare a obiectului din 07.02.2023 (f.d. 40-41);

2.4 ***Corpuri delicte:***

- o geantă de culoare neagră din piele, un portmoneu de culoare neagră din piele, în interiorul căruia se află: buletinul de identitate împreună cu fișa, permisul de conducere, polița de asigurare, certificatul de înmatriculare a autoturismului, 2 carduri bancare de la BC „MAIB" SA și BC „EuroCreditBank" SA emise pe numele cet. Babără Oleg, 8 carduri de reduceri, o carte de vizită, o monedă cu nominalul a 2 lei și 2 bonuri fiscale, recunoscute drept corpuri delicte prin ordonanțele procurorului din 02.02.2023 și care au fost restituite părții vătămate Oleg Babără la cererea sa din 06.02.2023 (f.d. 34-36).

3. Încadrarea juridică a faptei:

3.1 În sensul precizării componenței de infracțiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Cod penal, că se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor

obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

Prin prisma art. 113 Cod Penal, instanța reiterează că se consideră calificare a infracțiunii determinate şi constatare juridică a corespunderii exacta între semnele faptei prejudiciabilă săvârşite şi semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecător.

La încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, instanța urmează să determine în acțiunile acestuia prezența tuturor elementelor infracțiunii și a semnelor faptei lui imputate, adică *atacul săvîrşit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoţit de violenţă periculoasă pentru viaţa sau sănătatea persoanei agresate cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.*

În prezenta speță, instanța constată prezența obiectului juridic special al tâlhăriei are un caracter complex compus din obiectul juridic principal al acestei infracțiuni - relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile și obiectul juridic secundar , ținînd cont de faptul că inculpatul a aplicat violență periculoasă pentru viață și sănătatea persoanei agresate, îl constituie relațiile sociale cu privire la sănătatea persoanei.

Complexitatea faptei prejudiciabile în contextul tâlhăriei se răsfrânge și asupra obiectului material al acestei infracțiuni care reprezintă (bunurile o geantă neagră din piele, la preț de 1400 lei, în care se afla suma de 28000 lei și suma de 3500 euro), care au o existență materială și cost determinat, fiind bunurile mobile și străine pentru făptuitor.

Partea vătămată este persoana agresată Oleg Babără - proprietar al bunurilor sustrase de către inculpat, care în urma aplicării loviturilor cu pumnul în regiunea feței și cu piciorul în regiunea abdomenului, i-a fost cauzat, conform Raportului de expertiză judiciară nr. 202302P0256 din 01 februarie 2023, vătămare corporală ușoară,

3.2 Cu privire la latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art.188 alin. (2) lit. f) Cod penal, instanța reține, că fapta săvîrșită de către inculpat s-a desfășurat prin atac surprinzător asupra persoanei, săvârșit în scopul sustragerii bunurilor altei persoane, infrcațiunea fiind finalizată la momentul săvîrșirii din momentul declanșării_ atacului asupra părții vătămate, or aceste aceste acțiuni au avut ca scop anume sustragerea bunurilor acesteia, săvârșite cu aplicarea violenței periculoase pentru viața sau sănătatea persoanei agresate.

La fel, instanța constată prezența la caz și a violenței periculoase pentru sănătatea persoanei, or acțiunile agresive ale inculpatului se compun dintr-o succesiune de acte cu desfășurarea în timp, rezultatul violenței, exprimându-se în vătămarea ușoară a sănătății.

Acțiunile inculpatului sînt caracteristice infrcațiunii de tîlhărie și pentru faptul că partea vătămată a fost deposedată de bunuri, acestuia și cauzarea unui prejudiciul patrimonial efectiv, care în sensul art.126 Cod Penal, este apreciat ca unul considerabil.

Prin urmare, instanța constată existența la caz a semnelor infracțiunii de tâlhărie, latura obiectivă a acesteia având următoarea structură: acțiunea principală, care se exprimă în atacul săvârșit asupra unei persoane, care este însoțit în mod alternativ de violența periculoasă pentru viața sau sănătatea persoanei agresate; și acțiunea adiacentă, care constă în sustragere sub forma infracțiunii fapt tentat.

Astfel, acțiunea principală, se exprimă în atacul săvârșit de Albu Vladimir asupra lui Oleg Babără, însoțit în mod alternativ de violența periculoasă pentru viața sau sănătatea persoanei agresate, manifestată prin aplicarea loviturilor cu mâinile și picioarele în regiunea feței și a abdomenului, soldată cu vătămarea ușoară a asănătății, urmată de sustragerea genții de pe umărul victimei, în care se aflau bani în sumă de de 28000 lei și suma de 3500 euro, atacarea persoanei fiind metoda de extragere a avutului proprietarului.

Latura subiectivă se caracterizează prin vinovăție sub formă de intenție directă, și anume, prin faptul că, Albu Vladimir îşi dă seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sale, prevedea urmările ei prejudiciabile şi dorea survenirea acestor urmări, avînd scopul de deposedare a părții vătămate de bunurile sale, și anume de sustragere a genții, în care bănuia că se află anumite sume bănești, prin aplicarea forței fizice.

În speță, inculpatul Albu Vladimir întrunește și calitatea de subiect al infracțiunii, acesta având vârsta de peste 14 ani, circumstanțe care să pună la îndoială responsabilitatea sa, nefiind stabilite la caz.

Din motivele reliefate mai sus, instanța va aprecia critic alegațiile părții apărării despre intenția inculpatului de a jefui partea vătămată Oleg Babără și că acțiunile sale urmau a fi încadrate în baza art. 187 Cod penal, or, argumentele apărării nu coroborează cu probele cercetate, poziția apărării urmînd a fi apreciată de către instanța de judecată drept o modalitate de a ușura raspunderea penală pentru fapta săvîrșită.

Pe cale de concluzie, raportând probele la cazul penal dat, instanța de judecată consideră, că vinovăția inculpatului în comiterea faptei imputate a fost dovedită pe deplin, lui Vladimir Albu, urmând a-i fi încriminată infracțiunea de tîlhărie, adică atacul săvîrşit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoţit de violenţă periculoasă pentru sănătatea persoanei agresate, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.

4.Individualizarea pedepsei:

4.1 La aprecierea felului şi măsurii de pedeapsă, instanţa de judecată se călăuzeşte de prevederile art. art. 7, 61, 75, 76, 77 din Codul penal şi ţine cont de gradul şi pericolul social al infracțiunii, de persoana inculpatului, de circumstanțele cauzei, care atenuează sau agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra vinovatului.

Potrivit art. 61 alin. (2) din Codul penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

4.2 Potrivit art. 75 alin. (1) din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu Legea penală. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului.

Astfel, se consideră ca fiind pedeapsa echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

Totodată, la aplicarea pedepsei faţă de inculpat, urmează să se ţină cont de scopul pedepsei penale, urmînd a fi examinată eficienţa aplicării faţă de inculpat a celei mai blînde pedepse pînă la cea mai aspră.

4.3 Instanța de judecată accentuează, că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie proporțională, legală şi individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile legii penale şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în Partea specială. Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în Partea specială, sunt determinate de calificarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracţiunii săvârşite. Gravitatea acesteia constă în modul şi mijloacele de săvârşire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii.

Pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în aşa fel, încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare. Mai mult decât atât, pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri şi restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor şi intereselor statului şi întregii societăți perturbate prin infracțiune.

Astfel, instanța de judecată, ia în considerație opiniile procurorului și avocatului și, ținând cont de caracterul și gravitatea infracțiunii săvârșite de inculpat, motivul și scopul comiterii infracțiunii, de personalitatea inculpatului.

4.4 Conform prevederilor rt. 16 alin. (4) Cod penal, infracțiunea prevăzută la art. 188 alin. (2) lit. f) din Codul penal, este gravă și prevede aplicarea pedepsei sub formă de închisoare de la 8 la 10 ani.

4.5 Potrivit art. 76, art. 77 Cod penal, instanța reține în calitate de circumstanță atenuantă la cauză recunoașterea de către inculpat de săvîrșirea , iar circumstanțe agravante pe cauză s-a stabilit comiterea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiuni similare sau pentru alte fapte care au relevanţă pentru cauză, săvîrșirea prezentei infracțiuni constituind o recedivă penală, lipsa dovezilor de reparare a prejudiciului cauzat în rezultatul infracțiunii.

Având în vedere cele expuse, instanța consideră, că realizarea scopului pedepsei penale de reeducare a făptuitorului şi de prevenire a comiterii de către acesta a unor noi infracțiuni, poate fi atins prin aplicarea în privința incupatului a unei pedepse sub formă de închisoare, fără a se ridica la limita maximă a pedepsei prevăzută de lege.

4.6 Potrivit art. 84 alin. (4) Cod penal în cazul în care, după pronunţarea sentinţei, se constată că persoana condamnată este vinovată şi de comiterea unei alte infracţiuni săvârşite înainte de pronunţarea sentinţei în prima cauză, în termenul pedepsei nou-numite se include durata pedepsei executate, complet sau parţial, în baza primei sentinţe.

Așadar, instanța reține, că Albu Vladimir a fost condamnat prin Sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 22 iunie 2023 în baza art. 186 alin. (2) lit. d) și art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal, iar prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 24 ianuarie 2024, cu aplicarea prevederilor art. 84 și art. 85 Cod penal, s-a stabilit pedeapsa definitivă de 8 ani închisoare.

Drept urmare, instanța aplicând prevederile alin. (1-4) ale art. 84 Cod penal va dispune în privința inculpatului Albu Vladimir stabilirea pedepsei definitive prin adăugirea parțială a părții de pedeapsă neexecutată aplicată anterior la pedeapsa ce urmează a fi stabilită prin prezenta sentință.

Potrivit art. 395 alin. (1) lit. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentinţa va deveni definitivă.

Cu referire la statutul condamnnatului pînă la intrarea în vigoare a sentinței, instanța reține că în cauza B. contra Austriei (28 martie 1990) că o hotărâre de condamnare pronunţată în prima instanţă împotriva căreia s-a făcut apel, justifică deţinerea celui condamnat, astfel instanţa europeană a decis că persoana condamnată în prima instanţă, indiferent de împrejurarea dacă a fost sau nu deţinută până la acel moment, se găseşte în ipoteza prevăzută de art. 5 parag.l lit. a) CEDO, care autorizează privarea de libertate „pe baza condamnării" pronunţate împotriva ei.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reţinut că un individ condamnat în prima instanţă nu poate fi considerat deţinut „în vederea aducerii sale în faţa unei autorităţi judiciare competente atunci când există motive verosimile de a bănui că a săvârşit o infracţiune, în sensul art.5 parag.l lit. c), ci trebuie privit ca o persoană ce se găseşte în situaţia prevăzută de art. 5 parag.l lit. a), care antrenează privarea de libertate după condamnarea de către un tribunal competent.

Pe cale de concluzie, în lumina constatărilor CtEDO și a circumstanțelor de fapt, instanța consideră necesar deținerea inculpatului Albu Vladimir în detenție pînă la intrarea în vigoare a sentinței.

5.Acțiunea civilă, cheltueli de judecată și corpuri delicte:

5.1 În conformitate cu prevederile art. 219 pct. 4), 220 alin. (2) Cod de procedură penală, persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale.

Potrivit art. 387 alin. (1) Cod de procedură penală, odată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte.

5.2 În acest sens, instanța menționează, că partea vătămată a solicitat repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune în valoare de 100 940 lei, ce constituie banii sustrași din geantă, de 28 000 lei și 3500 euro, precum și costul genții de piele în mărime de 1400 lei. Totodată, partea vătămată a solicitat încasarea prejudiciului moral în mărime de 100 000 lei.

Potrivit informației cursului valutar al BNM la daat de 31.01.2023, un euro echivala cu 20,44 lei, astfel că 3500 euro ar constitui suma de 71 540 lei, iar prețul genții de piele a fost estimat la suma de 1400 lei, care se consideră a fi unul real.

Cu referire la repararea prejudiciului material cauzat prin infracțiune, instanța constată, că în speță sunt întrunite condițiile de răspundere materială

cauzată prin infracțiune și necesar să admită integral pretențiile în acest sens, în mărimea indicată de către partea vătămată, or, acestea constituie valorile prejudiciului cauzat de către inculpatul Albu Vladimir prin infracțiune.

5.3 Privitor la încasarea prejudicului moral în mărime de 100 000 lei, instanța menționează următoarele raționamente.

Alin. (2) al art. 219 Cod de procedură penală, prevede că persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acţiunile interzise de legea penală pot intenta o acţiune civilă privitor la despăgubire prin: compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calităţii, aspectului comercial, precum şi repararea bunurilor deteriorate; repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputaţiei profesionale.

Iar alin. (4) al articolului stipulează, că la evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanţa de judecată ia în considerare suferinţele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranţei în viaţă, pierderea onoarei prin defăimare, suferinţele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.

La fel, la determinarea mărimii compensației în latura prejudiciului moral instanța trebuie neapărat să ia în consideraţie atât aprecierea subiectivă privind gravitatea cauzării suferinţelor psihice sau fizice părţii vătămate, cât şi datele obiective care certifică acest fapt, îndeosebi cele care se referă la importanţa vitală a drepturilor personale nepatrimoniale şi a bunurilor (viaţa, sănătatea, libertatea, inviolabilitatea locuinţei, secretul personal şi familial etc.); nivelul (gradul) suportării de către persoana vătămată a suferinţelor psihice sau fizice (pricinuirea vătămării corporale, pierderea sau limitarea capacităţii de muncă etc.); felul vinovăţiei (intenţia, imprudenţa) persoanei care a cauzat prejudiciul, în cazul în care pentru repararea prejudiciului moral este necesară prezenţa ei.

De asemenea, instanţele judecătoreşti, la determinarea mărimii prejudiciului moral în echivalent bănesc, sunt în drept să ia în consideraţie şi alte circumstanţe probatoare prin actele pricinii, în particular, situaţia familială şi materială a persoanei care poartă răspundere pentru cauzarea prejudiciului moral părţii vătămate

5.4 Astfel, reieșind din circumstanțele cauzei, caracterul şi gravitatea faptei infracționale, restrângerea posibilităţilor financiare, afectarea stării de viaţă familială şi socială, supunerea părții vătămate Oleg Babără la anumite retrăriri interioare pe parcursul unei perioade îndelungate din punct de vedere psihologic, instanța apreciază suma solicitată de către partea vătămată ca fiind una exagerată și va admite parțial acțiunea civilă sub acest aspect, considerând că suma de 10 000 lei cu titlu de prejudiciu moral va fi suficientă și în măsură să compenseze suferințele suportate.

5.5 În conformitate cu art. 227 alin.(1) și (2) pct. 5) și art. 229 alin (1) și (2) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal, iar cheltuielile judiciare cuprind sumele și cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

Cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

5.6 Instanța de judecată constată, că au fost suportate următoarele cheltuielile de judecată pentru efectuarea Raportului de expertiză judiciară nr. 202302P0256 din 01 februarie 2023 în sumă de 448 lei (f.d. 23);

5.7 Din considerentele expuse, având în vedere că efectuarea expertizei la caz a fost obligatorie și a fost efectuată din contul statului, instanța consideră, necesar să încaseze de la inculpat în beneficiul statului cheltuielile judiciare privind efectuarea expertizei în sumă de 448,00 lei.

5.8 Potrivit prevederilor art.162 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, corpurile delicte şi anume: o geantă de culoare neagră din piele, un portmoneu de culoare neagră din piele, buletinul de identitate împreună cu fișa, permisul de conducere, polița de asigurare, certificatul de înmatriculare a autoturismului, 2 carduri bancare de la BC „MAIB" SA și BC „EuroCreditBank" SA, 8 carduri de reduceri, o carte de vizită, o monedă cu nominalul a 2 lei şi 2 bonuri fiscale, restituite părții vătămate Oleg Babără de lăsat în gestiunea proprietarului.

În baza celor expuse, conducându-se de art. art. 384-385, 389, 395 CPP, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e

Se recunoaște vinovat Albu Vladimir de comiterea infracțiunii prevăzută la art. 188 alin. (2) lit. f) Cod penal și în temeiul acestei legi, a-i stabili pedeapsă sub formă de 9 (nouă) ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 84 alin. (4) Cod penal la pedeapsa aplicată se adaugă parțial partea neexecutată a pedeapsei, stabilită prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 24 ianuarie 2024 de 8 ani închisoare, stabilindu-i lui Albu Vladimir o pedeapsă definitivă sub formă de 11 (unsprezece) ani închisoare cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei a-l calcula din data pronunțării sentinței 20 mai 2024, cu includerea în termenul pedepsei a părții de pedeapsă executată și deținerea inculpatului Albu Vladimir în regim de executare a pedepsei pînă la data devenirii definitive a sentinței.

Se admite acțiunea civilă înaintată de partea vătămată și se încasează de la Albu Vladimir în beneficiul lui Babără Oleg valoarea prejudiciului cauzat prin infracțiune în mărime totală de 110 940 (una sută zece mii nouă sute patruzeci) lei MD, dintre care 100 940 lei cu titlu de prejudiciu material și 10 000 lei cu tritlu de prejudiciu moral

Se încasează de la inculpatul Albu Vladimir în beneficiul statului cheltuielile judiciare privind efectuarea expertizei în sumă de 448 (patru sute patruzei și opt) lei MD.

Corpurile delicte și anume: o geantă de culoare neagră din piele, un portmoneu de culoare neagră din piele, buletinul de identitate, permisul de conducere, polița de asigurare, certificatul de înmatriculare a autoturismului, 2 carduri bancare de la BC „MAIB" SA și BC „EuroCreditBank" SA, 8 carduri de reduceri, o carte de vizită, o monedă cu nominalul a 2 lei și 2 bonuri fiscale, restituite părții vătămate Oleg Babără, de lăsat în gestiunea proprietarului.

Sentinţa poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinau, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Aurelia CAZACLIU**