Dosar nr.5r-148/2025
/4-25056417-38-5r-24042025/

Republica Moldova
Judecătoria Orhei sediul Rezina

Hotărâre

17.06.2025
or.Rezina

Instanţa de judecată având în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Igor Negreanu
Grefier Natalia Bernevec
În lipsa
Agentului constatator Mihail Cojocari
Contravenientului Pleşca Serghei
a examinat în şedinţă judiciară publică contestaţia depusă la 22.04.2025 de către Pleşca Serghei împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 409375 din 09.04.2025 întocmit în baza art.47[1] alin.(1) din Codul contravențional.

Potrivit contestaţiei, *în fapt la data de 09 aprilie 2025, agentul constatator Nicolae Pistrui cu codul de identificare 28120 ofiţer al SP nr. 1 al IP Rezina, a încheiat un proces-verbal cu privire la contravenţie nr. 5852239132338979, prin care cetăţeanul Pleşca Serghei ar fi fost găsit vinovat de comiterea contravenţiei prevăzută de art.47[1] alin.(1) din Codul Contravenţional al RM, fiindu-i aplicată sancţiunea amenzii în mărime de 25000 lei, reţinând în sarcina făptuitorului că, acesta personal a pretins, acceptat şi primit mijloace băneşti care nu se convin pentru sine de la partidul politic Victoria (ŞOR) în scopul susţinerii partidului în scrutinului electoral şi referendumului constituţional din toamna anului 2024.*

Nu a primit de la careva persoane mijloace băneşti pentru a exercita sau neexercita unele drepturi electorale în contextul scrutinului electoral şi al referendumului republican constituţional din toamna anului 2024, respectiv careva probe care ar demonstra vinovăţia sa nu există şi nu pot exista la mijloc fiind vorba de o eroare gravă a angajaţilor IP Rezina care ar fi făcut concluzii greşite pe marginea procesului contravenţional nr. 202528000021 fiind astfel generată această eroare gravă inclusă în procesul - verbal contestat prin prezenta contestare.

In conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate desfăşurată de agentul constatator de colectare şi de administrare a probelor privind existenţă contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcţionarul

competent să soluţioneze cauza, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator,

către instanţa de judecată sau către un alt organ, spre soluţionare în speţă, prin procesul - verbal cu privire la contravenţie contestat, perfectat de către agentul constatator Nicolae Pistrui, petiţionarul Pleşca Serghei a fost sancţionat contravenţional cu amendă în mărime de 25000 lei, reţinîndu-se în sarcina sa săvârşirea contravenitei prevăzută de art.47[1] alin.(1) din Codul Contravenţional.

Contestaţia împotriva procesului-verbal din 09 aprilie 2025 se depune de către petiţionar în modul stabilit de legislaţia naţională în vigoare la data de 18 aprilie 2025, cu respectarea termenului de 15 zile prevăzut de art.448 alin.(1) Cod Contravenţional.

În legislaţia Republicii Moldova, ca şi în cea a altor state europene (spre exemplu, România, Germania, Republica Cehă şi Slovacia), contravenţiile au fost scoase de sub incidenţa legii penale şi supuse unui regim administrativ. Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale intră în sfera cauzelor penale.

Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană (Ziliberberg v. Moldova, 1 februarie 2005, § 33; Fomin v. Moldova, 11 octombrie 2011, § 18).

Astfel, pentru respectarea garanţiilor menţionate, solicită să fie verificată legalitatea si temeinicia procesului verbal nr.5852239132338979 din data de 09.04.2025.

Sub aspectul legalităţii procesului-verbal, consideră oportun a declara faptul că temeiurile de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cît şi din oficiu de către instanţa de judecată, pentru asigurarea respectării principiilor legalităţii şi al dreptăţii, stabilite expres în articolele 5 şi 7 din Codul Contravenţional al RM.

Totodată, legislaţia naţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit.

În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute de art. 443 din Codul Contravenţional al RM este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prin prisma art. 445 din Codul Contravenţional al RM.

In opinia petiţionarului în cazul prezent pe lîngă faptul că el nu a comis careva acţiuni ilegale care să cadă sub incidenţa Codului Contravenţional al RM, de fapt nu sunt întrunite şi cerinţele de formă ale procesului - verbal de contravenţie contestat, aşa cum sunt impuse de dispoziţiile art. 443 din Codul

Contravenţional al RM, referitoare la menţiunile obligatorii care trebuie prevăzute sub sancţiunea nulităţii.

Din analiza actului contestat, se poate concluziona faptul că agentul constatator nu a indicat care este numărul de înregistrare a procesului - verbal, nefiind clar în genere ce acţiuni a comis pretinsul contravenient - Piesca Serghei si anume a exercitat sau nu a exercitat dreptul la vot. De către cine si în ce circumstanţe ar fi fost influenţat inclusiv chipurile remunerat cu mijloace băneşti si ce anume urma să comită si a comis. Care este legătura cauzală dintre careva sume băneşti si acţiunile legate de exprimarea dreptului la vot? Care este sursa concreta a transferurilor băneşti cînd la ce dată si de către cine au fost recepţionate prin transferuri mijloace băneşti si cum se demonstrează implicarea în acţiuni ilicite în special în cazul în care astfel de acţiuni nu au fost comise de către Plesca Serghei?

La fel nu este indicat în actul contestat timpul data ora luna anul chipurile a comiterii contravenţiei si nu a fost concretizată modalitatea de realizare a laturii obiective, cît şi nu a fost făcută dovada existentei faptei contravenţionale cît si nu au fost indicate probe pertinente care să confirme caracterul veridic al contravenţiei deoarece de fapt nu au fost săvîrsite acţiuni ilegale de către Plesca Serghei fiind cert faptul că agentul constatator a comis o eroare datorită unor concluzii greşite.

In aceeaşi ordine de idei, dispoziţiile art. 443 alin. (1) lit. d) din Codul Contravenţional prevăd că procesul-verbal cu privire la contravenţie trebuie să menţioneze fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importantă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice şi evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie.

Cerinţa prevăzută în articolul citat este imperativă, întrucât raţiunea instituirii ei a fost aceea de a-i permite instanţei de judecată cercetarea legalităţii actului constatator prin stabilirea faptelor materiale şi verificarea încadrării juridice pe care acestea au primit-o şi justeţea sancţiunii aplicate. De asemenea, caracterul efectiv al prezumţiei de nevinovăţie impune obligaţia instituirii unor garanţi legale şi de ordin practic, cum ar fi descrierea concretă a faptei contravenţionale fapt care în cazul dat vădit nu este clar.

Prin această contestaţie formulată, petiţionara invoca direct nulitatea procesului - verbal cu privire la contravenţie ca urmare a nerespectării dispoziţiilor art.443 alin.(1) lit.d) din Codul Contravenţional, deoarece agentul constatator nu a menţionat concret care este fapta contravenţională imputată contravenientului în special ţinînd cont de faptul că aceasta nu a comis careva acţiuni ilegale care să cadă sub incidenţa Codului Contravenţional al RM.

În plus, prin prisma art.442 alin.(1) din Codul contravenţional, indică asupra faptului că la momentul perfectării procesului - verbal cu privire la

contravenţie acesta era unicul act probator prin care s-ar putea individualiza o faptă ilicită descrisă absolut neclar de către agentul constatator care nici nu a fost comisă de pretinsa contravenientă.

Concomitent, este de menţionat că în esenţă, dispoziţiile Codului Contravenţional nu prevăd posibilitatea completării menţiunilor procesului - verbal de contravenţie în faza ulterioară inclusiv şi la faza judecării contestaţiei. Mai mult, datele prezentate de petiţionar angajaţilor de poliţie la data de 09.04,2025 nu au fost supuse dezbaterii la momentul încheierii procesului - verbal, fapt care presupune din start încălcarea principiului contradictorialităţii.

In această ordine de idei consideră că în procesul - verbal contestat s-a descris în mod generic şi foarte neclar fapta contravenţională. Prin „generic", avînd în vedere o informaţie cu privire la o categorie întreagă sau care cuprinde toate cazurile de acelaşi fel. Prin descrierea generică a faptei contravenţionale se aduce atingere prezumţiei nevinovăţiei de care trebuie să beneficieze contestatarul. Este insuficientă indicarea normei materiale contravenţionale şi a altor legi aferente cauzei în conţinutul procesului - verbal cu privire la contravenţie. De altfel, în asemenea condiţii, este dificil să se stabilească cum ar fi putut contestatarul să-şi exercite drepturile procedurale fără a cunoaşte inclusiv data exactă cînd ar fi comis pretinsa contravenţie care de fapt nu exista în realitate.

Petiţionarul consideră că în cazul dat pe lîngă inexistenta acţiunilor ilegale ale pretinsei contraveniente de fapt se mai constata direct vătămarea actului care ar genera nulitatea acestuia în sensul normei prevăzute de art.443 alin.(1) lit.d) din Codul Contravenţional al RM.

Invocă prevederile art.8 alin. (2), art.440, 441, 442, 445, 461 din Codul Contravenţional al RM.

Solicită admiterea integrală a contestaţiei, anularea procesului-verbal din 09.04.2025 întocmit în baza art.47[1] alin.(1) din Codul contravenţional cu încetarea procesului contravenţional din motivul lipsei faptului contravenţiei.

În şedinţa de judecată, autorul contestaţiei, nu s-a prezentat deşi a fost citat de două ori, nu a invocat motivele neprezentării, nu a solicitat amânarea examinării cauzei sau examinarea în lipsa ei.

Agentul constatator de asemenea nu s-a prezentat la şedinţa de judecată dar printr-o cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa şi a mai solicitat respingerea contestaţiei, prezentînd instanţei de judecată o referinţă

Examinând contestaţia, înscrisurile anexate, luând act de opiniile participanţilor la proces, instanţa de judecată remarcă următoarele:

Contestaţia depusă în instanţa de judecată nu este semnată de autor.

Reieşind din prevederile art.448 alin.(1) din Codul contravenţional, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale contravenientul,

victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod.

Prin prisma Recomandării Curții Supreme de Justiție a RM nr.41 cu privire la aplicarea prevederilor art.448 Cod Contravențional, instanţa constată că decizia agentului constatator asupra cauzei contravenţionale emise în urma examinării cauzei este un act juridic, care are trăsăturile actului administrativ individual şi produce efecte juridice concrete, iar actele juridice cu privire la rezultatele acestei activităţi procesuale trebuie să corespundă cerinţelor caracteristice actelor administrative individuale, o condiţie fiind în opinia instanţei caracterul autentic al actului contestat.

Cercul subiecţilor care sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale este unul limitat, potrivit trimiterilor de mai sus iar prin urmare doar subiecţii nominalizaţi anterior ar putea contesta o decizie a agentului constatator, pentru a exclude orice formă de arbitrariu în actul de justiţie.

În aceste condiţii, instanţa atestă conform jurisprudenței constante a Curții Europene a Drepturilor Omului, că dreptul de acces la justiție nu este unul absolut, fiind admise anumite restricții cu condiția ca acestea să fie reglementate de lege, să urmărească un interes legitim și să asigure un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul vizat.

Autorul contestaţiei a fost citat legal la şedinţa de judecată, a avut posibilitatea reală de a se expune în privinţa acestei incertitudini sau a o înlătura în faţa instanţei dar nu a făcut-o, astfel că instanţa de judecată nu este convinsă de faptul că contestaţia este depusă de o persoană neîmputernicită în sensul art.448 din Codul contravenţional, nefiind semnată în genere.

La fel, examinarea cauzei contravenționale, ca fază a procedurii contravenționale, se finalizează cu aducerea la cunoștința părților interesate a deciziei emise, în modul stabilit de lege, iar odată cu aducerea la cunoștință a actului juridic prin care este aplicată sancțiunea contravențională, persoana are dreptul de a ataca actul juridic respectiv, fie prin depunerea contestației sau cu recurs în cazul emiterii unei hotărâri judecătorești.

Prin urmare, instanța statuează că contestaţia este depusă fără a fi semnată de pretinsul petiționar, adică fără consimţământul făptuitorului, un atare act nu poate produce efecte în condiţiile neîntrunirii condiţiilor de formă iar ca urmare urmează să fie respinsă ca fiind inadmisibilă.

Reieşind din cele invocate în partea descriptivă a prezentei hotărâri, conducându-se de prevederile art.374, 394-395, 448, 452-458, 460 şi 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată respinge ca inadmisibilă contestația depusă la 22.04.2025 de către Pleşca Serghei împotriva procesului verbal cu privire

la contravenție nr.MAI06 409375 din 09.04.2025 întocmit în baza art.47[1] alin.(1) din Codul contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Orhei sediul Rezina.

Judecător
Igor NEGREANU