Dosarul nr. 1-221/2024
Nr. PIGD 1-24012736-12-1-01022024

SENTINŢĂ
În numele Legii

30 octombrie 2025 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanţa compusă din:
Preşedintele ședinței, judecător Vitalie MOROȘANU
Grefier Daniela GRIȚCU, Daniela LUPAȘCO
Cu participarea:
Procurorului Renata ANICI-NĂREA
Apărătorului inculpatului Irina GHIDIRIM
Partea vătămată Sandu MUNTEANU
Partea vătămată Igor MUNTEANU
În lipsa
inculpatului (număr de căutare 2023200367) Andrei CHITIC

Judecând în ședință publică, în limba de română, în procedură generală, cauza penală privind învinuirea lui:

Andrei CHITIC, născut la ***** IDNP *****, domiciliat r-nul Hîncești, comuna Călmățui, cetățean al Republicii Moldova, studii medii, celibatar, fără copii minori sau persoane la întreținere, supus militar, tencuitor în construcții, anterior judecat.

Învinuit de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 186 alin. (2) lit. c) și d) 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal al RM

Termenul de examinare a cauzei: 01 februarie 2024 – 30 octombrie 2025.

Cauza a fost examinată în lipsa inculpatului, fiind anunțat în căutare. (dosar de căutare nr. 2023200367 din 21.11.2024)

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța:

C O N S T A T Ă:

Andrei CHITIC, la data de 07.03.2022 aproximativ la ora 06:30, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit, prin forțarea lacătului portierei, a pătruns în automobilul de model „Dacia Logan”, cu î/n „*****”, parcat în curtea blocului locativ, situat pe str. Doina și ***** mun. Chișinău, din interiorul căruia a sustras magnitola de

model „Alpine 173 BT”, la preț de 2200 lei, cameră video auto de model „Xiaomi 70 Mai”, la preț de 1000 lei și compresor electric de model necunoscut, la preț de 600 lei, ce-i aparține părții vătămate Muntean Igor, după care cu bunurile sustrase a plecat într-o direcție necunoscută, astfel cauzându-i părții vătămate menționate supra, o daună, în sumă totală de 3800 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Andrei CHITIC a comis infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c) din Codul Penal – furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită de două persoane, prin pătrunderea în locuință.

Tot el la data de 07.03. 2022 aproximativ la ora 9:30, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit, prin spargere a lăcatului, a pătruns în automobilul de model „Dacia Logan” n/î „*****”, parcat pe str. Doina și Ion Aldea Teodorovici, nr 12/2, mun Chișinău, de unde în mod tainic a sustras, un automagnetofon de model „Sony”, la preț de 4000 lei, și mijloace bănești în suma de 3000 lei, după care cu bunurile sustrase a părăsit locul comiterii infracțiunii, deplasându-se într-o direcție necunoscută, astfel cauzându-i părții vătămate, cet. Munteanu Sandu, un prejudiciu material în sumă totală de 7000 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Andrei CHITIC a comis infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c) din Codul Penal – furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită de două persoane, prin pătrunderea în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Poziția participanților la proces:

În cadrul ședinței de judecată, acuzatorul de stat Renata ANICI-NĂREA a solicitat a-l recunoaște vinovat pe Andrei CHITIC de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal și în baza acestei legi să-i fie stabilită pedeapsa de 6 (șase) luni închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis, a-l recunoaște vinovat pe Andrei CHITIC de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal și în baza acestei legi să-I fie stabilită pedeapsa de 6 (șase) luni închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis. În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul partial al pedepselor, a-I stabili pedeapsa definitivă 1 (unu) ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis. Corpurile delicte de lăsat în pasesia proprietarilor.

Partea vătămată Munteanu Igor în ședința de judecată a declarat că, susține declarațiile făcute la poliție. La întrebările instanței a declarat că, la 6 martie 2022 a fost și a spălat mașina și s-a pregătit pentru a doua zi de lucru. Dimineața cînd s-a trezit aproximativ la orele 06:20 a văzut ceva suspicios, a văzut urme de

încălțăminte. După aceasta a sunat la 112, a intervenit poliția și a luat amprente de pe mașină. I s-a spus că nu s-au găsit amprente, peste aproximativ 10 zile i s-a comunicat că bunurile sunt la poliție, care le-a luat. Peste aproximativ aproape doi ani Chitic Constantin l-a sunat să convină la înțelegere pentru împăcare, dar în final nu s-a prezentat pentru împăcare.

La întrebarea procurorului a declarat că, este proprietarul automobilului de model Dacia Logan, I s-a sustras magnitola la preț aproximativ 1 800 lei, pompă de aer preț 600 lei și registrator auto Xiaomi la preț de 800 lei. I s-a cauzat un prejudiciu considerabil. Nu a cunoscut cine a fost făptașul.

La întrebarea apărătorului a declarat că, la moment are pretenții de ordin material și moral, fiind deacord să se împace cu inculpatul.

Partea vătămată Munteanu Sandu în ședința de judecată a declarat că, susține declarațiile făcute la poliție. La întrebările instanței a declarat că, incidentul dat a avut loc la data de 6 martie 2022, s-a trezit dimineața și a vrut să plece la muncă, și a văzut lacătul stricat la mașină, fiind furat casetofonul de tip Sony, bancnote nu ține minte câte erau, în jur de 3 mii lei, prejudiciul cauzat a fost în total de 7 mii lei. Automobilul de marcă Dacia, era parcată pe str. Doina și Ion Aldeateodorovici, mun. Chișinău. Din bunurile sustrase i-au fost returnat doar casetofonul de model Sony, dar erau deteriorate nu mai lucrau.

Apărătorul inculpatului, avocatul Irina GHIDIRIM în ședința de judecată a pledat pentru aplicarea unei pedepse non privative de libertate, având în vedere că inculpatul la urmărirea penală a recunoscut parțial vina și a avut intenția de a se împăca.

Inculpatul în ședință de judecată nu a fost prezent, fiind citat în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu a indicat motivele neprezentării sale, nu a solicitat amânarea examinării cauzei pentru o altă dată. Totodată, pentru a nu admite tergiversarea examinării cauzei acesta a fost anunțat în căutare și dispusă examinarea cauzei în lipsa lui.

În cadrul cercetării judecătorești au fost cercetate mijloacele de probă administrate în faza de urmărire penală, precum:

Fiind audiat în calitate de martor, Barcari Andrei care a comunicat, că cunoscuții săi îl numesc sub apelativul ”Zuzic”. În fapt a comunicat, că la 06.03.2022, a făcut cunoștință cu o persoană pe nume Chitic Constantin în clubul de noapte “Inferno”. Au petrecut ceva timp acolo după care s-au deplasat la plimbare pe străzile din sect. Buiucani, exact care nu ține minte, din motiv ambii se aflau în stare de ebrietate. La un moment dat, Chitic Constantin s-a oprit la o parcare de pe str. Doina și Ion Aldea-Teodorovici, nr. 12/2, mun. Chișinău, acolo erau parcate două automobile de model “Dacia Logan”, una de culoare albă cu n/î *****, și alta de culoare sură cu n/î RKU 174. Constantin jos a găsit o sîrmă metalică, sa apropiat de ele și a început să facă ceva la ușele acestora. El l-a

întrebat ce face Constantin a răspuns că dorește să deschidă ușele pentru a se uita ce se află în automobile. Tot atunci Constantin, a deschis automobilul de culoare sură cu n/î RKU 174, și a intrat în acesta, însă de acolo nu a luat nimic. Apoi s-a apropiat de automobilul de model "Dacia Logan" de culoare albă cu n/î ***** pe care la fel a deschis ușa deteriorând lacătul acestuia, și a intrat în interior. Din automobilul dat Constantin a scos o automagnitolă de model "SONY", iar alte careva bunuri nu a observat ca acesta să aibă asupra sa. Dar nici nu avea posibilitate să vădă din motiv că se afla la o distanță de aproximativ 4-5 metri de la Chitic Constantin, și se uita cum acesta își desfășura acțiunile. Automagnitola menționată supra a luat-o Constantin la domiciliul său. L-a luat Chitic Constantin și a comunicat că o să-1 ea la el acasă. După ce s-au îndepărtat de str. Doina și Ion Aldea-Teodorovici, nr. 12/2, mun. Chișinău, s-au deplasat la o stație de troleibuse pentru a aștepta transportul public, însă din motiv că era oră tîrzie și deja nu mergea transportul public, au decis să se deplaseze pe jos la domiciliul lui Chitic Constantin pentru a se odihni. A doua zi cînd s-a trezit a plecat la domiciliul său. Automagnitola a rămas la Chitic Constantin, și banuiește că acesta dorea să o comercializeze. El nu a avut nici o intenție în urma acțiunilor lui Constantin. De atunci seara din data de 06.03.2022 el cu acesta nu sa mai văzut, deja l-a văzut la poliție, unde i sau adus la cunoștință toate circumstanțele cauzei. /f.d.70/

Totodată, vinovăţia inculpatului Andrei CHITIC în săvîrşirea infracţiunii incriminate este dovedită şi prin următoarele probe:

- procesul-verbal de cercetare la fața locului și planșa fotografică din 07.03.2022, acțiunea procesuală în cadrul căreia obiectul cercetării l-a constituit automobilul de model "Dacia Logan" de culoare albă cu n/î *****, parcat pe str. Doina și Ion Aldea-Teodorovici 10/2 din interiorul căruia au fost sustrase bunurile ce aparțin părții vătămate Muntean Igor. / f.d. -10-14/

- procesul-verbal de cercetare la fața locului și planșa fotografică din 07.03.2022, acțiunea procesuală în cadrul căreia obiectul cercetării l-a constituit automobilul de model "Dacia Logan" de culoare albă cu n/î *****, parcat pe str. Doina și Ion Aldea-Teodorovici 12/2 din interiorul căruia au fost sustrase bunurile ce aparțin părții vătămate Munteanu Sandu. / f.d. -57-59/

- procesul-verbal de ridicare din 16.03.2022, în care s-a consemnat acțiunea de ridicare de la Chitic Constantin, a magnitolei de model "Alpine 173 BT" de culoare neagră, camerei auto de model "Xiaomi 70 Mai", de culoare neagră și a unui compresor de model "DunlopTehc" cu seria nr.63450 de culoare neagră amplasat într-o geantă din material de culoare neagră. / f.d. -37/

- procesul-verbal de examinare a obiectului și planșa fotografică din 16.03.2022, în care s-a consemnat acțiunea de examinare cu participarea părții vătămate Munteanu Igor a bunurilor ridicate de la Chitic Constantin. / f.d. – 38-41/

- procesul-verbal de ridicare din 16.03.2022, în care s-a consemnat acțiunea de ridicare de la Chitic Constantin, a magnitolei de model ”SONY” cu seria nr.154847 de culoare neagră din plastic combinat cu sur din metal. / f.d. -89-90/

- procesul-verbal de examinare a obiectului și planșa fotografică din 16.03.2022, în care s-a consemnat acțiunea de examinare cu participarea părții vătămate Munteanu Sandu a magnitolei de model ”SONY” cu seria nr.154847 ridicată de la Chitic Constantin. / f.d. – 91-93/

-Corpuri delicte: Automagnitola de model ”Alpine 173 BT” de culoare neagră, camera auto de model ”Xiaomi 70 Mai”, de culoare neagră, compresor electric de model ”DunlopTehc” cu seria nr.63450 transmise spre păstrare sub recipisă părții vătămate Munteanu Igor, pînă la soluționarea cauzei penale.

Automagnitola de model ”SONY” cu seria nr.154847 transmisă spre păstrare sub recipisă părții vătămate Munteanu Sandu, pînă la soluționarea cauzei penale./ f.d. -45, 97/

Potrivit deciziei de inadmisibilitate a Curții Constituționale nr. 50 din 19 aprilie 2022, încadrarea juridică a faptei penale, identificarea normei aplicabile cazului și stabilirea pedepsei țin de competența instanței de judecată.
Instanța de judecată efectuează încadrarea juridică a faptei în funcție de circumstanțele concrete ale speței deduse judecății. Instanța de judecată nu este obligată să accepte încadrarea dată de către procuror. Trebuie făcută o distincție între fapta (prejudiciabilă), care poate reprezenta o multitudine de circumstanțe faptice și infracțiunea sau contravenția prevăzută de articolele legii penale și contravenționale, în baza cărora poate fi făcută încadrare juridică.

În contextul celor enunțate, instanța constată că, calificarea faptei inculpatului Andrei CHITIC a fost efectuată conform dispozițiilor articolului 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal, în vigoare la data comiterii infracțiunii incriminate inculpatului.

Conform art. 113 alin. (1) Cod penal, „Se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală.”

Instanţa de judecată relevă că în cauza Kokkinakis vs Grecia din 25 mai 1993, CtEDO a statuat că „(...) o infracţiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiţie va fi îndeplinită atunci cînd individul poate să ştie, pornind de la prevederea normei pertinente şi la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudenţă, ce acte şi omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală”.

Instanța constată că, drept urmare a modificărilor operate la art. 126 Cod penal, în vigoare la 07 septembrie 2024, au fost efectuate completări și modificări, în partea ce ține de stabilirea cuantumului prejudiciului considerabil.

Astfel, instanța de judecată constată că, potrivit art. 126 Cod penal (în vigoare la data comiterii faptei), Caracterul considerabil sau esenţial al daunei cauzate se stabileşte luîndu-se în considerare valoarea, cantitatea şi însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială şi venitul acesteia, existenţa persoanelor întreţinute, alte circumstanţe care influenţează esenţial asupra stării materiale a victimei, iar în cazul prejudicierii drepturilor şi intereselor ocrotite de lege – gradul lezării drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului.

Potrivit modificărilor operate la art. 126 Cod penal, în vigoare la 07 septembrie 2024, articolul enunțat are următorul conținut: (1) Se consideră proporţii mari valoarea bunurilor dobîndite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depăşeşte 20 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărîrea de Guvern în vigoare la momentul săvîrșirii faptei. (1^1) Se consideră proporţii deosebit de mari valoarea bunurilor dobîndite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depăşeşte 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărîrea de Guvern în vigoare la momentul săvîrșirii faptei. (2) Se consideră proporții considerabile sau esențiale valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Potrivit hotărîrii Guvernului nr. 1033 din 21 decembrie 2023 privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie prognozat pentru anul 2024, se aprobă cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2024, în mărime de 13700, pentru utilizare în modul stabilit de legislație.

Se reiterează faptul că, potrivit rechizitoriului, cuantumul prejudiciului material cauzat părții vătămate Munteanu Igor, a fost evaluat în sumă de 3800 lei, iar, părții vătămate Munteanu Sandu, a fost evaluat în sumă de 7000 lei, respectiv, suma prejudiciilor date, după modificările operate la art. 126 Cod penal, în vigoare la 07 septembrie 2024, nu se încadrează în mărimea prejudiciului considerabil, or prejudiciul material în mărime de 3800 lei și respective 7000 lei, este mai mic decît cuantumul a 10 salarii medii prognozate pe economie pentru anul 2024.

Potrivit art. 8 Cod penal, ,,Caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvîrşirii faptei.”

Conform art. 10 alin. (1) Cod penal, ,,Legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrşit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale."

Alineatul (2) al aceluiași articol prevede că, ,,Legea penală care înăspreşte pedeapsa sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni nu are efect retroactiv"- fapt pentru care lit. d) din art. 186 căreia se incriminează lui Andrei CHITIC urmează a fi exclus din învinuire

În acest context, instanța conchide asupra faptului că potrivit art. 325 alin. (2) din Codul de procedură penală, modificarea învinuirii în instanța de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului şi nu se lezează dreptul lui la apărare, circumstanțe de drept care nu vor fi afectate prin reîncadrarea juridică a acțiunilor inculpatului într-o formă mai puțin agravantă.

Astfel, audiind participanţii la proces, analizând circumstanțele cauzei constatate în ședința de judecată, studiind materialele cauzei penale şi analizând probele acumulate în totalitatea lor, instanța de judecată ajunge la concluzia, că, vina inculpatului Andrei CHITIC a fost dovedită în totalitate, dincolo de orice dubiu rezonabil, iar acţiunile acestuia urmează a fi încadrate în baza art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal și anume – furtul, prin pătrundere în încăpere, în alt loc pentru depozitare sau în locuinţă, se pedepseşte cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani.

Instanța de judecată constată că probele administrate în prezenta cauză respectă exigențele stabilite de art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, acestea fiind pertinente, concludente, utile și veridice, iar toate probele examinate în ansamblu, coroborează între ele și confirmă învinuirea adusă inculpatului.

Cu privire la calificarea infracțiunii în baza articolului 186 alin. (2) Cod penal, se fac următoarele precizări:

Infracţiunea are o componenţă materială şi se consideră consumată din momentul în care bunurile au fost sustrase şi făptuitorul are posibilitatea reală de a se folosi şi a dispune de ele la propria sa dorinţă.

Obiectul juridic special al infracțiunii constatate îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile. Aceste relații sociale au fost afectate prin fapta comisă de inculpat.

Obiectul material al infracțiunii constatate îl reprezintă bunurile mobile care au o existență materială și anume:

-automagnitola de model "Alpine 173 BT" de culoare neagră, camera auto de model "Xiaomi 70 Mai", de culoare neagră, compresor electric de model

”DunlopTehc” cu seria nr.63450; cauzându-i părții vătămate Munteanu Igor un prejudiciu material în sumă totală de 3800 lei;

-automagnitola de model ”SONY” cu seria nr.154847 la preț de 4000 lei, precum și mijloace bănești în sumă de 3000 lei, cauzându-i părții vătămate Munteanu Sandu un prejudiciu material în sumă totală de 7000 lei;

Astfel, realizarea laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art. 186 Cod penal are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de luare ilegală şi gratuită; 2) urmările prejudiciabile sub formă de prejudiciu patrimonial efectiv, 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile; 4) modul ascuns. Infracțiunea analizată este o infracțiune materială. Ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorință.

În ceea ce privește latura subiectivă a infracțiunii furt adică, sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în locuință, cu cauzarea de daune se manifestă, în primul rând, prin vinovăție sub formă de intenție directă, scopul fiind de cupiditate.

Iar subiectul infracțiunii – Andrei CHITIC este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptelor avea împlinită vârsta de 27 ani, în acest fel fiind subiect al infracțiunii nominalizate.

În aceste circumstanțe, instanța de judecată reține că în faptele inculpatului Andrei CHITIC, indicate în rechizitoriu sunt întrunite toate elementele și semnele calificative ale infracțiunii de furt, săvârșit prin pătrundere în încăpere, în alt loc pentru depozitare sau în locuinţă, infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c) din Codul penal.

Temeiuri care ar determina liberarea de răspundere penală a inculpatului nu au fost stabilite.

În condițiile enunțate, instanța de judecată a apreciat că inculpatul Andrei CHITIC, urmează a fi recunoscut vinovat şi tras la răspundere penală de săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art. 186, alin. (2) lit. c) CP, pentru ambele episoade.

Individualizarea pedepsei.

Potrivit art. 75 CP persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. (2) În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvîrşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci cînd gravitatea infracţiunii

şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată. (3) Pentru săvîrşirea unei infracţiuni uşoare sau mai puţin grave, pedeapsa se aplică minorului numai dacă se apreciază că luarea măsurii cu caracter educativ nu este suficientă pentru corectarea minorului.

Instanța de judecată reține că potrivit prevederilor: - art. 186 alin. (2) lit. c) CP, furtul săvîrşit prin pătrundere în încăpere, în alt loc pentru depozitare sau în locuinţă, se pedepseşte cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani.

Potrivit art. 76 alin. (1) Cod Penal, în privința inculpatului Andrei CHITIC, circumstanțe atenuante, nu au fost stabilite.

Potrivit art. 77 alin. (1) Cod penal, în privința inculpatului Andrei CHITIC, circumstanțe agravante, instanţa nu a reţinut.

Reieşind din circumstanţele stabilite ale cauzei, ţinând cont de scopul pedepsei penale, care are scopul de reeducare socială a inculpatului, de faptul că acesta, totuși, prezintă pericol social şi corectarea acestuia nu este posibilă fără a fi izolat de societate, instanţa de judecată consideră rezonabil de aplicat în privinţa inculpatului o pedeapsă sub formă de închisoare, cu stabilirea pedepsei pentru infracţiunea comisă în limita sancțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) Codul penal.

Instanța de judecată, avînd în vedere conduita inculpatului în timpul comiterii infracțiunii, consideră că în raport cu acesta urmează a fi stabilită o pedeapsă penală sub formă de închisoare.

Mai mult, conform Revendicării (Forma nr. 246) emise în privința lui Andrei CHITIC, rezultă că acesta a fost atras la răspundere penală anterior.

Conform prevederilor art. 16, alin. (3) Cod penal: Infracţiuni mai puţin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de pînă la 5 ani inclusiv.

La caz, instanța de judecată relevă că, de către inculpatul Andrei CHITIC a fost comisă o infracțiune mai puțin gravă (art. 186, alin. (2) lit. c) Cod penal prevede în calitate de pedeapsă privativă de liberate – închisoarea pe un termen de până la 4 ani).

În asemenea circumstanțe, conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei consfințite de art. 61 alin. (2) și art. 70 Cod Penal, reieșind din caracterul infracțiunii, care potrivit art. 16 alin. (3) CP este una mai puțin gravă, ținînd cont

de poziția părților vătămate aferent pedepsei: luând în calcul modul de a acționa al inculpatului sustragerea acestuia de la ședințele de judecată, cît și faptul că, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului Andrei CHITIC, pentru comiterea de către acesta, a infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal, (două episoade) instanța consideră de:

a-l recunoaște pe Chitic Constantin vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) din Codul penal, (epizodul în care figurează partea vătămată Munteanu Igor) din Codul Penal, aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

a-l recunoaște pe Chitic Constantin vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) din Codul penal, (epizodul în care figurează partea vătămată Munteanu Sandu) din Codul Penal, aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis

Potrivit art. 84 alin. (1) din Codul penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – pe un termen nu mai mare de 20 de ani și în privința minorilor – pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni.

Ținând cont de cele descrise, de persoana inculpatului, de poziția părții apărării, de concluziile acuzatorului de stat, precum și de circumstanțele în care s-a produs şi a fost comisă infracțiunea, reieșind din prevederile art. 84 alin. (1) din Codul penal, instanța consideră că realizarea scopului pedepsei penale de reeducare a inculpatului şi de prevenire a comiterii de către aceastora a unor noi infracțiuni poate fi atins prin stabilirea inculpatului Chitic Constantin a unei pedepse, în formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

La fel instanța consideră necesar de a aplica măsura preventivă sub formă de arest preventiv în privința lui Andrei CHITIC până la definitivarea sentinței.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) din CPP în dispozitivul sentinţei de condamnare, trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentinţa va deveni definitivă.

Instanţa de judecată reţine că, prin încheierea din 09 iulie 2024, a fost admis demersul procurorului Irina Codreanu. Fiind aplicată în privinţa lui Andrei CHITIC, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 186 alin. (2) lit. c)

și d) Cod penal, măsura preventivă sub formă de obligațiunea de nepărăsire a țării pe un termen de 30 (treizeci) zile, cu anunțarea ultimului în căutare.

Pînă la pronunțarea sentinței, inculpatul nu a fost găsit de către organele poliției, astfel, instanța, menține măsura de căutare emisă în privința inculpatului.

Conform art.385 alin.(1) pct.10) - 11) din Codul de procedură penală, instanța de judecată soluționează dacă trebuie admisă acţiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă; precum și dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă.

Conform art. 225 alin. (2), (3) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanța soluționează și acțiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parțială, ori prin respingere. Odată cu soluționarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluționeze acțiunea civilă.

Potrivit art. 387 alin. (1) Cod de procedură penală, o dată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

Instanța reține că în conformitate cu art. 219 alin. (1) Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

În conformitate cu art. 220 alin. (1), (2) și (3) Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se soluționează în conformitate cu prevederile prezentului cod. Normele procedurii civile și normele procesului de mediere a litigiilor civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal și dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementări. Hotărârea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil și ale altor domenii de drept.

Potrivit art. 221 alin. (2) Cod de procedură penală, acțiunea civilă se intentează față de bănuit, învinuit, inculpat, față de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau față de persoana care poate fi responsabilă de acțiunile învinuitului, inculpatului.

Acțiuni civile de către părțile vătămate nu au fost înaintate, nici la etapa urmăririi penale nici în faza de judecare a cauzei penale. Însă, acest fapt nu-i privează pe părțile vătămate de a înainta ulterior acțiuni civile împotriva inculpatului în instanța civilă.

Potrivit art. 158 alin. (1) din Codul de procedură penală corpuri delicte sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au

servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Conform prevederilor art. 162 din Codul de procedură penală în cadrul soluționării cauzei în fond, instanța va hotărî chestiunea cu privire la corpurile delicte.

Astfel corpurile delicte:

automagnitola de model ”Alpine 173 BT” de culoare neagră, camera auto de model ”Xiaomi 70 Mai”, de culoare neagră, compresor electric de model ”DunlopTehc” cu seria nr.63450 transmise spre păstrare sub recipisă părții vătămate Munteanu Igor, pînă la soluționarea cauzei penale, a lasa în continuare în posesia acestuia.

automagnitola de model ”SONY” cu seria nr.154847 transmisă spre păstrare sub recipisă părții vătămate Munteanu Sandu, pînă la soluționarea cauzei penale, a lasa în continuare în posesia acestuia.

Cheltuieli judiciare suportate nu au fost invocvate.

În conformitate cu art. art. 384, 385 alin. (1) pct. 10), 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

A recunoaște pe Andrei CHITIC, vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) din Codul penal, (epizodul în care figurează partea vătămată Munteanu Igor) din Codul Penal, aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

A recunoaște pe Andrei CHITIC, vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) din Codul penal, (epizodul în care figurează partea vătămată Munteanu Sandu) din Codul Penal, aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 84 alin. (1) CP pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate ai stabili inculpatului Andrei CHITIC pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani în penitenciar de tip semiînchis.

Se aplică măsura preventivă sub formă de arest preventiv în privința lui Andrei CHITIC până la definitivarea sentinței.

A menține măsura de căutare aplicată în privința inculpatului Andrei CHITIC, prin încheierea din 09 iulie 2024.

Termenul executării pedepsei stabilite cu închisoare lui Andrei CHITIC urmează a fi calculat din data reținerii.

Corpurile delicte: automagnitola de model ”Alpine 173 BT” de culoare neagră, camera auto de model ”Xiaomi 70 Mai”, de culoare neagră, compresor electric de model ”DunlopTehc” cu seria nr.63450 transmise spre păstrare sub recipisă părții vătămate Munteanu Igor, pînă la soluționarea cauzei penale, a lasa în continuare în posesia acestuia. Automagnitola de model ”SONY” cu seria nr.154847 transmisă spre păstrare sub recipisă părții vătămate Munteanu Sandu, pînă la soluționarea cauzei penale, a lasa în continuare în posesia acestuia.

Sentinţa poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
Judecător: /semnătura/ Vitalie MOROȘANU

Copia corespunde originalului
Preşedintele şedinţei, Vitalie MOROȘANU