

Dosarul nr. 1-2772/2023

1-23158220-12-1-07112023

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

26 martie 2024

mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani

Instanţa de judecată constituită din:

Preşedintele şedinţei, Judecător

Dorin Munteanu

Grefier

Eugenia Bîzgan

Cu participarea:

Acuzatorului de stat, procurorului

Vadim Gribincea, Alexandru Chiriţa

Apărătorului, avocatului inculpatului

Cristina Negru

Inculpatului

Pantaz Sergiu *****

examinând în cadrul instanţei de judecată, în cadrul şedinţei de judecată publică, în limba de stat, în procedură generală, cauza penală privind învinuirea lui:

Pantaz Sergiu *****, a.n. *****, *****:

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal al RM.

Perioada examinării cauzei penale: **07 noiembrie 2023 – 26 martie 2024.**

Procedura de citare a fost respectată.

C O N S T A T Ă :

Pantaz Sergiu *****, la data de 06.04.2023, ora 21:30, aflându-se în nemijlocita apropiere a automobilului de serviciu al poliţiei, de model „Skoda Rapid”, cu numărul de înmatriculare *****, parcat pe partea dreaptă a sensului giratoriu din str. Alecu Russo – bd. Mircea cel Bătrân, mun. Chişinău, acţionând cu intenţie directă, din interes material şi în scopul determinării ofiţerilor Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al IGP a MAI al RM, Caragacian Ion şi Cuzuioc Vitalie, care conform prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal sunt persoane publice, să-şi îndeplinească în mod necorespunzător atribuţiile de serviciu, personal le-a oferit acestora bani ce nu li se cuvin în sumă de 100 (una sută) lei, acţiune materializată prin aruncarea acestora în buzunarul de lângă frâna de mână şi schimbătorul cutiei de viteză a automobilului de serviciu.

*Astfel, Pantaz Sergiu ***** prin acţiunile sale intenţionate a săvârşit infracţiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal al RM pe semnele: corupere activă, adică promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acţiuni în exercitarea funcţiei sale sau contrar acesteia.*

În cadrul şedinţei de judecată, acuzatorul de stat a solicitat recunoaşterea lui Pantaz Sergiu ***** vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal al

RM cu stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în cuantum de 2000 unități convenționale. De asemenea, a mai solicitat de a încasa din contul inculpatului în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 2800,00 lei. Concomitent, a solicitat ca suma de 100 lei să fie confiscată în beneficiul statului.

Inculpatul și apărătorul acestuia au solicitat adoptarea unei sentințe de achitare, deoarece din partea martorului, colaborator al poliției a fost o provocare, el neavând intenție să comită fapta infracțională.

- **Inculpatul Pantaz Sergiu *******, fiind audiat în ședință de judecată a declarat că, la data de 06.04.2023, a mers pe adresa str. Doina, 102, pentru a-i fi eliberat automobilul. A intrat în sediul INSP și a informat că i-a fost evacuat automobilul, și cum ar fi posibil să cheme un șofer ca să îi fie eliberat automobilul. Au verificat cine a fost la schimb când a fost evacuată mașina, după care el (inculpatul) a fost informat să se adreseze către domnul Caragacean Ion și el îi va elibera automobilul. În timp ce se deplasau către automobilul său de serviciu, ultimul (martorul) i-a dat numărul său de telefon și i-a spus să se apropie în regiunea la „Găinușa” pe bd. Grigore Vieru, deoarece ei acolo exercită atribuțiile de serviciu. El (inculpatul), de la str. Doina, 102, până la bd. Grigore Vieru, a luat un taxi și s-a deplasat către locul unde lucrau colaboratorii poliției, pentru a-i explica procedura. Peste aproximativ jumătate de oră de când a ajuns pe bd. Grigore Vieru, s-au apropiat și Caragacean Ion cu colegul lui de serviciu și se ocupau de dirijarea traficului. El (inculpatul) s-a adresat la Caragacean Ion în privința automobilului. Caragacean Ion s-a interesat dacă el (inculpatul) a parcat automobilul, la care i-a explicat că nu el (inculpatul). Astfel, Caragacean Ion, i-a spus să cheme persoana care a parcat neregulamentar, să îi întocmească proces-verbal cu privire la contravenție, după care îi va elibera automobilul. Lui (inculpatului) i-a spus că nu îl poate elibera, deoarece avea anulat dreptul de a conduce mijloace de transport. El (martorul) i-a comunicat să rezolve cu șoferul, ulterior îl va contacta și îi va spune unde să se apropie. Șoferul care trebuia să ridice automobilul s-a apropiat în oraș între orele 17:00 – 18:00. El (inculpatul) l-a contactat pe Caragacean Ion și i-a comunicat că persoana a ajuns, totodată s-a interesat unde să se apropie, să fie întocmite actele necesare. La aceasta el (martorul) i-a comunicat că-l va contacta ulterior, să-i comunice unde să se apropie. După aproximativ jumătate de oră, a fost telefonat și i-a fost comunicat să se apropie pe str. Aleco Russo, intersecție cu bd. Mircea cel Bătrîn. În decurs de jumătate de oră de când i-a telefonat, ei (inculpatul și o altă persoană) s-au apropiat la locul indicat. Când au ajuns la fața locului, ei (martorul Caragacean Ion cu colegul lui de serviciu) nu erau acolo. I-au așteptat aproximativ 10 – 15 minute, până au ajuns colaboratorii INSP la fața locului. Din automobil au ieșit colaboratorii poliției, dintre care Caragacean Ion a purces la întocmirea procesului-verbal pentru contravenție, după care urma să le elibereze actele pentru a ridica automobilul de la parcare specială. După o anumită perioadă de timp Caragacean Ion a început să se comporte straniu (să întindă „râzâna”), să arate ceva la buzunarul său, la care el (inculpatul) i-a reproșat că nu este de acord să dea careva bani, deoarece s-a prezentat persoana pe numele căreia trebuia să fie întocmit proces-verbal cu privire la contravenție, e gata să achite amenda conform Legii, iar el (inculpatul) nici nu avea bani, decât pentru a achita parcare specială. La acestea el (martorul) i-a spus: „Думаї”, și s-a îndreptat în altă direcție. A mai menționat inculpatul că, el (martorul) insistă cu faptul să se gândească și tot îi arăta la buzunar. El (inculpatul) nu era de acord cu acțiunile lui, dar a luat 200,00 lei dintre cei din care urma să

achite amenda și i-a pus lui (artorului) în buzunar. După care i-a spus să mai pună 100,00 lei în mașină. Când a întors capul, a văzut că este filmat de colegul său de serviciu, fapt care l-a indignat, deoarece tot el i-a cerut. El (inculpatul) a făcut și tot ei l-au filmat. După ceva timp, au venit ofițerii de urmărire penală. A venit o doamnă căreia Caragacean Ion îi spunea să scrie ce îi dictează el. Doamna a scris mai multe foi, după care s-a apropiat la el (inculpat) solicitându-i să semneze ce ea a scris. El (inculpatul) nu a fost de acord să semneze, la care a fost amenințat că dacă nu va semna, doamna va suna cuiva. Doamna a spus să semneze, căci ea trebuie să plece. Astfel el a semnat foile care i le-a dat, după care i-au eliberat foaia ce-i permitea să ridice automobilul și procesul-verbal cu privire la contravenție, și ei (inculpatul cu cea de a doua persoană) au plecat. Consideră că două ore și jumate ei cu Dumitru s-au aflat la fața locului împreună cu Caragacean Ion și colegul său, când primul îi „întindea” cu întocmirea actelor. La întrebarea avocatului inculpatului, ultimul a declarat faptul potrivit căruia, consideră că colaboratorii poliției au făcut intenționat acțiunile descrise supra. La întrebarea președintelui ședinței, inculpatul a declarat că, nu poate explica de ce nu a părăsit locul faptei când i-au fost date semne să dea bani. Nu poate proba faptul că i-a mai pus lui Caragacean Ion 200,00 lei în buzunar. Pentru faptul că i-au cerut bani nu a depus plângere oficială la CNA, procuratură sau poliție (SPIA). La întrebarea avocatului inculpatului, acesta a indicat că nu a cunoscut despre faptul că ar putea depune așa cerere. La întrebarea acuzatorului de stat, inculpatul a declarat că, cu Caragacean Ion, până la data de 06.04.2023, nu se cunoșteau.

- **Martorul Caragacian Ion**, fiind audiat în ședință de judecată a declarat că, cu Pantaz Sergiu ***** nu este în relații de rudenie. În luna aprilie, anul 2023, aflându-se în serviciu împreună cu colegul Cuzuioc Vitalie, nu ține minte în ce circumstanțe, de ei s-a apropiat un domn, care s-a prezentat a fi proprietarul unei firme de taxi, și i-a comunicat că, cu o zi înainte, a parcat automobilul său pe str. Mircea cel Bătrîn, într-o ogradă, despre care a spus că a fost ridicat și transportat la parcare specială pentru încălcarea prevederilor RCR și dorește să îi fie restituit. Adică să-i fie eliberat certificatul pentru a putea fi ridicat de la parcare specială, dar procesul-verbal pentru contravenție dorește să fie întocmit pe altă persoană, dar din ce motiv exact nu poate comunica. Totodată, comunicându-i că, cu o seară înainte, anume acea persoană a parcat mașina. A mai menționat că, când au ieșit de la str. Doina, 102, domnul (inculpatul) care se afla la unitatea de gardă la orele 14:00, avea numărul lui personal (al martorului), și el (inculpatul) insista că trebuie să vină o altă persoană care a fost la volanul automobilului cu o zi înainte. Ei (martorul și colegul său) i-au explicat că, dacă dorește să își i-a automobilul de la parcare specială, fiind ambii la str. Doina, 102, la poartă, urmează să îi întocmească proces-verbal cu privire la contravenție și îi vor elibera actele pentru a-și ridica automobilul. Însă, persoana în cauză, prezentă în sala de judecată (a arătat la inculpatul Pantaz Sergiu *****), insista asupra faptului că nu el a parcat cu o seară înainte automobilul, ci o altă persoană, care la moment vine la Chișinău, și anume pe numele ei urmează a fi întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție. A mai concretizat că, discuția dată cu Pantaz Sergiu *****, a avut loc pe data de 06.04.2023, aproximativ orele 14:00, când a primit schimbul și urmau să plece în serviciu, la sectorul deservit – Ciocana. Proces-verbal domnului Pantaz Sergiu ***** nu i-a fost întocmit, iar ei au plecat în tură pe sectorul Ciocana. În aceeași zi, când deja era seara, a fost contactat telefonic de Pantaz Sergiu ***** , căruia i-a dat numărul său de telefon la orele 14:00, când s-au întâlnit la str. Doina, 102. Acesta i-a comunicat că persoana care a comis contravenția a ajuns în oraș și se

pot întâlni. Respectiv, ei s-au întâlnit cu Pantaz Sergiu ***** și altă persoană la sensul giratoriu din bd. Mircea cel Bătrân cu str. Alecu Russo, în apropierea pieței de la Ciocana, în stradă. La fel a menționat că, de automobilul de serviciu s-a apropiat Pantaz Sergiu ***** cu o altă persoană, care insista că anume ea, cu o zi înainte, a parcat neregulamentar automobilul. De asemenea, a menționat și faptul că, a doua persoană, era un bărbat cu o vârstă de aproximativ 35 ani. Persoana care a venit cu Pantaz Sergiu *****, a prezentat permisul de conducere, care, în urma verificării, s-a dovedit a fi valabil. Astfel că lui i-a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție și i s-a eliberat certificat pentru a i se elibera automobilul de la parcare specială. La fel a invocat că, după ce procedeele au fost practic finalizate, persoana din sală (Pantaz Sergiu *****), nu știe din care considerent, s-a apropiat și, prin ușa pasagerului față-dreaptă, care era deschisă, a pus lângă schimbătorul de viteză o hârtie, care ulterior a stabilit că era o bancnotă de 100,00 lei. A mai menționat că, în acel timp, atât el cât și colegul de serviciu se aflau în exteriorul automobilului. Toate actele procedurale și înscrisurile au fost întocmite pe portbagajul automobilului de serviciu. După ce a pus bancnota în automobil, el (martorul) a închis ușa și a apelat Serviciul „112”, unde a comunicat despre ceea ce s-au întâmplat, deoarece nu cunoștea consecințele și acțiunile domnului. La fața locului au venit colaboratori de poliție de la IP Ciocana, care au ridicat bancnota și au efectuat acțiuni procedurale. Nu cunoaște dacă Pantaz Sergiu ***** a fost solicitat să meargă la poliție. După plecarea colaboratorilor de la IP Ciocana au plecat și ei, or tura lor era deja finalizată, deoarece schimbul lor era până la ora 22:00, astfel că ei au plecat la str. Doina, 102. În afară de cele spuse supra, a mai invocat că, pe data de 06.04.2023, după ce Pantaz Sergiu ***** a aflat numărul său de telefon, ultimul l-a contactat de câteva ori. Nu își amintește să-l fi telefonat el (martorul) pe dumnealui (inculpat). A explicat că, pe data de 05.04.2023, fapta contravențională a fost stabilită de un alt colaborator al poliției, dar deoarece acela, pe data de 06.04.2023, nu era la schimb, pentru a nu încălca drepturile persoanei de a utiliza mijlocul de transport, documentarea cauzei i-a fost atribuită lui, or el (martorul) era în serviciu (tură), iar colegul care a stabilit nemijlocit cauza nu era la serviciu. La fel a enunțat că, de la Pantaz Sergiu ***** careva sume de bani nu a pretins, deoarece nu a fost necesar. La întrebarea avocatului inculpatului, martorul a declarat că, locul întâlnirii din 06.04.2023, a fost stabilit de el (martor), din considerentul că acesta se afla pe teritoriul sectorului deservit, deoarece el (martorul) nu putea să-și părăsească postul. A declarat și faptul potrivit căruia, pentru întocmirea proceselor-verbal cu privire la contravenție nu este stabilită o anumită oră și loc al întocmirii, dar aceasta ține de timpul și locul comiterii faptei contravenționale. Totodată, a menționat că, lui Pantaz Sergiu *****, i s-a propus întocmirea procesului-verbal la orele 14:00, pe data de 06.04.2023, însă ultimul a indicat că nu el a comis contravenția, dar o altă persoană, astfel că procesul-verbal urma să fie întocmit când persoana dată va veni în Chișinău. La întrebarea președintelui ședinței, martorul a explicat că, ora 21:30, a fost ora la care Pantaz Sergiu *****, cu persoana în cauză, au fost de acord să se apropie la locul unde ei se aflau pentru clarificarea situației și întocmirea procesului-verbal în privința persoanei vinovate. La întrebarea avocatului inculpatului, martorul a invocat că nu este obligatorie înregistrarea video a documentării faptelor contravenționale și întocmirea proceselor-verbale cu privire la contravenție. Nu își aduce aminte dacă cauza în speță a fost înregistrată video. În acea seară, în tură, a fost cu domnul Cuzuioc Vitalie. Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit de către el personal (martor). Domnul cui i-a fost întocmit procesul-verbal, insista asupra faptului că

anume el ar fi comis fapta contravențională, dar la simpla întrebare – în ce circumstanțe a fost parcat automobilul și în ce ogradă, nu a putut răspunde, chiar dacă persona a indicat că nu lucrează în taxi, dar în alt domeniu, iar în acea zi mai devreme nu a putut veni în oraș (Chișinău) deoarece era la serviciu. La momentul întocmirii procesului-verbal, în acea perioadă, (Cuzuioc Vitalie) era în apropierea automobilului, dar cu ce se ocupa nu ține minte. Nu ține minte dacă le-a comunicat ceva celor prezenți, dar imediat ce a văzut că Pantaz Sergiu ***** a pus bancnota în automobil, a închis ușa și a telefonat la Serviciul „112”. A văzut personal că anume Pantaz Sergiu ***** , în timp ce el (martorul) se afla lângă portbagaj, s-a apropiat și prin ușa deschisă a pus ceva în automobil. Lui personal Pantaz Sergiu ***** și/sau cealaltă persoană nu i-a dat nimic. De asemenea, a invocat că, anterior, în aceeași zi, la str. Doina, 102, Pantaz Sergiu ***** a întrebat dacă este posibil să nu îi fie în genere întocmit proces-verbal cu privire la contravenție și ce trebuiește din partea lui pentru aceasta, la care i s-a comunicat că nu este posibil ca pe cazul dat să nu fie întocmit proces-verbal cu privire la contravenție. La întrebarea inculpatului, martorul a declarat că, la el în buzunar Pantaz Sergiu ***** nu a pus careva bani, și nici careva semne el (martorul) nu i-a arătat. La întrebarea avocatului inculpatului, martorul a declarat că, în acele momente nu a văzut ca Cuzuioc Vitalie să îi fi arătat asemenea semne, iar, din câte îl cunoaște, nici anterior nu au fost situații de acest gen.

- **Martorul Cuzuioc Vitalie**, fiind audiat în ședință de judecată a declarat că, cu Pantaz Sergiu ***** nu este în relații de rudenie. La caz a comunicat că, pe 06 aprilie, a plecat în serviciul de menținere a ordinii publice și patrulare pe sectorul Ciocana, împreună cu colegul Caragacian Ion, cu auto-patrula *****. Aproximativ pe la orele 21:00, colegul său a fost telefonat pentru a elibera un certificat pentru eliberarea automobilului de la parcare specială. La intersecția str. Alecu Russo cu str. Ginta Latină, sens giratoriu, s-a apropiat cetățeanul Pantaz Sergiu ***** , care a dorit să îi elibereze certificatul de eliberare a automobilului. Verificându-l în baza de date, s-a constatat că el este privat de dreptul de a conduce mijloace de transport. Reieșind din cele constatate, nu i s-a putut elibera certificat pentru eliberare automobilului, însă cu el mai era o persoană de gen masculin, care a spus să i se elibereze lui automobilul. El (cea de a doua persoană) deținea permis de conducere. În timp ce i s-a eliberat actul, i s-a întocmit și un proces-verbal în privința la parcare neregulamentară a automobilului. În acest timp, după întocmirea procesului-verbal și eliberarea actului, Pantaz Sergiu ***** , a pus 100,00 lei în automobilul de serviciu, la schimbătorul cutiei de viteze. Apoi au chemat grupa operativă de la IP Ciocana. Grupa operativă s-a prezentat la fața locului pentru documentarea cazului. A explicat martorul că, el (inculpatul) s-a prezenta la ora 14:00, când au intrat în serviciu, dar atunci i-a fost comunicat că nu i se poate elibera certificatul de eliberare a mașinii, deoarece este privat de dreptul de a conduce mijloace de transport. La întrebarea președintelui ședinței, martorul a declarat că, nu era obligatoriu să vină în acea zi, noaptea. Era la discreția dumnealui, când va fi disponibilă și persoana care deținea permis de conducere valabil. Totodată, colegul său (Caragacian Ion) i-a dat numărul său de contact. La întrebarea acuzatorului de stat, martorul a indicat că, el personal și colegul său, până la incidentul din speță, nu au mai avut cazuri cu Pantaz Sergiu ***** . Totodată, de la colegi a înțeles că, cu o zi înainte, automobilul a fost ridicat și dus la parcare specială, dat fiind faptul că a fost parcat neregulamentar. La fel a mai menționat că, acte privind eliberarea mijlocului de transport de la parcare specială, pot să întocmească și alți polițiști, nu neapărat cei care au dispus ridicarea automobilului. Oricare polițist, care se află la serviciu, poate

elibera certificat pentru eliberarea automobilului. La întrebarea avocatului inculpatului, martorul a declarat că, la ora 14:00, Pantaz Sergiu ***** s-a apropiat la sediul INSP, pe str. Doina, 102. Ei (martorii) au intrat în serviciu la ora 14:00, și șeful le-a zis că șoferul așteaptă eliberarea automobilului. Verificându-l în baza de date, au depistat că este privat de dreptul de a conduce și nu îi poate fi eliberat automobil. Întrebându-l pe Pantaz Sergiu ***** dacă el a parcat automobilul, ultimul le-a comunicat că nu el, ci altă persoană. Colegul său, Caragacean Ion, i-a lăsat numărul său de telefon lui Pantaz Sergiu ***** , ca atunci când va fi disponibilă persoana care a parcat automobilul și care la acel moment era în afara orașului, din spusele lui Pantaz Sergiu, să se poată apropia la locul unde se vor afla să elibereze certificatul pentru a-și lua automobilul. Nu poate concretiza la ce oră, dar înainte de ora 21:00, din câte își amintește, la telefonat pe colegul său și s-a interesat unde sunt ei. Fapt despre care l-a informat colegul. Nu cunoaște cine a convenit despre întâlnirea care au avut-o în jurul orei 21:00. Lafel a invocat și faptul potrivit căruia, automobilul în cauză (automobilul poliției), din câte cunoaște, este dotat cu cameră de luat vederi în exterior, dar nu cunoaște dacă aceasta funcționează sau funcționa la acel moment. A explicat că, Caragacean Ion și Pantaz Sergiu ***** , se aflau în regiunea portbagajului automobilului de serviciu și întocmeau careva acte, în timp ce el (martorul) se afla în fața automobilului de serviciu și își îndeplinea atribuțiile de serviciu ce țin de traficul rutier. La fel a invocat că Caragacean Ion l-a chemat (pe martor) în spatele automobilului de serviciu, unde se afla Pantaz Sergiu ***** și încă o persoană, și i-a comunicat că Pantaz Sergiu ***** îi propune careva bani, din care considerent el (martorul) a pornit înregistrarea video de pe camera pe care o avea echipată și telefonul mobil. A concretizat că, Caragacean Ion, i-a comunicat, într-un mod ca să nu audă ceilalți doi, despre faptul că Pantaz Sergiu ***** dorește să dea careva bani și l-a îndemnat să filmeze acest lucru. În acel moment Pantaz Sergiu ***** vorbea la telefon, iar cealaltă persoană era mai într-o parte. Din câte își amintește, Pantaz Sergiu ***** a încercat să-i pună lui Caragacean Ion ceva în buzunar, posibil a și fixat video acest moment, iar când nu a reușit, s-a apropiat de automobil și i-a pus în mașină, deoarece ușa automobilului era deschisă. A explicat la acest capitol că, a pus banii prin ușa deschisă a pasagerului din față. Nu a putut comunica instanței de judecată dacă Pantaz Sergiu ***** era la curent cu faptul că el (martorul) filma. De asemenea, a explicat că, lucrează în baza actelor normative în vigoare. La întrebarea inculpatului, martorul a declarat că, din câte a realizat, intenția i-a aparținut lui Pantaz Sergiu ***** , fapt ce se vede și din înregistrarea video. Nu crede că colegul său i-a spus să o facă.

- **Martorul Pînzari Dumitru**, fiind audiat în ședință de judecată a declarat că, cu Pantaz Sergiu ***** nu este în relații de rudenie. Cu Pantaz Sergiu ***** se află în relații de prietenie. Pe data de 06.04.2023, Pantaz Sergiu ***** l-a sunat de câteva ori, după amiază și a dorit să îl ajute să scoată mașina de la parcare specială. A menționat că, inițial l-a informat că nu știe cu ce l-ar putea ajuta, însă Pantaz Sergiu ***** i-a comunicat că, a discutat cu colaboratorii de poliție, care l-au informat că este necesară orice persoană care deține permis de conducere, pentru a-i întocmi persoanei date proces-verbal cu privire la contravenție, or el (inculpatul), din câte i-a comunicat, avea prea multe puncte de penalizare și dacă i-ar mai fi fost întocmit un nou proces-verbal cu privire la contravenție, el putea fi privat de dreptul de a conduce mijloace de transport. El (inculpatul) i-a spus că amenda o va plăti el (inculpatul), iar lui (martorului) îi vor fi doar aplicate punctele de penalizare, respectiv vor putea ridica automobilul de la parcare specială. Cu Pantaz Sergiu ***** s-au

întâlnit la rondul de pe str. Calea Orheiului, la intrare în mun. Chișinău. Era cu un taxi, iar el (martorul) a venit cu rutiera. Era în jurul orei 20:00 – 21:00. Au urcat în mașina de taxi, iar Pantaz Sergiu ***** a sunat la poliție și au convenit asupra locului unde să se întâlnească. După care au mers la rondul din bd. Mircea cel Bătrîn, intersecție cu care strada denumirea căreia nu și-o aduce aminte. Au așteptat puțin timp și s-a apropiat echipajul de poliție. A concretizat că, automobilul de taxi cu care ei au venit i-a lăsat acolo și a plecat. A venit poliția. Au coborât doi colaboratori. Pantaz Sergiu ***** s-a apropiat de unul dintre ei și a zis că el (martorul cu care a venit) este persoana care a comis contravenția cu automobilul. Poliția l-a întrebat dacă a parcat el (artorul), pe ce stradă, culoarea și numărul de înmatriculare a automobilului, la care el (martorul) a putut doar să indice despre automobil, nu și locul unde ar fi fost comisă contravenția. Poliția a stabilit și i-a spus lui Pantaz Sergiu ***** că el (martorul), de fapt, nu avea nici o atribuție cu automobilul în cauză și că el (inculpatul) trebuia să aducă o persoană care ar avea procură pentru automobilul dat. Pantaz Sergiu ***** le-a reproșat că, anterior, în acea zi, colaboratorii de poliție i-ar fi spus că era suficient să fie prezentă orice persoană, dar deja seara ei înaintau anumite cerințe față de aceasta. Colaboratorii poliției, la început, nu doreau să întocmească proces-verbal pe numele său (al martorului). El (martorul) s-a dat la o parte, deoarece, din start, a acceptat să-i fie întocmit proces-verbal, însă despre faptul că va trebui să dea răspuns la careva întrebări, el (martorul) nu cunoștea și nu a fost de acord cu aceasta. Pantaz Sergiu ***** le propunea colaboratorilor de poliție să le pună un ceai, cafea, pentru faptul că să-i întocmească proces-verbal pe numele lui (al martorului). Polițiștii au refuzat și i-au zis să aducă persoana care are legătură cu mijlocul de transport. Văzând că nu poate ajuta cu nimic, s-a dat într-o parte (martorul) și i-a lăsat să se lămurească între ei. Peste aproximativ 5 – 10 minute, a fost chemat și de către colaboratorii poliției i s-a cerut să prezinte permisul de conducere ca să-i întocmească proces-verbal cu privire la contravenție. Colaboratorii poliției au început să întocmească și, paralel, să-i explice pentru ce îi întocmesc proces-verbal cu privire la contravenție. A semnat (martorul) procesul-verbal care i-a fost întocmit. Totodată, i-a fost cerut să scrie și o declarație/explicație, prin care el ar fi confirmat faptul că s-a aflat la data, locul și ora comiterii contravenției la locul cu pricina. Ei i-au dictat ce și cum să scrie. După care a mai venit un echipaj de poliție, din care s-au coborât vreo 4 persoane. Una dintre acele patru persoane a întrebat: „Care îi?”. El (martorul) nu a înțeles ce se întâmplă, deoarece citea explicațiile. La fel a menționat că, ulterior, a aflat despre faptul că, a doua mașină a poliției, a venit pe caz de dare a mitei de către Pantaz Sergiu *****. Totodată, de la acesta, întrebându-l ce s-a întâmplat, Pantaz Sergiu ***** i-a comunicat că lui, de către colaboratorii poliției, i s-ar fi solicitat să dea mită și i s-a arătat unde să o pună. În acea seară nici el (martorul) și nici Pantaz Sergiu ***** nu a fost dus la poliție. Le-a fost dat drumul să plece. Personal nu a văzut când, cum și în ce circumstanțe Pantaz Sergiu ***** a dat bani colaboratorilor poliției. La întrebarea acuzatorului de stat, martorul a declarat că, la propunerea lui Pantaz Sergiu ***** să îi servească pe colaboratorii poliției cu ceai, ultimii au comunicat că nu au nevoie, deoarece statul îi asigură cu ceai. Totodată, spunându-i lui Pantaz Sergiu ***** să se gândească („Думаї”). El (martorul) nu a înțeles ce au avut în vedere polițiștii când i-au spus să se gândească. Să se gândească i-au spus înainte de a-i fi întocmit lui proces-verbal cu privire la contravenție. Personal nu a văzut ca Pantaz Sergiu ***** să fi intrat în automobilul poliției, dar din câte își amintește, în acea seară ușile automobilului poliției ba se închideau, ba se deschideau, colaboratorii poliției intrând/ieșind din acesta. La fel a menționat că, când

s-a apropiat a doua mașină de poliție, din aceia a ieșit o persoană cu cameră și mănuși, s-a apropiat de prima mașină de poliție, unde colaboratorul de poliție din prima mașină, i-a comunicat că aceasta era încuiată și dacă va fi nevoie o vor deschide. După care, persoana care s-a apropiat, a intrat în interiorul automobilului de poliție, de unde a ridicat o bancnotă pe care a pus-o pe capota automobilului. Ulterior, (martorul) a aflat că era cu nominalul de 100 lei. La întrebarea avocatului inculpatului, martorul a menționat că, în automobilul poliției care s-au apropiat la rond, erau două persoane. La întrebarea președintelui ședinței, martorul a declarat că, în perioada când ei au fost la fața locului, a mai fost oprit un automobil, șoferul căruia s-a apropiat de automobilul poliției, a discutat cu polițiștii, după care a plecat. Dacă persoanei în cauză i-au fost întocmite careva acte nu cunoaște. La întrebarea avocatului inculpatului, martorul a menționat că, inițial nu a observat ca cineva din cei doi polițiști să filmeze ceea ce se întâmpla, dar ulterior, când s-a apropiat a doua mașină de poliție, din discuțiile purtate între polițiștii din prima mașină cu cei din a doua, primii le-au comunicat că au careva înregistrări video. Pantaz Sergiu ***** discuta doar cu unul din acei doi polițiști, dar al doilea periodic se implica în discuție, însă discuția era purtată doar cu unul. Al doilea polițist i-a comunicat/dictat (martorului) ce să scrie în declarație. Polițistul dat nefiind prezent în ședință de judecată. Nu își amintește dacă ar fi văzut ca polițiștii să îi fi arătat lui Pantaz Sergiu ***** careva semne, gesturi, doar cuvintele pe care le-a declarat supra – să se gândească. Al doilea echipaj de poliție, când a venit, nu a cerut datele lui (ale martorului) de identitate. I-au spus să se dea într-o parte. Posibil datele sale de identitate le-au luat ulterior, de la colaboratorii din primul echipaj al poliției. Procesul-verbal cu privire la contravenție nu l-a contestat. Pantaz Sergiu ***** l-a achitat, din câte cunoaște. La întrebarea acuzatorului de stat, martorul a declarat că, anterior, Pantaz Sergiu ***** nu a mai apelat la el (martor) cu rugămintea ca pe numele lui să fie întocmite procese-verbale cu privire la contravenție.

Deși inculpatul nu și-a recunoscut vina, vinovăția lui **Pantaz Sergiu ******* în comiterea infracțiunii incriminate de către organul de urmărire penală și-a găsit confirmare deplină atât prin depozițiile depuse de către martori, care au fost coraborate cu probele prezentate de către acuzatorul de stat în ședința de judecată, enunțate în rechizitoriu și anume:

- **Procesul-verbal de audiere a bănuitului Pantaz Sergiu ***** din 21.08.2023**, potrivit căruia, acesta vina în comiterea infracțiunii incriminate nu a recunoscut-o și, folosindu-se de drepturile sale procesuale, a refuzat de a face declarații. (f.d. 112-113)

- **Procesul-verbal de audiere a învinuitului Pantaz Sergiu ***** din 31.10.2023**, potrivit căruia, acesta vina în comiterea infracțiunii incriminate nu a recunoscut-o și, folosindu-se de drepturile sale procesuale, a refuzat de a face declarații. (f.d. 127-128)

- **Procesul-verbal de audiere a martorului Caragacian Ion din 06.04.2023**, potrivit căruia, acesta a comunicat că, la 06.04.2023, ora 14:00, a intrat în serviciul de MOPA SCR, împreună cu colegul Cuzuioc Vitalie, cu automobilul de serviciu ***** , cu dislocația pe sectorul Ciocana. Aproximativ la ora 21:19, a fost telefonat de către cet. Pantaz Sergiu ***** , a.n. 1985, de pe numărul de telefon ***** , care a comunicat că dorește să-i fie eliberat actul de eliberare a mijlocului de transport, care a fost ridicat la 05.04.2023, de către colegii săi, și parcat la parcare specială pentru autovehicule evacuate „Magda-Tur” S.R.L, situată în com. Trușeni. La care i-a comunicat să se apropie la sensul giratoriu din bd. Mircea cel Bătrân cu str. Alecu Russo. Ajungând la sensul giratoriu, la fața locului se afla cet. Pantaz

Sergiu *****, împreună cu cet. Pînzari Dumitru, a.n. *****. Atunci, i-a comunicat acestuia că nu poate întocmi proces-verbal pe numele cet. Pantaz Sergiu *****, din motiv că el este privat de a conduce mijlocul de transport și poate să întocmească un proces-verbal pe numele cet. Pînzari Dumitru, la ce ultimii au fost de acord, fapt pentru ce au semnat și recunoscut în cadrul procesului-verbal. Ulterior, cet. Pînzari Dumitru i-a fost eliberat actul de eliberare a mijlocului de transport, după care, cet. Pantaz Sergiu ***** s-a apropiat de automobilul de serviciu și a lăsat între frâna de mână și cutia de viteze o bancnotă cu nominalul de 100 lei, observând aceasta, a telefonat la Serviciul „112”, comunicând despre cele întâmplate. (f.d. 28-29)

- **Procesul-verbal de audiere a martorului Cuzuioac Vitalie din 06.04.2023**, potrivit căruia, acesta a făcut declarații similare cu cele făcute de Caragacian Ion. (f.d. 30-31)

- **Procesul-verbal de audiere a martorului Pînzari Dumitru din 14.08.2023**, potrivit căruia, acesta a declarat că, la 06.04.2023, aproximativ la ora 15:00 – 15:30, a fost telefonat de către Pantaz Sergiu *****, pe care-l cunoaște din copilărie, deoarece sunt consăteni. Astfel, acesta l-a rugat să-l ajute să-și ridice automobilul, pe care activează în calitate de șofer de taxi, fiindcă acesta a fost ridicat de către angajații poliției la parcare cu plată, pentru parcare neregulamentară. Inițial nu a fost de acord, la care Pantaz Sergiu ***** i-a comunicat că el este unicul care ar putea să-l ajute, având în vedere faptul că ceilalți colegi ai săi au multe puncte de penalizare. Atunci, după mai multe apeluri ale acestuia și mai multe rugăminți, l-a întrebat pe acesta cum ar putea să-l ajute și să-i întocmească procesul-verbal cu privire la contravenție pe numele său dacă nu a fost la volanul automobilului și nu el a parcat neregulamentar, la ce Pantaz Sergiu ***** i-a comunicat că el „s-a înțeles cu polițistul”. După mai multe discuții, s-a lăsat convins să-l ajute, deoarece i-a comunicat că dacă nu ridică automobilul v-a trebui să suporte cheltuieli mari întreprinderii unde activează. Astfel, a luat maxi-taxi de rută – Florești-Chișinău, unde la sensul giratoriu din cartierul Poșta Veche, și anume lângă „Mercedes-Centru,, a fost întâmpinat de către Pantaz Sergiu *****. În timpul deplasării, Pantaz Sergiu ***** a discutat cu polițistul referitor la locul întrevederii, stabilindu-l pe sensul giratoriu de lângă bd. Mircea cel Bătrîn, mun. Chișinău. Ajungând la locul stabilit, la scurt timp, a venit un automobil al poliției, din care au coborât doi colaboratori, îmbrăcați în uniformă de serviciu. Atunci Pantaz Sergiu ***** s-a apropiat de unul dintre ei, comunicându-i următoarele: „*Uite, aceasta este persoana pe care a-ți spus să o prezint.*”. Văzând și știind că Pantaz Sergiu ***** a avut o înțelegere cu aceștia, s-a apropiat de ei. Atunci, unul din angajații poliției l-a întrebat dacă el a parcat automobilul, totodată întrebându-l modelul, culoarea, numărul de înmatriculare, strada unde a parcat neregulamentar. Atunci el a gesticulat din umeri nedumerit, spunându-i că nu cunoaște. La aceasta, angajatul poliției i-a reproșat lui Pantaz Sergiu *****, precum că: „*Uite, eu ți-am comunicat să prezinți o persoană care ar avea o procură pe automobilul care a fost ridicat și nu o oarecare persoană, sau cel care a parcat-o.*”. În continuare, Pantaz Sergiu ***** i-a comunicat polițistului și l-a rugat să întocmească pe numele său procesul-verbal, precum că dacă tot a ajuns aici, să procedeze omeneste și o să-i mulțumească cu un ceai. La ce polițistul i-a exclamat lui Pantaz Sergiu ***** precum că statul îi mulțumește cu ceai și nu are nevoie. Ulterior, polițistul a scos din automobilul acestora de serviciu o mapă cu acte și a început a scrie pe alte încălcări din timpul zilei, nu la cazul lor. În acest timp, Pantaz Sergiu ***** tot îl ruga să întocmească procesul-verbal pe numele său, la ce polițistul i-a răspuns acestuia „Ну, думай”, „Надо думать”, repetându-i de mai multe ori această afirmație. Atunci s-a

retras la o distanță de aproximativ 10-15 m, a scos telefonul mobil din buzunar și a început a se juca, lăsându-l pe Pantaz Sergiu ***** să se clarifice mai departe. Ce au discutat aceștia nu cunoaște, deoarece era noapte, fluxul de automobile era mare, mai mult decât atât, se aflau chiar pe sensul giratoriu. Peste aproximativ 10 minute, polițistul cu care discutaseră mai devreme, l-a solicitat să se apropie de ei, adică de automobilul de serviciu. Apropiindu-se de aceștia, polițistul i-a cerut să-i prezinte permisul de conducere, pentru a întocmi procesul-verbal cu privire la contravenție, fapt pentru ce i l-a și prezentat. În timp ce întocmea procesul-verbal, i-a comunicat că îi va aplica minim din amendă, timp în care urmărea ce scrie în procesul-verbal. La un moment dat, polițistul i-a înmănat procesul-verbal și i-a comunicat ca la unul din subpunctele procesului să scrie următoarele: „*Am parcat automobilul din motiv că nu sunt alte locuri de parcare*”, ceea ce a și scris. După întocmirea procesului-verbal, solicitând permisul de conducere, polițistul i-a comunicat că mai are nevoie de el, deoarece urmează să mai întocmească încă un certificat de eliberare a automobilului. După întocmirea aceluși certificat, a solicitat din nou permisul de la acesta, de data aceasta i-a comunicat că este nevoie să scrie și o explicație, dar nu găsește foaie unde să scrie. Ulterior, acesta i-a înmănat o foaie goală de format „A4”, comunicându-i să scrie explicație referitor la faptul că a parcat neregulamentar. În acel moment a intervenit cel de-al doilea angajat al poliției, care îl îndruma cum să scrie corect. Tot atunci Pantaz Sergiu ***** îi dicta datele automobilului, adresa de unde a fost ridicat automobilul, etc. În timp ce scria explicația, de către ei s-a apropiat un alt automobil al poliției, din care au coborât aproximativ 4 colaboratori, o doamnă și trei bărbați. Unul din colaboratorii veniți, a îmbrăcat mănuși pe mâini, iar altul s-a apropiat de cei doi polițiști întrebându-i: „Care-i din ei?”. Totodată s-a apropiat și doamna de Pantaz Sergiu *****. În acel moment nu înțelegea ce se petrece și de ce a mai venit un echipaj de poliție, dar ulterior a auzit că unul din cei doi polițiști, care erau inițial, le-a comunicat ultimilor că automobilul acestora este încuiat, dar dacă trebuiește îl deschide. Astfel, au deschis automobilul, a intrat colaboratorul care era îmbrăcat cu mănuși pe mâini și a început a face fotografii în interiorul și exteriorul automobilului. Dacă a scos sau nu ceva din automobilul poliției nu cunoaște, dar ulterior a văzut că a pus o bancnotă pe capotă, a pus o riglă de culoare alb cu negru alături de ea, a făcut poze, ulterior a pus bancnota într-un plic din hârtie. Cu ce nominal era bancnota nu cunoaște, dar probabil de 100 sau 200 lei. În continuare, a văzut că unul din cei doi polițiști dădea explicații la ceea ce s-a întâmplat, auzind precum că Pantaz Sergiu ***** a venit să-i elibereze automobilul, însă acesta având permisul de conducere expirat (atunci a auzit prima dată că permisul acestuia era expirat) nu-i poate elibera automobilul și a venit cu o altă persoană pe numele căreia să întocmească procesul-verbal, totodată să-i elibereze și automobilul, persoană care a luat totul asupra sa, făcând referire la el. Tot atunci, a mai auzit că, în timp ce întocmea procesul-verbal pe numele său, Pantaz Sergiu ***** a făcut ce a avut de făcut, asta a auzit din ceea ce comunica polițistul în cadrul explicației, dar ce a făcut nu a înțeles atunci. În continuare, s-a apropiat de Pantaz Sergiu ***** și l-a întrebat ce se întâmplă, văzând că unul din polițiști fotografiază bani, iar altul dă declarații. La aceasta Pantaz Sergiu ***** i-a comunicat că polițistul, care a întocmit procesul-verbal, singur i-a cerut să pună ceva în mașină. Ce să-i pună nu cunoaște. Fiind întrebat dacă la 06.04.2023, în timp ce se aflau pe sensul giratoriu de lângă bd. Mircea cel Bătrân, mun. Chișinău, a auzit ca colaboratorii de poliție să fi cerut careva avantaje/mijloace financiare de la Pantaz Sergiu ***** , acesta a răspuns că nu, a auzit doar expresia: „Надо думать”, „думай”. La întrebarea

dacă la 06.04.2023, în timp ce se aflau pe sensul giratoriu de lângă bd. Mircea cel Bătrân, mun. Chișinău, a văzut ca colaboratorii de Poliție să-i fi făcut careva gesturi lui Sergiu pentru a le oferi careva avantaje/mijloace financiare, ultimul a răspuns că nu cunoaște, careva gesturi nu a observat. A auzit doar aceasta, când îi spunea lui Pantaz Sergiu *****: „думай”, „думай”, hai „думай Sergiu”, și tot așa mai departe. (f.d. 50-53)

- **Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 06.04.2023**, acțiune procesuală, potrivit căreia, s-a supus cercetării automobilul de model „Skoda Rapid”, cu numărul de înmatriculare *****. În cadrul aceleiași acțiuni, a fost ridicată o bancnotă cu nominalul de 100 lei, cu seria F.0173 cu numărul 559704. (f.d. 16-17)

- **Procesul-verbal de ridicare din 06.04.2023**, potrivit căruia, de la ofițerul de patrulare Cuzuioc Vitalie a fost ridicat: un suport electronic CD-R, pe care sunt stocate 2 înregistrări video și o poză din 06.04.2023 efectuate de Cuzuioc Vitalie cu telefonul mobil personal; copia procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05765787 din 06.04.2023, ora 21:44, în privința lui Pînzari Dumitru, prin care ultimul a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) Cod Contravențional. (f.d. 33)

- **Procesul-verbal de exainare din 07.07.2023**, potrivit căruia, a fost examinat un suport electronic tip CD-R, cu capacitatea de 702 Mb, care conține două secvențe video și o poză, fixate cu ajutorul telefonului mobil personal al ofițerului de patrulare Cuzuioc Vitalie. (f.d. 35-41)

- **Procesul verbal de ridicare din 28.04.2023**, potrivit căruia de la ofițerul principal Supraveghere Contravențională, comisar Sărăcuța Sergiu, a fost ridicat procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05765787 din 06.04.2023, ora 21:44, în privința lui Pînzari Dumitru, prin care ultimul a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) Cod Contravențional; materialul contravențional nr. 7522 din 05.04.2023. (f.d. 61)

- **Mijloace materiale de probă:**

- Raport de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-2708 din 14.08.2023, potrivit căruia s-a constatat că, 1 bancnotă cu nominalul 100 (una sută) lei BNRM, cu seria și numărul: F.0173 559704, anul emisie 2015, este confecționată din hârtie specială, cu fibre textile încorporate în masa suportului, cu utilizarea formelor de tipar metalografic (portretul lui Ștefan cel Mare, valoarea cifrică, inscripția „Republica Moldova”), tipar plan-ofset (desenul de fond, imagini), tipar înalt (seria, numărul bancnotei) și corespunde după metoda de confecționare și calitatea reproducerii elementelor poligrafice de design cu a specimenului realizat de întreprinderea emitentă (f.d. 21-24), pentru care au fost suportate cheltuieli în sumă de 2100,00 lei.

- un suport electronic CD-R, pe care sunt stocate 2 înregistrări video și o poză din 06.04.2023 efectuate de Cuzuioc Vitalie cu telefonul mobil personal, împachetat și sigilat într-un plic de culoare alba (f.d. 34), a fost recunoscut ca mijloc material de probă prin ordonanța din 07.07.2023 (f.d. 42).

- copia procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria /nr. MAI05765787 din 06.04.2023, ora 21:44, în privința lui Pînzari Dumitru, prin care ultimul a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) Cod Contravențional (f.d. 43, 62), recunoscut în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 07.07.2023 (f.d. 45).

- materialul contravențional nr. 7522 din 05.04.2023 pe 6 file (f.d. 63-68).

- Corpul delict:

- 1 bancnotă cu nominalul 100 (una sută) lei BNRM, cu seria și numărul F. 0173 nr. 559704, anul emisie 2015, recunoscută în calitate de corp delict prin ordonanța din 18.08.2023 (f.d. 25), a fost predată la păstrare temporară de către Serviciul Fscal de Stat, prin Actul nr. 104 din 24.08.2023, coletul nr. 1032 (f.d. 27).

Totodată în condițiile art. 381 alin. (1), (2) CPP RM, după închiderea dezbaterilor și rostirea ultimului cuvânt, părțile pot să depună instanței concluzii scrise privitor la soluția propusă de ele în cauză. Concluziile propuse de părți nu au caracter obligatoriu pentru instanță.

La adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 1) – 4) CPP RM, *Instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.*

Audiind inculpatul și martorii în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța a constatat că vina inculpatului a fost dovedită incontestabil, acțiunile căruia instanța le califică în conformitate cu prevederile *art. 325 alin. (1) Cod penal al RM pe semnele: corupere activă, adică promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.*

În acord cu art. 93 alin. (1) CPP RM, *probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.*

În corespundere cu art. 101 alin. (1), (2) CPP RM, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*

Instanța de judecată din cumulul probelor examinate, reține incontestabil faptul că Pantaz Sergiu ***** a comis o faptă de corupere activă, adică darea personal unei persoane publice, din care face parte martorul Caragacian Ion, ultimul fiind angajat al MAI, pentru acesta personal, a sumei de 100,00 lei, care nu i se cuvine, pentru ca ultimul să accepte întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție în privința lui Pînzari Dumitru, care, cum rezultă din declarațiile ultimului, dar și din alte probe examinate, nu a comis fapta contravențională prevăzută de art. 238 alin. (2) Cod Contravențional și pentru care a fost tras la răspundere, în vederea obținerii de la Caragacian Ion a unui certificat ce i-ar fi permis ridicarea mijlocului de transport de la parcare specială, la care a fost plasat pe data de 05.04.2023, fiind evacuat pentru parcare în loc interzis, obligație în eliberarea certificatului care-i revenea lui Caragacian Ion.

Astfel, din cumulul probelor examinate, instanța de judecată concluzionează că, comportamentul inculpatului Pantaz Sergiu ***** s-a datorat în exclusivitate intenției sale și

nicidecum unui act de pretindere din partea colaboratorilor poliției, cum a pretins inculpatul în cadrul audierii în ședință de judecată, încercând să inventeze o versiune de apărare a sa, care însă nu s-a confirmat prin careva probe pertinente, concludente și utile, rămânând o simplă declarație neîntemeiată. Faptul dat rezultă din declarațiile martorilor Caragacian Ion și Cuzuioac Vitalie, care au negat declarațiile inculpatului la acest capitol, dar și din declarațiile martorului Pînzari Dumitru, unde acesta a enunțat printre altele că: „ (...) *La întrebarea dacă la 06.04.2023, în timp ce se aflau pe sensul giratoriu de lângă bd. Mircea cel Bătrân, mun. Chișinău, a văzut ca colaboratorii de Poliție să-i fi făcut careva gesturi lui Sergiu pentru a le oferi careva avantaje/mijloace financiare, ultimul a răspuns că nu cunoaște, careva gesturi nu a observat. (...)*”.

De asemenea, instanța de judecată nu poate reține ca plauzibil nici argumentul potrivit căruia inculpatul Pantaz Sergiu ***** prin expresii de genul „*Нудо думать*”, „*думай*”, el ar fi înțeles că de la el se pretind careva sume de bani, deoarece acest argument vine în contradicție cu situația de fapt, unde tot inculpatul Pantaz Sergiu ***** , dar și martorul Pînzari Dumitru, care printre altele a declarat: „ (...) *Fiind întrebat dacă la 06.04.2023, în timp ce se aflau pe sensul giratoriu de lângă bd. Mircea cel Bătrân, mun. Chișinău, a auzit ca colaboratorii de poliție să fi cerut careva avantaje/mijloace financiare de la Pantaz Sergiu ***** , acesta a răspuns că nu, a auzit doar expresia: „Нудо думать” , „думай” . (...)*”, au enunțat că: „ (...) *La aceasta, angajatul poliției i-a reproșat lui Pantaz Sergiu ***** , precum că: „Uite, eu ți-am comunicat să prezinți o persoană care ar avea o procură pe automobilul care a fost ridicat și nu o oarecare persoană, sau cel care a parcat-o.”. În continuare, Pantaz Sergiu ***** i-a comunicat polițistului și l-a rugat să întocmească pe numele său procesul-verbal, precum că dacă tot a ajuns aici, să procedeze omeneste (...)*”.

Astfel, din acestea instanța de judecată reține că, de fapt polițistul/agentul constator Caragacian Ion, i-a reproșat inculpatului, vis-a-vis de candidatura lui Pînzari Dumitru ca persoană pe care Pantaz Sergiu ***** a prezentat-o drept persoana ce s-a făcut vinovată de comiterea faptei contravenționale prevăzute de art. 238 alin. (2) Cod Contravențional, în situația în care ultimul nu a putut descrie circumstanțele în care aceasta a fost comise, și anume, nu a putut indicat adresa la care s-a invocat parcare cu încălcări a mijlocului de transport ridicat la 05.04.2023, dar și alte circumstanțe relevante cauzei. Respectiv, expresiile „*Нудо думать*”, „*думай*”, martorul Caragacian Ion i le putea adresa lui Pantaz Sergiu ***** anume în ceea ce privește personalitatea lui Pînzari Dumitru, cu intenția ca inculpatul să indice cine anume s-a făcut vinovat de comiterea faptei contravenționale, ca acea persoană să fie trasă la răspundere dar nu Pînzari Dumitru.

La fel, instanța de judecată reține că Pînzari Dumitru a făcut declarații similare în în cadrul audierilor în ședință de judecată, unde, printre altele, acesta a declarat că: „ (...) *Pantaz Sergiu ***** l-a sunat de câteva ori, după amiază și a dorit să îl ajute să scoată mașina de la parcare specială. A menționat că, inițial l-a informat că nu știe cu ce l-ar putea ajuta, însă Pantaz Sergiu ***** i-a comunicat că, a discutat cu colaboratorii de poliție, care l-au informat că este necesară orice persoană care deține permis de conducere, pentru a-i întocmi persoanei date proces-verbal cu privire la contravenție, (...)*”, dar și că: „ (...) *Polițistii au refuzat și i-au zis să aducă persoana care are legătură cu mijlocul de transport. (...)*” și: „ (...) *Nu își amintește dacă ar fi văzut ca polițistii să îi fi arătat lui Pantaz Sergiu ***** careva semne, gesturi, doar cuvintele pe care le-a declarat supra – să se gândească. (...)*”.

De asemenea, din declarațiile martorului Pînzari Dumitru, instanța de judecată reține că: „(...) Pantaz Sergiu ***** i-a comunicat polițistului și l-a rugat să întocmească pe numele său procesul-verbal, precum că dacă tot a ajuns aici, să procedeze omeneste și o să-i mulțumească cu un ceai. La ce polițistul i-a exclamat lui Pantaz Sergiu ***** precum că statul îi mulțumește cu ceai și nu are nevoie. (...)”. Astfel, anume de la Pantaz Sergiu ***** a venit intenția de a le oferi polițiștilor o „mulțumire” sub formă de „ceai”, de care aceștia s-au refuzat. Faptul dat se vede și din înregistrarea video examinată în ședința de judecată, unde se vede cum Pantaz Sergiu ***** încearcă să-i pună ceva lui Caragacian Ion în buzunar, la care ultimul îl îndepărtează forțat de la sine, la ce, în scurt timp, Pantaz Sergiu ***** se îndreaptă spre portiera din față-dreapta a automobilului poliției care era deschisă, pătrunde în interiorul automobilului de poliție și pune ceva, care s-a dovedit ulterior a fi o bancnotă cu nominalul de 100 lei.

La acest capitol, instanța de judecată consideră declarativ argumentul inculpatului potrivit căruia, el i-a pus 200 lei în buzunar lui Caragacian Ion, la care ultimul i-a spus să mai pună 100 lei în interiorul automobilului de serviciu și toate aceste acțiuni să le filmeze, or aceste declarații nu se confirmă prin careva probe și sunt evident aberante, venite să ducă în eroare instanța de judecată în scopu eschivării de răspundere penală.

Supunând probele acumulate unei analize prin prisma coroborării lor, se constată cu certitudine că Pantaz Sergiu ***** a comis infracțiunea prevăzută la art. 325 alin. (1) Cod penal. S-a stabilit existența elementelor componente de infracțiune – *corupere activă, adică promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.*

În cadrul În conformitate cu prevederile art. 389 alin. (1) Cod de procedură penală al RM, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.*

Iar conform art. 389 alin. (2) Cod de procedură penală al RM, *sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmării penale și citite în instanța de judecată în absența lor.*

În cadrul ședinței de judecată s-a stabilit vinovăția inculpatului Pantaz Sergiu ***** dincolo de orice îndoială rezonabilă. Iată de ce, instanța de judecată va emite o sentință de condamnarea în privința acestuia.

La stabilirea categoriei și termenului de pedeapsă, în conformitate cu prevederile art. art. 7, 61, 75 – 77 Cod penal al RM, instanța de judecată ține cont și reiese din scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea persoanei vinovate și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

Așadar, în corespundere cu art. 7 Cod penal al RM, *la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

Conform prevederilor art. 75 Cod penal al RM, *persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.*

Astfel, pedeapsa aplicată are drept scop de a influența inculpatul de a-și revizui atitudinea față de valorile sociale și comportamentul față de membrii societății, or, pentru a-și atinge scopul, o pedeapsă penală nu trebuie să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că aceasta nu trebuie privită ca prețul pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă și excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, ci realizarea dreptății.

Conform prevederilor art. 16 alin. (4) CP RM, *infracțiuni grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de până la 12 ani inclusiv.*

Astfel, conform art. 16 alin. (4) Cod penal al RM, instanța de judecată relevă că infracțiunea săvârșită, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor grave. Suportul normativ al acestei concluzii derivă din interpretarea sistemică a prevederilor art. 16 alin. (4) și art. 325 alin. (1) Cod penal al RM.

Instanța de judecată reține că, inculpatul Pantaz Sergiu ***** este cetățean al Republicii Moldova, moldovean, studii medii, celibatar, fără persoane la întreținere, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, nu se află la evidența medicului narcolog (f.d. 107) sau medicului psihiatru (f.d. 105), fără grade de invaliditate, anterior condamnat.

Circumstanțe atenuante, conform art. 76 alin. (1) din Codul penal al RM, de către instanța de judecată nu au fost stabilite.

Corelativ, art. 77 din Codul penal al RM stabilește circumstanțele agravante, care au caracter exhaustiv. Plenul Curții Supreme de Justiție a RM în Hotărârea „Cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale” nr. 8 din 11.11.2013, a indicat că, pot fi recunoscute drept circumstanțe agravante numai acele împrejurări, care sunt strict prevăzute de lege, stabilite de organele de urmărire penală și incluse în conținutul rechizitoriului (pct. 6)).

În conformitate cu prevederile art. 77 din Codul penal al RM, circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

În accepțiunea art. 61 alin. (2) Cod penal al RM, *pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

După această denotație, instanța de judecată accentuează că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Conform prevederilor art. 8 Cod penal al RM, *caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.*

Legiuitorul, estimând *in abstracto* pericolul social al infracțiunii incriminate la art. 325 alin. (1) Cod penal al RM a stabilit că aceasta se pedepsește cu: *închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.*

În cazul săvârșirii unei infracțiuni instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplină libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni.

Astfel, reieșind din considerentul că inculpatul este tras la răspundere nu pentru prima dată, suma pe care acesta a transmis-o colaboratorului poliției, faptul nerecunoașterii vinei, caracteristica generală a acestuia, reieșind inclusiv din cazierul contravențional anexat la dosar, instanța de judecată consideră oportună stabilirea inculpatului a unei pedepse cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale ce constituie 100000,00 (una sută mii, 00) lei.

În corespundere cu art. 72 alin. (3) din Codul penal al RM, *în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite cu intenție.*

Astfel, în condițiile art. 72 alin. (3) din Codul penal al RM, deoarece inculpatul a săvârșit cu intenție infracțiune din categoria celor grave, el urmează să execute pedeapsa în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit prevederilor art. 64 alin. (1)-(3), (5)-(7) din Codul penal al RM, *amenda este o sancțiune pecuniară ce se aplică de instanța de judecată în cazurile și în limitele prevăzute de prezentul cod. Amenda se stabilește în unități convenționale. Unitatea convențională de amendă este egală cu 50 de lei. Mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabilește în limitele la 500 la 3000 unități convenționale, iar pentru infracțiunile săvârșite din interes material – până la 20000 unități convenționale, luându-se ca bază mărimea unității convenționale la momentul săvârșirii infracțiunii. Mărimea amenzii se stabilește în funcție de gravitatea infracțiunii săvârșite și de situația materială a celui vinovat și a familiei sale. Luând în considerare circumstanțele cauzei, instanța de judecată poate dispune achitarea amenzii în rate timp de până la 5 ani. În caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod.*

Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale. Amenda în calitate de pedeapsă complementară poate fi aplicată numai în cazurile în care ea este prevăzută ca atare pentru infracțiunea corespunzătoare. În cazul în care condamnatul nu este în stare să plătească amenda stabilită ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate, potrivit prevederilor art. 67, să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu muncă neremunerată în folosul comunității, calculându-se 60 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității pentru 100 unități convenționale de amendă.

Totodată, ținând cont de lipsa pericolului pe care îl prezintă persoana inculpatului pentru societate, starea socială a acestuia, precum și condițiile de viață ale familiei acestuia și de repercusiunile pe care le-ar avea asupra inculpatului și familiei sale o condamnare cu executare la închisoare, ținând cont de situația personală a acestuia, de circumstanțele descrise supra, instanța nu consideră oportun ca inculpatul să execute pedeapsa cu închisoare în penitenciar și, în acest sens, va dispune suspendarea condiționară a executării pedepsei aplicate lui Pantaz Sergiu *****, în temeiul prevederilor art. 90 alin. (1) Cod penal al RM, cu condiția că în termenul de probațiune care va fi fixat, inculpatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i se va acorda.

În această ordine de idei, instanța consideră că scopul educativ al pedepsei poate fi atins și fără privarea de libertate a inculpatului, acordându-i o șansă acestuia de a se reabilita în fața societății, pentru care fapt va suspenda condiționat executarea acestei pedepse pe un termen de probațiune de 5 (cinci) ani.

La stabilirea inculpatului a unei pedepse cu aplicarea art. 90 Cod penal, instanța de judecată a acordat o pondere importantă atitudinii inculpatului, comportamentului în timpul procesului penal.

Instanța apreciază că, reieșind din caracterul și gradul prejudiciabil al faptei comise de inculpat, de personalitatea acestuia și dorința de reabilitare socială grabnică, aceste măsuri de constrângere statală vor constitui un mijloc eficient și suficient de corectare și reeducare a inculpatului, precum și de prevenire a săvârșirii altor infracțiuni, cauzându-i în același timp unele lipsuri și restricții ale drepturilor în limite rezonabile și proporționale, pentru atingerea scopului pedepsei penale.

În conformitate cu art. 90 alin. (6) lit. a), g) Cod penal, în privința inculpatului Pantaz Sergiu *****, în perioada de probațiune urmează a fi impuse următoarele restricții: să nu-și schimbe domiciliul/reședința fără consimțământul organului competent, să presteze muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 200 (două sute) ore.

prin ordonanța din 31.10.2023, față de Pantaz Sergiu ***** a fost aplicată măsura preventivă – *obligarea de a nu părăsi țara* pe un termen de 60 zile, care a expirat de drept.

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) din Codul de procedură penală, *instanța urmează să se expună în privința măsurii preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.*

La rândul său, potrivit art. 395 alin. (1) lit. 5) Cod de procedură penală, *în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.*

În acest context, instanța relevă că, conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, *la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultând opiniile*

acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Instanța constată că potrivit art. 175 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, *constituie măsuri preventive măsurile cu caracter de constrângere orientate în scopul asigurării de către instanță a executării sentinței.*

Reieșind din conținutul art. 178 alin. (2) din Codul de procedură penală, *obligarea de a nu părăsi țara constă în îndatorirea impusă inculpatului de către instanța de judecată de a nu părăsi țara fără încuviințarea organului care a dispus această măsură, precum și în îndeplinirea altor obligații prevăzute la alin. (1) din același articol.*

Astfel, instanța statuează că până când sentința va deveni definitivă, se va aplica în privința inculpatei Pantaz Sergiu ***** măsura preventivă – *obligarea de a nu părăsi țara.*

Instanța menționează că, aplicarea unei măsuri preventive nonprivative de libertate la momentul emiterii sentinței, va avea doar ca scop eventual și responsabilizarea acestuia în fața instanțelor ierarhic superioare, în cazul în care prezenta sentință va fi atacată.

În conformitate cu art. 220 alin. (3) din Codul procedură penală RM, *hotărârea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil.*

Instanța de judecată reține că acțiune civilă pe dosar nu a fost înaintată.

În continuare instanța de judecată mai constată că, acuzatorul de stat a solicitat să fie încasat din contul inculpatului cheltuielile judiciare în sumă de 2100,00 lei care sunt compuse din cheltuieli pentru efectuarea expertizelor judiciare.

Astfel, în conformitate cu art. 143 alin. (1) din Codul de procedură penală, *expertiza se dispune și se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea: 1) cauzei morții; 2) gradului de gravitate și a caracterului vătămărilor integrității corporale; 3) stării psihice și fizice a bănuitului, învinuitului, inculpatului – în cazurile în care apar îndoieli cu privire la starea de responsabilitate sau la capacitatea lor de a-și apăra de sine stătător drepturile și interesele legitime în procesul penal; 3¹) stării psihice și fizice a persoanei în privința căreia se reclamă că s-au comis acte de tortură, tratamente inumane sau degradante; 4) vârstei bănuitului, învinuitului, inculpatului sau părții vătămate – în cazurile în care această circumstanță are importanță pentru cauza penală, iar documentele ce confirmă vârsta lipsesc sau prezintă dubiu; 5) stării psihice sau fizice a părții vătămate, martorului dacă apar îndoieli în privința capacității lor de a percepe just împrejurările ce au importanță pentru cauza penală și de a face declarații despre ele, dacă aceste declarații ulterior vor fi puse, în mod exclusiv sau în principal, în baza hotărârii în cauza dată; 6) altor cazuri când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.*

În conformitate cu prevederile art. 227 alin. (1)-(3) Cod de procedură penală al RM, *cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.*

Potrivit art. 229 alin. (1)-(2) Cod de procedură penală al RM, *cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.*

Prin urmare din materialele cauzei urmează că în cadrul procesului penal s-a întocmit:

- Raport de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-2708 din 14.08.2023 (f.d. 21-24) – pentru care au fost suportate cheltuieli în sumă de 2100,00 lei.

La caz instanța de judecată denotă că cheltuielile suportate pentru efectuarea expertizei, pentru care au fost suportate cheltuieli în sumă totală de 2100,00 (două mii una sută, 00) lei, au fost necesare, din care considerent suma în cauză urmează a fi încasată de la inculpat în contul statului, cu admiterea în acest sens a cererii procurorului.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, *la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cu privire la corpurile delictive.*

La fel, în conformitate cu art. 158 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, *corpuri delictive sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale. Obiectul se recunoaște drept corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței de judecată și se anexează la dosar.*

În conformitate cu art. 162 alin. (1) din Codul de procedură penală, *în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sunt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sunt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delictive rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delictive, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.*

Concomitent, potrivit prevederilor art. 106 alin. (1), (2) lit. a) Cod penal, *confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi*

recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni.

Astfel, **corpul delict** și anume:

- 1 bancnotă cu nominalul 100 (una sută) lei BNRM, cu seria și numărul F. 0173 nr. 559704, anul emisie 2015, recunoscută în calitate de corp delict prin ordonanța din 18.08.2023 (f.d. 25), a fost predată la păstrare temporară de către Serviciul Fiscal de Stat, prin Actul nr. 104 din 24.08.2023, coletul nr. 1032 (f.d. 27) – *la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești se trec în proprietatea statului.*

În continuare în conformitate cu art. 158 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, *corpuri delictive sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale. Obiectul se recunoaște drept corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței de judecată și se anexează la dosar.*

Instanța statuează cu referire la mijloacele materiale de probă, că potrivit art. 157 alin. (1) Cod procedură penală, *constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză.*

Subsecvent, art. 157 alin. (2) din Codul procedură penală stipulează că, *documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.*

În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

Mijloacele materiale de probă:

- Raport de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-2708 din 14.08.2023 (f.d. 21-24);

- un suport electronic CD-R, pe care sunt stocate 2 înregistrări video și o poză din 06.04.2023 efectuate de Cuzuioc Vitalie cu telefonul mobil personal, împachetat și sigilat într-un plic de culoare alba (f.d. 34);

- copia procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria /nr. MAI05765787 din 06.04.2023, ora 21:44, în privința lui Pînzari Dumitru, prin care ultimul a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) Cod Contravențional (f.d. 43, 62);

- materialul contravențional nr. 7522 din 05.04.2023 pe 6 file (f.d. 63-68) – *urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată durata de păstrare a acesteia.*

În conformitate cu prevederile art. art. 16, 72, 90 Cod penal al RM, art. art. 338-341, 382, 384, 385, 387, 389, 392-395, 397, 400-402 Cod de procedură penală al RM, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Pantaz Sergiu ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal al RM și, în baza acestei norme i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de **2 (doi) ani**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de **2000 (două mii) unități convenționale**, ce constituie **100000,00 (una sută mii, 00) lei**.

Conform art. 90 alin. (1) Cod penal al RM, executarea pedepsei cu închisoarea stabilită lui **Pantaz Sergiu ******* se suspendă condiționat pe un termen de probațiune de **5 (cinci) ani**, și nu va fi pusă în executare dacă în termenul de probă nu va săvârși alte infracțiuni, și prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În baza art. 90 alin. (6) lit. a), g) Cod penal al RM, se obligă **Pantaz Sergiu ******* în termenul de probațiune: să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului de probațiune; să presteze muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de **200 (două sute) ore**.

Termenul executării pedepsei lui **Pantaz Sergiu ******* urmează a fi calculat din momentul rămânerii definitive a sentinței de condamnare.

Controlul asupra comportării și executării de către **Pantaz Sergiu ******* a pedepsei stabilite prin prezenta sentință, se pune în obligația organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acesteia.

În temeiul art. 67 alin. (2²) din Codul penal, **Pantaz Sergiu ******* va semna un angajament prin care se obligă să se prezinte, în termen de 5 (cinci) zile de la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul.

Până la data rămânerii definitive a sentinței se aplică față de **Pantaz Sergiu ******* măsura preventivă – *obligarea de a nu părăsi țara*.

Se încasează de la **Pantaz Sergiu *******, în beneficiul statului suma de **2100,00 (două mii una sută, 00) lei**, cu titlu de cheltuieli de judecată, pentru expertizele efectuate în cadrul procesului penal.

Corpul delict:

- 1 bancnotă cu nominalul 100 (una sută) lei BNRM, cu seria și numărul F. 0173 nr. 559704, anul emisie 2015, recunoscută în calitate de corp delict prin ordonanța din 18.08.2023 (f.d. 25), a fost predată la păstrare temporară de către Serviciul Fscal de Stat, prin Actul nr. 104 din 24.08.2023, coletul nr. 1032 (f.d. 27) – *la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești se trec în proprietatea statului*.

Mijloacele materiale de probă:

- Raport de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-2708 din 14.08.2023 (f.d. 21-24);
- un suport electronic CD-R, pe care sunt stocate 2 înregistrări video și o poză din 06.04.2023 efectuate de Cuzuioc Vitalie cu telefonul mobil personal, împachetat și sigilat într-un plic de culoare alba (f.d. 34);
- copia procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria /nr. MAI05765787 din 06.04.2023, ora 21:44, în privința lui Pînzari Dumitru, prin care ultimul a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) Cod Contravențional (f.d. 43, 62);
- materialul contravențional nr. 7522 din 05.04.2023 pe 6 file (f.d. 63-68) – *urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată durata de păstrare a acesteia*.

Sentința pronunțată integral la data de **26 martie 2024**.

Sentița cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, în termen de 15 zile de la data pronunțării sentiței.

Președintele ședinței, Judecător

/semnătura/

Dorin Munteanu

Copia corespunde originalului, Judecător

Dorin Munteanu