ДЕЛО № 1-85/2019
к/н 1-19118257-23-1-16072019

П Р И Г О В О Р
И М Е Н Е М З А К О Н А

23 июля 2024 года г.Вулкэнешть

Суд Комрат офис Вулкэнешть РМ

В составе:

Председательствующего, судьи БОТЕЗАТУ И.Л.

При секретаре Ковалжи Л.К.

С участием,

Прокурора Стефогло А.Д.

Адвоката Чилингир А.М.

Правопреемник потерпевшего Кичук Д.

рассмотрев в открытом судебном заседании по общей процедуре уголовное дело в отношении:

Тонев Георгия Ивановича (Tonev Gheorghi) ***** года рождения, гражданина Республики Молдова, уроженца и жителя г.*****, проживающего по ул. *****, 13, гражданина Республики Молдова, образование среднее, женатого, не имеющего на иждивении лиц, не являющийся лицом с ограниченными возможностями, психическими заболеваниями не страдающим, специальными званиями или классными чинами и государственными наградами не обладающего, владеющего языком на котором ведется производство по делу, **ранее не судимого**, идентификационный номер *****, обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных **п.с) ч.(2) ст.190 УК РМ** и **п.п.с), b) ч.(2) ст.190 УК РМ** поступившее в суд 16.07.2019 года

Заслушав показания, подсудимого и показание свидетелей, показание правопреемника потерпевшего, исследовав материалы дела, и оценив доказательства в совокупности, заслушав речь прокурора, адвоката, последнее слово подсудимого

у с т а н о в и л:

1. Подсудимый Тонев Георги Иванович, обвиняется в том что он, в неустановленное уголовным преследованием время, но не позднее 11 мая 2005 года, действуя из корыстных побуждений, с целью

незаконного получения обманным путем в свою собственность квартиры № 6 по ул.Карла Маркса 6, г.*****, принадлежащую Завитаевой (Володяевой) Надежде Васильевне, вступил в предварительный сговор с ее родственниками Михальчук Валерием Константиновичем и Михальчук Софьей Николаевной, которые согласно отведённой им роли изготовили расписку о получении денег за квартиру, данную якобы Завитаевой Н.В. и передали ее Тонев Г.И. вместе с документами на вышеуказанную квартиру, в то время как указанную расписку Завитаева Н.В. не писала и не подписывала, а в 27.07.1995 г. принадлежащее ей имущество в виде квартиры №6 по ул.Карла Маркса 6. г.*****, завещала своей внучке Завитаевой Татьяне Сергеевне.

2. В последующем Тонев Г.И. 11.05.2005 года обратился в судебную инстанцию г.***** с заявлением о признании права собственности на квартиру №6 по ул.Карла Маркса 6, г.*****, предоставив в судебную инстанцию вышеуказанную расписку в качестве доказательств по поданному им исковому заявлению о признании права собственности на вышеуказанное недвижимое имущество, что послужило основанием удовлетворения судом его исковых требований и вынесения соответствующего решения 12.05.2005 года, на основании которого за Тоневым Г.И. было зарегистрировано право собственности на квартиру №6 по ул. Карла Маркса 6. г.Чадыр- Лунга.

3. Далее, Тонев Г.И., зная и осознавая незаконность оформления права собственности за собой на указанное имущество, с целью создания правовых препятствий отмены регистрации в ТКО данного права, 04.10.2005 года заключил сделку-договор дарения с Мариновой Марией Петровной, являющейся матерью супруги Тонева Г.И., в соответствии с которым Тоневым Г.И. была подарена, а Мариновой М.П. получена в дар жилая квартира, расположенная по адресу №6 по ул.Карла Маркса 6, г.*****, осуществив тем самым своеобразную легализацию заведомо неправосудного судебного решения.

4. Согласно информации, выданной ГП "Cadastru" от 25.12.2017 года, квартира №6 по ул.Карла Маркса 6, г.***** оценивается в 28 507 леев и представляет собой значительным ущерб для Завитаевой Т.С.

5. Таким образом, своими действиями **Тонев Георги Иванович** совершили преступление, предусмотренное **п.b) и п.c) ч.(2) ст.190 УК РМ -** *Мошенничество, то есть незаконное получение имущества другого лица путем обмана или злоупотребления доверием, совершенное двумя или более лицами совершенное с причинением ущерба в значительных размерах.*

6. Он же, Тонев Георги Иванович, в неустановленное уголовным преследованием время, но не позднее 30 августа 2007 года, действуя из корыстных побуждений, с целью незаконного получения обманным путем в свою собственность квартиры (комната) №15 общей площадью 15, 66 м2, расположенную в г.*****, по ул.Луначарского 6, вступил в предварительный сговор с директором АО «Алтын Ели», Арабаджи И.Ф., который согласно отведённой ему роли, и используя свое служебное положение, изготовил подложные официальные документы, а именно: выписку из протокола №2 от 08.04.1996 совместного заседания администрации и профкома АО «Алтын Ели» из содержания которой вытекает, что Тонев Г.И. якобы в 1996 году была выделена вышеуказанная квартира (комната); справку, согласно которой Тонев Г.И. не имеет задолженности перед АО «Алтын Ели» по состоянию на 07.09.2000 года, заверив указанные подложные документы своей подписью и печатью АО «Алтын Ели» и передал их Тонев Г.И.

7. В последующем Тонев Г.И. 30 августа 2007 года предоставил вышеуказанные подложные документы в судебную инстанцию г.***** в качестве доказательств по поданному им исковому заявлению о признании права собственности на квартиру №15 по ул.Луначарского №6 в г.*****, что послужило основанием удовлетворения судом его исковых требований и вынесения соответствующего решения от 03.09.2007 года, на основании которого им было зарегистрировано за собой право собственности на данное недвижимое имущество, в то время как указанная квартира относилась к государственному жилищному фонду, и никогда не принадлежал на праве собственности

АО «Алтын Ели», а Тонев Г.И. никогда не являлся работником АО «Алтын Ели».

8. В связи с вышеуказанными преступными действиями Тонева Г.И. при пособничестве Арабаджи И.Ф. государство было лишено права собственности в виде квартиры №15 по ул. Луначарского 6, стоимостью согласно информации, выданной ГП "Cadastru" 14605 леев, а Кичук Константин Степанович, которому была выделена данная квартира для проживания органами местного публичного управления г.*****, права на жилье и права на преимущественное получение в собственность занимаемого им жилого помещения, предусмотренного ст.5 Закона «О приватизации жилого фонда».

9. Таким образом, своими действиями **Тонев Георги Иванович** совершил преступление, предусмотренное **п.b) ч.(2) ст.190 УК РМ -** *Мошенничество, то есть незаконное получение имущества другого лица путем обмана или злоупотребления доверием совершенное двумя или более лицами.*

10. В судебном заседании подсудимый Тонев Георги Иванович свою вину по предъявленному обвинению не признал, пояснив, что дело в том, что по эпизоду с квартирой по улице Луначарского, сверху квартира была его. В настоящее время он проживает в г.***** ул.***** 13. По данному адресу проживаю уже 18 лет. Точную дату он не помнит. Подсудимый указал, что квартира по ул.Луначарского 6 была раньше его, в каком году это было он не помнит. Это было в тот период как указано в обвинении. В тот момент это здание принадлежало Арабаджи И. ООО «Алтын Ери». Тонев И.Г. проживал на втором этаже. Потом подсудимый узнал, что этажом ниже имеется комната, номер комнаты подсудимый не помнит. Подсудимый указал что никто там не проживал, комната была без присмотра. Он обратился к директору Арабаджи И. возможно ли купить эту комнату. Арабаджи И. сказал, ему что пойдет в бухгалтерию «Алтын-Ери» и вернулся и сказала, что по этой квартире имеется задолженность. Арабаджи И. не объяснил подсудимому какая задолженность. Подсудимый указал, что Арабаджи И. сказал ему, чтобы Тонев И.Г. погасил задолженность 500 долларов. Подсудимый указал, что данный разговор состоялся него с Арабаджи И.

о возможности приобрести эту комнату за 500 долларов. Площадь комнаты была 6 кв.м., и получив согласие Арабаджи И. тот отправил Тонев И.Г. в бухгалтерию. Подсудимый указал что в бухгалтерии ему дали бумагу, что он рассчитался по задолженности. Он оплатил задолженность по коммунальным услугам в тот же день, когда состоялся разговор с Арабаджи И. Тонев И.Г. пошел разменял деньги и принес в бухгалтерию и Ему бухгалтерия выдала бумагу, что он рассчитался за задолженность. Подсудимый указал что он передал деньги бухгалтеру женщине, имени ее он не знает, но там была ещё, и жена Арабаджи И. Бухгалтерия была ООО Алтын Ери. Тонев И.Г. указал что после оплаты задолженности он получил бумагу, что он рассчитался с задолженностью, в которой указана была сумма за комнату №15 по ул.Луначарского 6. В этот же день подсудимый пошел к Арабаджи И. директору ООО «Алтын Ери», и он дал ему для суда справку о погашении задолженности. Арабаджи И. представил Тонев И.Г. бумагу ордер скорее всего для вселения в эту комнату и что Тонев И. оплатил полностью и имеет право распоряжаться этой комнатой. С данной бумагой подсудимый пошел в суд и получил решение о признании права собственности на эту комнату. Суд г.***** признал Тонев И.Г. собственником этой комнаты. Дату, когда суд вынес решение подсудимый не помнит, возможно, 03.09.2007 года. Получив решение суда, Тонев И.Г. оформил договор купли-продажи у нотариуса на новую хозяйку ту которая у подсудимого купила эту комнату. Фамилию этой женщины Тонев И.Г. не помнит. Подсудимый указал, что эта женщина сделала на него доверенность, потому что не могла сама приехать. Подсудимый указывает что эту комнату он купил за деньги покупателя. Подсудимый указал, что одновременно с этой комнатой он продал и свою квартиру, расположенную в том же доме. Подсудимый указал, что при продаже его квартиры собственник просил его решить вопрос и с этой комнатой. Он поставил Тонев И.Г. такие условия, чтобы подсудимый купил и эту комнату. Подсудимый указал, что он только сою квартиру продал, а за ту комнату он отдал деньги того, кому продал свою квартиру. Подсудимый указал, что он помимо погашения задолженности по комнате, никаких денег Арабаджи И. он

не выплачивал. Тонев И. отметил, что он вообще в этой квартире не жил, он занимался в тот момент куплей- продажей. Подсудимый делал ремонт и продавал квартир. Это был его заработок. Подсудимый указал, что неизвестно, кто являлся собственником той комнаты, там никто не проживал, там был «гадюшник». Тонев И. указал, что гражданин Кичук К.С. ему на тот период времени не был знаком. Подсудимый указал что ему не было известно, что на тот период времени в той комнате проживал Кичук К.С., может быть Кичук К. был прописан, но там никто не проживал. Также ему ничего неизвестно о купле продаже квартир. Тонев И. сделал ремонт, и продал. Подсудимый указал что соседи этого дома направили его к Арабаджи И. Ему сказали, что дом принадлежит ООО «Алтын-Ери». Тонев И. указал что Маринов П. проживал в том доме, и он направил его к Арабаджи И. Михальчук В. это его свидетель. Это уже по другому делу. Тонев И. указал что ему не было известно, что та комната являлась общежитием. Он знает, что это частный дом. Тонев И. указал что ему выдали какие-то документы, но он не знает, что именно это. На основании этой бумаги Тонев И. пошел в суд. Подсудимый указал что он не читал эти бумаги. Тонев И. указал, что бухгалтерия, что выдала ему бумагу, он пошел к начальнику, тот пошел в бухгалтерию и выдали Тонев И. бумагу, возможно это была выписка из протокола №2 заседания администрации профкома «Алтын Ери». Подсудимый указал, что, когда он получил решение суда, суд признал его собственником и на основании этого он оформил договор купли – продажи. Тонев И. указал что, если бы суд не признал его собственником этой комнаты, он пошел бы и забрал деньги. Подсудимый указал что после оформления этой комнаты к нему никто никаких требований не предъявлял, люди жили спокойно. Подсудимый указал что он обратился в суд и подписал исковое заявление о признании право собственности. Тонев И.Г. не помнит, кто ему составил исковое заявление. Подсудимый указал что в судебном заседании он участвовал, но участвовал ли его адвокат не помнит. Тонев И.Г. указал, что данная комната находилась с левой стороны при входе в подъезд. Он спросил у Арабаджи И. за кем числится этот дом, и он сказал, что это дом числится за его предприятием. МСО это

предприятие Арабаджи И., на предприятии были автомобили. Тонев И. указал что он писал заявление на имя Арабаджи И., о том, что он хочет приобрести эту комнату по ул.Луначарского 6. Тонев И. указал что заявление он писал бухгалтеру, потом у начальника подписал. Утром Тонев И. написал заявление и в тот день он оплатил и на следующий день или некоторое время пришел и забрал бумагу. Тонев И.Г. указал что он никогда не являлся работником МСО и ООО Алтын-Ери». Работал парень на автобусе подсудимого и Арабаджи И. арендовал автобус подсудимого, он потом об этом узнал. Подсудимый не в курсе чем занимается ООО «Алтын-Ери». У Арабаджи И. трактора, машины, возможно, они занимаются стройкой. Тонев И. указал что он думал, что МСО и Алтын Ери это одно предприятие. Арабаджи И. сказал подсудимому, что этот дом находится у него на балансе. По эпизоду относительно квартиры по ул.К.Маркса д.6 кв.6 подсудимый не помнит точно, когда происходили события. И не помнит это было до приобретения им комнаты по ул.Луначарского или после. Подсудимый указал что хозяйка квартиры ул.К.Маркса 6 кв.6 в один год приехала в г.***** и она остановилась у Михальчук. Эта квартира принадлежала Завитаевой. Подсудимый указал что в этой квартире жили цыгане. Тонев И. жил рядом. Это был наркопритон, и хозяйка квартиры попросила, можно ли эту квартиру продать. Тонев И. сказал, что если есть бумаги, то можно. Хозяйка квартиры попросила у подсудимого задаток 500 долларов. Тонев И. указал что он решил приобрести эту квартиру за 2300 долларов. Подсудимый Тонев И. указал что он дал хозяйке квартиры задаток в присутствии семьи Михальчук жены и мужа. Остальную сумму он должен был отдать после того, как Михальчук представят ему бумаги на эту квартиру. Все документы на квартиру Завитаевой были у нее в России. Подсудимый указал, что с момента дачи задатка прошло около года. Михальчук все никак не могли поехать в Россию. Они потом пошли в суд и подтвердили, что Тонев И. дал хозяйке задаток. Подсудимый указал что когда Михальчуки поехали в Россию и вышел сын хозяйки квартиры и сказал, что ничего не надо и выгнал их. Тонев И. указал что Михальчук это близкие родственники Завитаевой и они сами пошли в суд. Подсудимый

указал что он написал расписку Завитаевой, что передает ей 500 долларов в счет приобретения квартиры, расположенной в г.***** по ул.К.Маркса. В расписке расписалась Завитаева и свидетели Михальчуки. Подсудимый указал что к нему пришел Михальчук Валерий и сказал, что Завитаева согласна продать квартру и просит задаток 500 долларов. Тонев И. написал расписку, передал ей деньги 500 долларов. Тонев И. сам поставил число и подпись в расписке. Подсудимый указал что эту расписку он передал Михальчук В. и он ушел домой к себе, дома у них находилась Завитаева. Потом Тонев И. пришел к ним домой и ему вернули эту расписку, что эти деньги получены. Подсудимый смог пояснить, почему в одном месте не написал расписку в присутствии всех. В данной расписке стояли подписи Михальчук В., Михальчук Р. и Завитаевой Т. Они подсудимому подтвердили, что это они расписались. Подсудимый не может утверждать, что подписи в расписке это их подписи. Подсудимый указал что он писал данные своего паспорт, он не помнит свидетели писали ли они данные своих паспортов. Тонев И. указал что Михальчук не приносили ему паспорт Завитаевой Т, чтобы он сверить подписи. Подсудимый указал что кроме 500 долларов он отдал Михальчук Валере оставшуюся сумму 1800 долларов, это полная сумма за квартиру. После этого они пошли в суд. Тонев И. указал что в один день он дал 500 долларов и через год отдал последние 1800 долларов. Подсудимый утверждает, что он передал деньги Михальчук В. потому, что он сказал, что сейчас он едет в Россию, возьмет доверенность. Тонев И. указал что Михальчук В. вернулся с России и сказал, что женщина тяжело болеет и она не может приехать. Подсудимый хотел разрешить этот вопрос, и он обратился к адвокату с просьбой как решить этот вопрос. Адвокат попросил у Тонев И. расписку, и он показал ее. Другой расписки на 1800 долларов у Тонев И.Г. нет, он ее не писал. Подсудимый указал что уже в ходе судебного разбирательства Михальчук подтвердили, что получили всю сумму 2300 долларов. Подсудимый указал чтл через год он обратился к адвокату и потом обратились в суд. Тонев И. не помнит число, когда они обратились в суд. Подсудимый указал что в суде присутствовали он, его адвокат и

свидетели Михальчук супруги. Тонев И. указал что в суде судья спросил Михальчук, подтверждают ли они, что Тонев И. отдал деньги в сумме 2300 долларов и они подтвердили. Подсудимый указал что он обратился к адвокату с распиской. Адвокат составили исковое заявление. Тонев И. указал что его адвокатом был или Велев или Гагауз. Тонев И. указал что на сумму 1800 долларов ему никто не дал расписку. Подсудимый утверждает, что Михальчук В. поехал в Россию, вернулся и сказал, что хозяйка квартиры не может приехать, и чтобы они все делали сами. Тонев И. указал что, когда он получил бумаги с суда, он оформил квартиру на свою тещу. У тещи Тонев И. до сих пор документы на руках. Подсудимый не помнит, когда было вынесено решение суда о признании право собственности на эту квартиру. Подсудимый указал что это все уже тянется 9 лет. Тонев И. указал что после того, как его теща переехала в квартиру, через некоторое время приехала невестка Завитаевой Т. которая предъявила документы на квартиру. Потом опять начались судебные тяжбы. Тонев И. указал что он судился с невесткой Завитаевой Т. Все решения всегда были в их пользу. Тонев И.Г. Гражданский иск не признает, и утверждает, что он не нарушал закон. Тонев И.Г. указал что с материалами дела он не знакомился, потому что он не признает себя виновным. Подсудимый узнал свою подпись и свой почерк по документам, приложенным к материалам дела. Подсудимый указал что заявление составлял не он. Подсудимый указал что Михальчук В. с России от имени Завитаевой Т. не привозил.

11. Сторона государственного обвинения, в ходе судебного разбирательства, согласно представленного в суд списка доказательств, основывалась на следующие исследованные доказательства, а именно:

12. Показания допрошенного в судебном заседании правопреемника потерпевшего Кичук Дмитрий Константиновича, который суду пояснил, что его отцом являлся Кичук Константин Степанович, который умер 6 лет назад. Может быть и больше, примерно в 1995 году умер его отец, точную дату не помнит. Кичук Д. указал, что он с отцом не жил, потому что он развелся с его матерью.

Отец Кичук Д. был глухонемым. Кичук Д.К. известно, что отец работал в г.***** на табачном заводе в качестве рабочего. До смерти отец Кичук Д. проживал в доме престарелых. Раньше отец Кичук Д. проживал по ул. Луначарского в г.*****, это было общежитие. Кичук Д. указал, что насчет бумаг на комнату он ничего не знает и насчет ордера тоже ничего не знает. Кичук Д. не помнит по ул.Луначарского он проживал до дома престарелых или после. Кичук Д. указал что он лично знал, что его отец жил в этой квартире, потом Кичук Д. уехал и когда вернулся узнал, что его отец в доме престарелых. Кичук Д. указал что, когда он пошел в эту квартиру двери были закрыты и он поговорил с одной женщиной, которая понимала, что говорил отец. Отец Кичук Д. не мог разговаривать, и Кичук Д. с ним, его отец разговаривал через эту женщину, он не знает кто она. Кичук Д. указал что женщина по фамилии Юрченко говорила ему, что отец работал, когда на табачном заводе, она помогала его отцу получить квартиру по ул.Луначарского 6. Что конкретно произошло дальше с этой квартирой Кичук Д. об этом не знает. Когда Кичук Д. пошел к отцу, он ему рассказал, что ему кто-то дал деньги и он отдал квартиру. Через некоторое время отец Кичук Д. умер. Кичук Д. не знает кому отец дал деньги. Кичук Д. указал что подсудимого он первый раз видел на прошлом суде. Кичук Д. неизвестно, кому была продана квартира его отца. Кичук Д. указал что Юрченко М. не говорила ему, кто является наследником этой квартиры. Кичук Д. неизвестно, судился ли кто из-за этой квартиры или нет. Кичук Д. указал что он в полиции ни разу не давал показания. Кичук Д. указал что его отец был прописан в этой комнате. Кичук Д. указал что Юрченко М. сказала ему что она помогала его отцу оформлять эту квартиру. Кичук Д. указал что когда он уже вырос он не понимал отца, и возле него была одна женщина и она переводила им. Кичук Д. подтвердил, что подписи в протоколе допроса на стадии уголовного преследования его. Кичук Д. указал что уже несколько лет прошло и точно не помнит какие показания давал. Раз так записано, значит так и было. Кичук Д. указал что он на стадии уголовного преследования давал правдивые показания. Кичук Д. признал показания, которые давал ранее.

13. Показания допрошенного в судебном заседании свидетеля Капанжи Петр Васильевича, который суду пояснил, что он сейчас на пенсии. Капанжи П.В. указал что он работал директором дома престарелых в г.***** с 2000 года по 2016 год. По решению Горсовета и по заявлению принимали лиц в дом престарелых. Капанжи П.В. известен Кичук К.С. он умер где-то 6-7 лет назад. Точную дату Капанжи П.В. не знает он тогда уже не работал. Капанжи П.В. указал что Кичук К. не мог разговаривать, он являлся инвалидом детства, так как был немой. Капанжи П.В. не знает, где проживал Кичук К.С. до того как поступил в дом престарелых, так как его направили по решению Горсовета. Капанжи П.В. не помнит какая была у Кичук К. прописка. Капанжи П.В. указал что у Кичук К. была одна женщина попечитель, присматривала за ним, Юрченко Мария. Она беспокоилась за него. Она работала в профсоюзе на табачном заводе. Кичук К. тоже работал на этом заводе. Капанжи П.В. указал что жилье Кичук К. он не видел. Им привезли Кичук К. и все. Капанжи П.В. указал что не знает кокой адрес прописки был у Кичук К. Дело в том, что он Кичук К. не знал и где он проживал тоже не знает. Капанжи П.В. указал что в дом престарелых х его привезла это женщина Юрченко М. Капанжи П.В. не узнавал у нее где жил Кичук К. до этого. Капанжи П.В. указал что Юрченко М. как-то приходила и говорила, что у Кичук К.С. есть комната где-то в районе мясокомбината, однако адреса она ему не называла. Капанжи П.В. с Юрченко М. больше не говорил и что было дальше с этой комнатой он не знает. Капанжи П.В. указал что на стадии уголовного преследования, на момент его работы в доме престарелых, его вызвали один раз, но его даже не выслушивали. Кичук К.С. тоже там был и Юрченко М. тоже там была, когда велись допросы. Капанжи П.В. знает, что его вызывали туда по поводу Кичук К.С. Капанжи П.В. поддержал свои показания, которые дал в полиции.

14. Показания допрошенного в судебном заседании свидетеля Марков Андрей Николаевича, который суду пояснил, что он подсудимого Тонев И.Г. не знает и ранее не знал. В Марков А.Н. 1996 году он работал зампредседателя МСО г.*****. Председателем работал Козак. В 1998 году Марков А.Н. уволился. После МСО было

переименовано, на Алтын Ери, но Марков А.Н. уже не работал. Председателем МСО г.***** был Козак, а потом он уволился и стал Арабаджи. Марков А.Н. что дом по ул.Луначарского сначала был общежитием. В нем проживали работники, которые работали в МСО на стройке. Марков А.Н. указал что они 2 общежития перепрофилировали. По ул.Луначарского 6 жили семейные работники. В основном там жили молодые семьи и одиночки. Марков А.Н. указал что в свое время был директором табачного завода Зайков, он подошел к ним в МСО, Марков А.Н. был тогда в кабинете у Козака. Он попросил помочь им в одном вопросе. У Зайкова на работе был один глухонемой и он очень хороший работник и ему его было очень жалко. Ему негде было жить. Зайков попросил оказать помощь этому глухонемому и дать ему одну комнату, чтобы он проживал. Марков А.Н. указал, что фактически у них не было свободных комнат, но при входе, это был коридорчик и построили там комнатку 2х3 для дежурных. Эта комната была выделена глухонемому. Марков А.Н. указал что он тогда уже не был председателем профкома и сейчас уже не помнит выдавали ли этому глухонемому ордер на эту комнату. Там все решал профсоюзный комитет. Марков А.Н. дальше не было ничего известно, какое решение было принято. Марков А.Н. знает, что фамилия этого глухонемого была Кичук. Марков А.Н. больше ничего не известно, что стало с той комнатой. Больше Марков А.Н. ничего не знает, он не интересовался этим. Марков А.Н. указал что на стадии уголовного преследования какие вопросы ему задавали на те и отвечал. Марков А.Н. указал что, когда выделили комнату Кичук К., он там не присутствовал, все дела передавались в профком. Марков А.Н. был председателем профкома раньше, а в тот момент он не был председателем, когда выделяли комнату. Марков А.Н. указал, что это была пристройка и никаких условий там не было. Комната была для дежурных. Туалет был отдельно в здании.

15. Показания допрошенного в судебном заседании свидетеля Тукан Николай Николаевича, который суду пояснил, что Квартиру №15, г. ***** дом №6, он приобретал, в сентябре месяце 2016 года. Приобрел данную квартиру у Киося Николая, квартира была однокомнатная, представляла собой подсобку, данный дом ранее на

сколько известно Тукан Н. было общежитие, а в последствии было оборудовано как квартирный дом. Коммуникации практически не было, было отведено место как туалет. Тукан Н. подвел свет, газ, воду, пол был деревянным, дом был старый, за свои средства провел ремонт. Тукан Н. указал что после проведения ремонта стоимость квартиры увеличилась, с учетом проведенного им ремонтом, помещение стало жилим, до этого оно не было жилим. Данная квартира была приобретена Тукан Н. согласно нотариально заключенного договор купли продажи. Со слов Киося Николя, Тукан Н. узнал, что эту квартиру Киосе Н. приобрел у Тонев И., на сколько он помнит были сведения о том, что Тонев И. являлся собственником. У кого сам Тонев И. приобретал квартиру Тукан Н. не известно и при каких обстоятельствах он приобретал тоже не известно. Тукан Н. не известно ничего проживал ли ранее в данной квартире глухонемой. Тукан Н. не интересовался у соседей так же о прежних владельцев дома. Тукан Н. указал что до 2021 года квартира предлежала ему, примерно до лета. На данный момент данную квартиру Тукан Н. подарил, в прошло году, оформил дарственную на брата его супруги. Тукан Н. указал что с того момента, когда он приобрел право собственности на данную квартиру, не кто-либо ему никто не предъявлял права собственности на данную квартиру. Тукан Н. указал что подсудимого он знает, дружеских отношений не поддерживает с ним. Тукан Н. указал что при общении с подсудимым не возникали вопросы, о данной квартире. На момент приобретения Тукан Н. данной квартиры в документах данной квартиры числилась супруга Киося Николая по имени Рая. На момент приобретения Тукан Н. данной квартиры долгов по камнекольным услугам не было, так как коммуникации отсутствовали в данной квартире. Тукан Н. указал что после приобретения им данной квартиры он не находил не каких-либо документов бумаг, что соответствовало что приобрел Тонев. Тукан Н. указал что его вызывали только УВД, в другие судебные инстанции по данной квартире его не вызывали. Тукан Н. указал что квартира находится в трехэтажный дом, квартира расположена на первом этаже, один подъезд у данной квартиры. Она находиться при в ходе в коридоре по левой стороне, все находиться в

одном положение, раньше был загражден один угол как сан узел. Тукан Н. указал что он приобрёл ее как помещение, потом сделал как однокомнатную квартиру. Изначально это было помещение. Тукан Н. указал что в данном дому есть и другие квартиры, они и сейчас есть.

16. Показания допрошенного в судебном заседании свидетеля Гюмюшлю Валентины Семеновны, которая суду пояснила, что она проживаю в доме по ул. Луначарского 6/4. В их доме 12 квартир на сколько она знает. Гюмюшлю В.С. указала что в этом доме была переделана только одна квартира, она единственная которая была перестроена. Раньше этот дом представлял собой общежитие строительной компании, числилось за предприятием МСО №1 *****, потом данное общежитие перестроили в данный дом и перепродали. В этом доме три этажа, и один подъезд. Гюмюшлю В.С. указала что это помещение, которое было перестроено в однокомнатную квартиру расположена по левой стороне при входе. Кто собственником данной квартиры Гюмюшлю В.С. не известно. Гюмюшлю В.С. помнит что в данной однокомнатной квартире жил глухонемой это было 1994 -1995 годах. Фамилии данного глухонемого Гюмюшлю В.С. не известна, он жил один. На сколько Гюмюшлю В.С. знает предоставили данное помещение глухонемому табачный завод. Куда в дальнейшем переехал глухонемой Гюмюшлю В.С. не известно. Гюмюшлю В.С. указала на тот момент, когда глухонемой там жил ему было примерно на тот момент 35 лет, но точно утверждать не может. Гюмюшлю В.С. так же не известно, кто и как распоряжался собственностью данного помещения глухонемого. Подсудимый Гюмюшлю В.С. не знаком, в первый раз его видет. На данный момент кто является собственником данного помещения Гюмюшлю В.С. тоже не известно. Гюмюшлю В.С. проживает тоже на первом этаже, а данная квартира при входе, всего без этого помещения 4 квартиры. Хотя Гюмюшлю В.С. проживает на данном этаже, однако жильцов не видела данного этажа, поскольку утром уходит на работу, а по выходным занимается домашними делами. Гюмюшлю В.С. указала что в общежитии она не проживала, она переехала туда жить, когда оно уже было перестроено под жилой дом. Гюмюшлю В.С. указала что она не давала показания ни в полиции, ни в

суде, и ни в прокуратуре, поэтому она сейчас и удивлена вызову в суд. Гюмюшлю В.С. указала что по обстоятельствам по данной квартире она больше не участвовала в других судебных заседаниях. Гюмюшлю В.С. указала что они переехали жить в этот дом в 1994-1995 году, а в то время они видели там что сосед глухонемой, дети были маленькие и он пугал детей, этим он им и запомнился. Гюмюшлю В.С. не помнит точно сколько лет этого соседа нет там. Гюмюшлю В.С. указала что больше, 4-5 лет, никто не проживал после него на сколько ей известно. Гюмюшлю В.С. указала что первые годы они видели там этого глухонемого соседа, почему запомнился он, потому что он был не ухожен и пугал детей. Гюмюшлю В.С. помнит точно была ли она допрошена раньше. Гюмюшлю В.С. подтвердила что подпись в протоколе похожа на её, и в паспорте пластиковом тоже её подпись.

17. Показания допрошенного в судебном заседании свидетеля Кулева Эмилии Ивановны, которая суду пояснила, что визуально подсудимого Тонев И.Г. знает, никаких с ним отношений не было. Кулева Э. указала что она проживает по ул.Луначарского 6 кв. 14. Ранее этот дом был общежитием, потом был перестроен и тогда она приобрела эту квартиру. С 1995 года Кулева Э. проживает в этом доме. Кулева Э. не помнит какая была процедура, на основании которой они вселялись в этот дом. Кулева Э. указала что ранее это общежитие принадлежало МСО, но точно не может утверждать. Кулева Э. указала что данный дом имеет три этажа, один подъезд. Квартира Кулева Э. на третьем этаже. Кулева Э. не знает есть ли квартира с номером 15, у неё номер квартиры 14. Кулева Э. не помнит и не знает жил ли у них в доме глухонемой, она вообще соседей не знает. Кулева Э. указала что Тонев И.Г. никогда не видела в их доме. Кулева Э. что у них просто отдельный вход в дом. Кулева Э. не помнит допрашивали ли её ранее. Кулева Э. указала что может глухонемого и видела, но она его не знает. Кулева Э. указала что раньше на первом этаже она видела глухонемого, но проживал ли он в этом доме не знает. Кулева Э. не помнит, когда она давала показания сотрудникам полиции. Показанный протокол допроса стороной гособвинения, подтвердила, что это ее протокол допроса и подпись в протоколе допроса её.

18. Показания допрошенного в судебном заседании свидетеля Лазарева Веры Георгиевны, которая суду пояснила, что АО Алтын Ели она работала, на Буджакской базе расположенной в г.Чадыр- Лунга. Лазарева В. работала в качестве Начальника Производства технического отдела, в её обязанности входило все строительные работы, планирование, договора, относительно строительной организации, процентовка одним словом. В этой должности Лазарева В. работала 21 год, в 1998 году она уволилась в мае месяце. Лазарева В. знает дом ул.Луначарского дом. 6, это ранее было общежитие и принадлежало предприятию МСП потом КСО а потом и АО Алтын Ели но уже данное общежитие перешло как жилое строение. Лазарева В. указала, что было решение Профкома, однако заселились те, кто там проживали в этом общежитии и кто имел деньги. Лазарева В. не известно проживал ли Кичук К. в этом доме, он ей не известен. Лазарева В. не знает ничего о квартире №1. Лазарева В. указала что ранее в данном общежитии была комната, где находился комендант, когда она работала не было перестроена еще данная комната. С улицы видно было комната коменданта, это было очень маленькое помещение, не оборудованное сантехникой. Лазарева В. не известно о том, что Кичук К. мог проживать в данном доме. Лазарева В. раньше подсудимого не знала, и так же ей не известно, что он проживал в этом доме. Лазарева В. помнит в каком году было дано общежитие в эксплуатацию.

19. Показания допрошенного в судебном заседании свидетеля Юрченко Марии Дмитриевны, которая суду пояснила, что с подсудимым не знакома и не родственники. Юрченко М. указала что гражданин Кичук К.С. ей знаком. Она работала с ним на одном предприятии «Табакфермзавод», не помнит с какого по какой год. Кичук К. был инвалидом, с детства глухонемым, общался жестами и письмом. Юрченко М. известно где проживал Кичук К., так как она ему помогала, поскольку она была опекуном неоформленным. Кичук К. состоял в обществе инвалидов. Юрченко М. была ранее депутатом Горсовета и Профсоюзного Комитета «Табакфермзавод», она работала в качестве мастера. Кичук К. при помощи неё устроился на работу

«Табакфермзавод» *****. Также Юрченко М. указала что она оказала ему помощь в предоставлении жилья, был ордер Городского Совета. Жилье было предоставлено в доме № 6 по ул.Луначарского г.*****. Это был квартирный дом, это был жилой дом там жили люди, Юрченко М. не помнит сколько этажный дом, два или три этажа. Сначала номер комнаты Кичук К. был 15, потом была комната № 1. Ордер на имя Кичук Н. был выдан Горсоветом. Был предоставлен ордер №2549, выданный от 07 марта 2001 г. на основании решения Городского Совета ***** на имя Кичук К.С. 1945 г. рождения в доме № 6 кв.15 по ул. Луначарского г.*****, одна комната жилой площадью 15,3 кв. метра. Юрченко М. указала что копии документов у неё имеются поскольку она осуществляла опеку. Когда завод расформировался Юрченко М. его устроила Кичук К. в дом престарелых в Чадыр-Лунге. поскольку в комнате для проживания не было отопления, условия проживания имелись, но не имелось отопление, однако коммунальные услуги Кичук К. оплачивал, есть документы. Юрченко М. указала что отдала Кичук К. в дом престарелых, так как там его кормили и смотрели. Юрченко М. указала что Кичук К. умер 26 августа 2011 года, что подтверждается свидетельством о его смерти, которое имеется у неё на руках. Юрченко М. указала что квартира была закрыта все это время, Кичук К. являлся собственником, при жизни она также была приватизирована Кичук К. Юрченко М. указала что квартира была закрыта, в ней имелась мебель, после смерти Кичук К. когда она в один из дней пришла. мебель отсутствовала хотя ключи от квартиры постоянно находились у неё. Из этого Юрченко М. сделала вывод, что появился другой собственник. Юрченко М. написала прокурору заявление по факту проникновения в квартиру, и они дальше вели расследование. Юрченко М. указала что фамилия Тонев Г. ничего ей не говорит. Юрченко М. указала что потом ей стало известно в ходе расследования, что были документы переделаны на Тонев И.Г. согласно решению, суда ***** судьи Кара И. и после она узнала, что после Кичук К. Тонев Г. продал квартиру другому лицу. Юрченко М. указала что у неё имеется определение суда ***** от 27.12.2012 г., и по заявлению Кичук Дмитрия, который являлся сыном Кичук К., согласно данного определения было отменено

решение суда ***** от 03.09.2007г. и аннулирован факт владения пользования и распоряжения недвижимым имущество на праве собственности выданного Тоневу И.Г. Также Юрченко М. сообщила суду о том, что у неё имеется копия свидетельства о статусе наследника составленного 20 марта 2012 года в г. ***** нотариусом Арнаут Александром и свидетельствующее о том, что гр-н Кичук Д.К. 1973 г. рождения имеет статус наследника на имущество Кичук К.С. 1945 г. рождения. С учетом данного свидетельства о статусе наследника на квартиру № 6 по ул.Луначарского имел право сын. Юрченко М. неизвестно на основании каких документов происходило отчуждение квартиры Кичук К. на Тонева И.Г. Юрченко М. не помнит предоставляла ли она соответствующие документы в других органах. Просила приобщить копию определения от 27.12.2012 г., свидетельство о статусе наследника на имя Кичук Д.К., определение суда ***** от 05.04.2012 г. в соответствии с которым был признан договор купли - продажи ничтожным между Тоневым Г. Киося Р.Г. и Киося Н.Д. вынесенное судьей Лазаревой Н. Юрченко М. слышала, что Киося продал квартиру, сейчас там занимают офис таксисты. Юрченко М. просила вернуть квартиру сыну Кичук К., у него нет жилья. Юрченко М. указала что данная квартира была приватизирована Кичук К., который умер, все услуги к моменту смерти были оплачены. Юрченко М. указала что квартира 15 эта квартира была на втором эта же кв.15 речь идет о квартире на первом этаже, которую приватизировал Кичук К. была на первом этаже.

20. Показания допрошенного в судебном заседании свидетеля Киосе Николай Дмитриевича, который суду пояснил, что Тонев Г., ему знаком, они знакомы с ним с детства. Киосе Н. указал что он покупал данную квартиру в г.Чадыр Лунга у гражданина Тонев Г., квартира №15 по ул. Луначарского, дом 6, в каком году приобрел точно не помнит, но лет где-то 10 назад, приобрел нотариально, факт купли продажи был оформлен. Киосе Н. указал что данная квартира изначально была оформлена на него, в дальнейшем оформил на ребенка, но дочь Ольгу. Киосе Н. указал что приобрел ее за 700 долларов, точно не помнит. Киосе Н. указал что он так же еще купил

квартиру на втором этаже, а данная квартира находилась на первом этаже, данного дома. Киосе Н. не было известно у кого Тонев Г., ее приобрёл. Киосе Н. указал что фамилия Кичук Д., ничего ему не говорит, он не знает вообще такого. Киосе Н. указывает что ему не было известно кому принадлежала квартира по ул.Луначарского, документы все были нормальные он не интересовался чья она была. Киосе Н. указал что ему не было известно на момент приобретения квартиры что был гражданский спор по поводу данной квартиры. Киосе Н. указал что на данный момент эта квартира ему не принадлежит они её продали, он не помним точно фамилию кому они продали, но визуально знает его кому была продана квартира. Дочь Киосе Н. так же продала данную квартиру оформив нотариально. Киосе Н. указал что его вызывали в суд, с того момента как приобрели квартиру Тонев И.Г., примерно спустя 4 года, его вызывали в суд *****, по гражданскому делу на счёт этой квартиры, данный суд отменили. Киосе Н. указал что на тот момент он уже продал данную квартиру, дочь сделала ему доверенную и он продал квартиру. Киосе Н. указал что насколько он знает, что-то было не в порядке с документами за это и возник спор в суде. Киосе Н. знает, что требования в Суде Чадыр- Лунга были предъявлены Тонев Г., но более подробно ему не известно. Киосе Н. указал что квартира, которую он приобрел у Тонев И.Г. была однокомнатной, на момент приобретения данной квартиры не было системы отопления, был строительный мусор, отсутствовала канализация. Киосе Н. указал что он приобрел данную квартиру, потому что ранее приобрел квартиру выше, на втором этаже. Киосе Н. указал что он ничего не вкладывал в эту квартиру, с момента, когда ее купил. Киосе Н. указал что Тонев И.Г. не рассказывал ему об обстоятельствах приобретения данной квартиры у лица, которого он ее приобретал. Киосе Н. указал что с того момента, когда начались суды он узнал, что жил в данной квартире какой-то человек. Киосе Н. указал что никто жильцов ему претензий не предъявлял. Киосе Н. не знает за какую сумму сам Тонев И.Г. приобрел данную квартиру. Киосе Н. помнит, что ранее в этом доме было общежитие, потом было переоборудовано в жилой дом. Киосе Н. указал что двухкомнатную квартиру он купил у другого покупателя. Киосе Н.

указал что он просто приобрел эту квартиру. Киосе Н. вызывали только в суд, в полицию его не вызывали.

21. Письменные доказательства, исследованные в судебном заседании, а именно **копии**:

– Актовой записи №171, согласно которой Кичук Константин Степанович умер 26 августа 2011года. (л.д. 187 том 1);

– Приложения №2 к договору об учреждении АО «Алтын Ели» от 26 марта 1998 года согласно которого общежитие по ул. Луначарского 6 входит в перечень объектов кооперативного имущества, не включаемых в уставный капитал и закрепляемых за акционерным обществом на праве хозяйственного ведения. (л.д.176 том 1);

– Ордера за № 2599 от 07 марта 2001 года, выданный Чадыр-Лунгским городским советом Кичук Константину Степановичу на право занятия жилого помещения в виде квартиры №1 «А», расположенную по ул. Луначарского 6 в г.*****. (л.д.77, 101,118,147 том 1);

– Счет-фактуры за электроэнергию от Union Fenosa, согласно которой услуги за электроэнергию за квартиру № 1 «А», по ул. Луначарского №6 в г. ***** оплачивал Кичук Константин Степанович. (л.д.82 том 1);

– Справки №203 от 11 апреля 2011 года, данная Чадыр-Лунгским МП ЖКХ Кичук Константину Степановичу. 02.02.1945 г.р., жителю г.*****, АТО Гагаузия, ул. Луначарского 6. кв. 1 «А» для предъявления в отдел приватизации. (л.д.87 том 1);

– Заявления Кичук Константина Степановича на имя начальника Управления госимугцества о разрешении приватизировать кваргиру№15, расположенную по ул. Луначарского, 6 в г. *****. в которой он проживает. (л.д. 100 том 1);

– Справки данной Чадыр-Лунгским табачно-ферментационным заводом Кичук Константину Степановичу для предъявления в отдел по приватизации, согласно которой Чадыр-Лунгский табачно-ферментационный завод дает ему согласие на приватизацию квартиры №15 по ул. Луначарского 6, приобретенную заводом. (л.д. 104 том 1);

– Справки, данной Чадыр-Лунгским табачно-ферментационным заводом, согласно которой Кичук Константин Степанович, проживающий по ул.Луначарского 6, кв.№15 задолженности по квартплате перед заводом не числится. (л.д. 103 том1);

– Кальки от 17.11.2005 года, согласно которого квартиросъемщиком квартиры №15 на первом этаже 3-этажного дома, построенный в 1968 году, расположенный по ул.Луначарского 6 в г.*****, является Кичук Константин Степанович, а фондодержателем ТФЗ. (л.д. 105 том 1);

– Решения №1 от 27.01.2010 года Главного Управления госимущества и приватизации АТО Гагаузия о передаче Кичук Константину Степановичу безвозмездно в частную собственность государственного жилья, а именно квартиру №15, расположенную по ул.Луначарского 6 в г.*****. (л.д. 98 том 1)

– Трудовой книжкой Кичук Константина Степановича.записи в которой подтверждают тот факт, что он являлся работником Чадыр-Лунгского ТФЗ.

(л.д. 106-108 том 1)

– Приказа №16-к от 15.01.1985 года Чадыр-Лунгского Табачно-ферментационного завода о приеме на работу Кичук Константина Степановича на должность рабочего по уборке территории. (л.д. 173 том 5)

– Уведомления администратора АО «Алтын Ели» МП «ЖКХ» на списки домов и жильцов АО «Алтын-Ели», согласно которого основным нанимателем квартиры № 1 «А», является проживающий в данной квартире Кичук Константин Степанович. (л.д. 113 том 1)

– Договора найма жилого помещения за №66, а именно квартиры № 1 «А», по ул. Луначарского 6 в г.*****, от 16 марта 2011 года, согласно которого МП «ЖКХ» г.***** в лице директора Братан Георгия Николаевича и Юрченко Марии Дмитриевны, на основании ордера на жилое помещение № 2599 от 07 марта 2001 года, выданного Примэрией согласно решения Чадыр-Лунгского городского совета от 25.12.2000 года Кичук Константину Степановичу было предоставлено

недвижимое имущество, состоящее из 3 комнат в отдельной квартире по адресу: ул.Луначарского, 6 в г.*****, квартира 1 «А». (л.д.84-85 том 1)

– Паспорта квартиры 1 «А», расположенного в г. *****. ул. Луначарского 6, являющийся приложением к договору найма государственного общественного жилищного фонда в РМ №66, согласно которого дом по ул. Луначарского, 6 в г. ***** входит в жилищный фонд Примэрии г.*****. (л.д.86 том 1)

– Формой №16, согласно которой Кичук Константин Степанович был прописан по адресу г. *****. ул. Луначарского 6, квартира 1 «А». (л.д.117 том 1)

– паспорта Кичук Константина Степановича, в которой имеется информация о том, что 10.10.1997 года Кичук К.С. был прописан в квартире № 1 «А» по ул. Луначарского 6, г. *****, а впоследствии 31.10.09 года в квартире -№15. в этом же доме. (л.д.119-120 том 1)

– Архивной выпиской из протокола №25 заседания Чадыр-Лунгского Городского совета от 25.12.2000 года в соответствии с которой Кичук Константину Степановичу, проживающего в квартире № 1 «А» по ул. Луначарского 6. в г. Чадыр- Лунга, жилой площадью 15,3 кв.м, был выдан ордер на занимаемую площадью взамен утерянного. (л.д. 124 гом 1)

– Договора от 26.07.2011 года о передаче Кичук Константину Степановичу в частную собственность безвозмездно государственного жилья, а именно квартиру №15. расположенную по ул.Луначарского, 6 в г.*****. (л.д.42-43 том 5)

– Архивной справкой за № 191 от 16.06.2011 года, предоставленной райгосархиовм г.*****, согласно которой документы по личному составу, в том числе приказы о приёме на работу и увольнение Межхозяйственной строительной организации (МСО) *****, переименованной в 1998 году в АО «Алтын-Ели» за период времени 1958-2002 года находятся на хранении. Среди указанных хранящихся документов отсутствует подтверждение того, что Тонев Г.И. являлся работником АО «Алтын-Ели». Также отсутствует протокол №2 от 08.04.1996 года совместно заседания администрации и

профкома АО «Алтын-Ели» г.*****, которым якобы был выписан ордер на квартиру №15, расположенную по ул.Луначарского, 6 г.***** на имя Тонева Г.И. (л.д. 156 том 1)

– Заявлением Тонева Г.И., поданного в судебную инстанцию г. ***** от 30.08.2007 года об установлении факта владения, пользования и распоряжения недвижимым имуществом в виде квартиры №15 по ул. Луначарского 6 в г.***** на праве собственности. (л.д. 134 том 1)

– Инвентарного дела, согласно которого квартира №1 «А» была перенумерована на №15. (л.д. 158-160 том)

– Разъяснения к плану строения дом №6 по ул.Луначарского, где также имеется перенумерация квартиры на 1-ом этаже общей площадью 15,3 кв.м, из №1 «А» на №15. (л.д. 174 том 1)

– Выписки из протокола №2 от 08.04.1996 года совместного заседания администрации и профкома АО «Алтын-Ели» г.*****, выданной директором АО «Алтын-Ели» Арабаджи И.Ф.. из содержания которой вытекает, что Тоневу Г.И. якобы в 1996 году была выделена квартира №15, расположенная по ул.Луначарского 6 в г.Чадыр- Лунга. предоставленной в приложении к исковому заявлению в суд. (л.д. 137 том 1)

– Приложения к договору об учреждении АО «Алтын Ели» от 26.03.1998 года с указанием перечня объектов кооперативного имущества, не включаемых в уставный капитал и закрепляемых за акционерным обществом на праве хозяйственного ведения, среди которых числится и дом по ул. Луначарского 6 (15-ти квартирный жилой дом) - общежитие. (л.д. 176 том 1)

– Справки, выданной директором АО «Алтын-Ели» Арабаджи И.Ф.на имя Тонева Г.И., согласно, которой последний на 07 сентября 2000 года не имеет задолженности перед АО «Алтын-Ели», предоставленной также в приложении к исковому заявлению в суд. (л.д. 138 том 1)

– Решения суда г.***** от 03.09.2007 года о признании права собственности на квартиру №15, расположенную по ул.Луначарского, 6 г.***** за Тонев Г.И. по заявлению последнего. (л.д. 143 том 1)

– Определение суда г.***** от 27 декабря 2012 года об удовлетворении заявления Кичук Д.К. о пересмотре в ревизионном порядке решения суда г. ***** от 03 сентября 2007 года и его отмене. (л.д.34-35 том 5)

– Договора купли-продажи от 27.11.2007 года, согласно которого Тонев Г.И. продал Киося Н.Д. квартиру №15 по ул. Луначарского 6 в г.*****, который 09.09.2016 года продали данную квартиру Тукан Николаю Николаевичу и Тукан Татьяне Ивановне согласно договору купли-продажи №2234 (л.д.36-37 том 5)

– Справки, данной Главным управлением государственного имущества и приватизации АТО Гагаузия в том. что Кичук Константин Степанович приватизировал квартиру в г.***** по ул.Луначарского 6, кв. 15. (л.д. 45 том 5)

– Списка жильцов утвержденный директором АО «Алтын Ели» - владельцев квартир в 15-ти квартирном жилом доме по ул.Луначарского 16, согласно которого квартира 1 «А» числится за ТФЗ Кичук К.С. (л.д.173 том 1)

– Протокола осмотра квартиры №15 (1 «А») по ул.Луначарского 16 в г.***** с приложенными фототаблицами от 09 июня 2011 года, согласно которого осмотр квартиры производился при Юрченко М.Д., которая ключом открыла входную дверь в квартиру №1 «А», согласно информации, предоставленной МП ЖКХ ***** осматриваемая квартира была перенумерована на с №1 «А» на №15. (л.д. 67-73 том 1)

– Договора купли-продажи квартиры №6 по ул. К.Маркса 6 в г.***** от 16.05.1995 года, согласно которого Завитаева Надежда Васильевна приобрела квартиру у Генова Владимира Петровича. (л.д. 131-132 том 2)

– Регистрационного удостоверения на право владения строениями, согласно которого Кагульское межрайонное бюро технической инвентаризации удостоверяет, что квартира №6 по ул. К.Маркса 6 в г.***** принадлежит Завитаевой Надежде Васильевне. (л.д. 81 том 2)

– Технического паспорта квартиры №6 по ул.К.Маркса 6, г.*****. в котором собственником указана Завитаева Надежда Васильевна. (л.д. 82 том 2)

– Завещания № 2573 от 27.07.1995 года, которым Завитаева Надежда Васильевна принадлежащее ей имущество в виде квартиры №6. по ул.К.Маркса 6 в г.***** завещает внучке Завитаевой Татьяне Сергеевне. (л.д. 107 том 2)

– Искового заявления Тонева Георгия Ивановича к Завитаевой Надежде Васильевне от 11.05.2005 года о признании права собственности на квартиру №6 по ул. Карла Маркса 6. (л.д. 80 том 2)

– Решения Чадыр-Лунгского суда за №2-530 от 12.05.2005 года, которым истец Тонев Г.И. был признан собственником квартиры №6, расположенной в г.Чадыр- Лунга по ул.К.Маркса 6. (л.д. 54,86 том 2)

– Выписки из ГП «Registru» от 19.11.2013 года, согласно которой право собственности на квартиру №6. находящуюся в г.***** по адресу ул.К.Маркса. 6. на основании решения Чадыр-Лунгского суда за №2-530 от 12.05.2005 года было зарегистрировано за Тоневым Г.И. (л.д. 78 том 2)

– Определения суда ***** от 02.02.2010 года, которым решение суда ***** от 12.05.2005 года по гражданскому делу по иску Тонев Георгия Ивановича к Завитаевой Надежде Васильевне о признании права собственности на квартиру было отменено и дело возвращено на новое судебное разбирательство (л.д. 56 том 2)

– Протокола судебного заседания по гражданскому делу №2-196/2010 от 13 мая 2010 года, в котором рассматривался иск Тонева Георгия к Завитаевой Надежде Васильевне о признании права собственности на квартиру, расположенную в г.Чадыр- Лунга по адресу ул.К.Маркса 6, в ходе которого Тонев Г.И. заявил, *что 1995 году к нему обратились супруги Михальчук Софья и Валерий и предложили купить вышеуказанную квартиру. Они показали письмо Завитаевой Н.В. о том. что она просит продать квартиру Михальчук созвонился с Завитаевой Н. В. и попросил ее разрешения взять деньги от продажи за квартиру, она дала согласие, так как не могла*

приехать, поскольку была старенькой. Расписку о получении денег Завитаевой Н.В. написал сам Тонев Г.И., так как он давал деньги, расписка была написана на имя Завитаевой Н.В., т.к. она являлась собственников квартиры, деньги в размере 600 долларов США он отдал супругам Михальчук. Позднее он предъявил иск в суд о признании права собственности на данную квартиру и как доказательство представил эту расписку, кроме этого, факт передачи денег подтвердили в суде супруги Михальчук. Лично с Завитаевой Н.В. по поводу квартиры он не разговаривал, и не звонил ей, поскольку доверял супругам Михальчук. (л.д. 91-93 том 2)

– Заключения почерковедческой экспертизы за № 12/5-6393 от 05.09.2014 года, согласно которому подпись в расписке о получении денег за квартиру, данной Завитаевой Н.В. Тоневу Г.И., вероятно выполнена не самой Завитаевой Н.В.. а иным лицом. Также подпись в расписке о получении денег и в договоре купли-продажи №1216 от 16.05.1995 года от имени Завитаевой Н.В., вероятно выполнена не одним и тем же лицом, а разными лицами. (л.д. 126-130 том 2)

– Договора дарения 04.10.2005 года, заключенный между Тонев Г.И. с Маринова Марией Петровной, являющейся матерью супруги Тонев Г.И., в соответствии с которым Тонев Г.И. была подарена, а Мариновой М.П. получена в дар жилая квартира, расположенная по адресу № 6 по ул. Карла Маркса 6. г. *****. (л.д. 49 том 2)

– Решения судебной инстанции от 21.12.2012 года о признании недействительным договор дарения между Тонев Г.И. и Маринова М.П. с возвратом сторонам всего полученного по сделке. (л.д. 49-51 том 5).

22. Сторона государственного обвинения прокурор прокуратуры АТО Гагаузия отдел Вулкэнешть Стефогло А.Д. на стадии судебных прений, отметил, что подсудимый Тонев Г.И обвиняется в совершении преступления предусмотренного по ч.2) п. c) ст. 190 УК РМ, а также по двум эпизодам ст.190 ч.2) п.п. b), c) УК РМ, в ходе рассмотрения были допрошены свидетели также представлены доказательства которые доказывают что именно подсудимый совершил данное преступление, а именно путем обмана сфальсифицировал документы на квартиру и на

получения денежных средств на сумму 500 евро. Также были приобщены к материалам дела доказательства, которые указывают на конкретный факт, что у подсудимого был умысел на совершение данного преступления. Сторона гособвинения указывает, что квалификация данного преступления является верной, то есть он совершил преступление, предусмотренное ч.2) п.b) ст. 190 УК РМ и ст. 190 ч.2) п. c) УК РМ. Просит признать Тонев Г.И., виновным в совершении преступления предусмотренного п. c) ч.2) ст. 190 УК РМ. и назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком на 1 год, с применением ст. 72 ч.3) УК РМ в ПУ полузакрытого типа. Признать Тонев Г.И., виновным в совершении преступления предусмотренного ч.2) п.b) п. c) ст. 190 УК РМ. и назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком на 1 год, с применением ст. 72 ч.3) УК РМ в ПУ полузакрытого типа. А также признать Тонев Г.И., виновным в совершении преступления предусмотренного ч.2) п. b) c) ст. 190 УК РМ. и назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком на 1 год, с применением ст. 72 ч.3) УК РМ в ПУ полузакрытого типа. В то же время применить ст. 84 УК РМ, назначить окончательное наказание в виде 3 лет лишения свободы с отбыванием наказания в ПУ полузакрытого типа согласно ст. 72 ч.3) УК РМ. Также прокурором отмечено, что поскольку прошло много времени данная статья попадает под амнистию, в то же время просит освободить Тонев Г.И. от наказания в связи с законом «Об амнистии» №243 от 24.12.2021 года, поскольку данная статья подпадает под амнистию каких-либо ограничений для применения закона «Об амнистии» у Тонев Г. нет. Вещественные доказательства, согласно списку, это в виде 42 документов, которые находятся при материалах дела оставить при материалах уголовного дела, данные вещественные доказательства мы изучали. **Исковых заявлений по данному делу нет, судебных издержек по данному делу так же не имеется**.

23. Сторона защиты подсудимого Тонев Г.И., адвокат Чилингир А.М., на стадии судебных прений отметил, что стороной гособвинения Тонев Г.И. предъявлено обвинение в совершении 3 преступлений, по ст. 190 ч.2) ему вменяется совершение преступлений 3 раза три статьи 190

ч.2) УК РМ. Как высказался прокурор Тонев Г.И. путем обмана и фальсификации документов, то есть обманным путем приобрёл, присвоил, недвижимое имущество, квартиры. Сторона защиты указывает, что Тонев Г.И. являлся в то время покупателем, когда оформляла Нотариальная Кантора куплю продажи имущества, в первую очередь здесь выступает продавец, кто бы это не был, государственное учреждение, государственная квартира, или это частная квартира. В данном случае, когда Тонев Г.И. оформляет договор купли продажи, Нотариальная Контора требует официальные документы собственника, а именно на тот момент какие документы необходимы были документы из Бюро Технической Инвентаризации или из Кадастровых Органов, документы в которых отображается кто собственник. При оформлении договора предоставляется документы продавца, но не в коем случае не Тонев Г.И. так как он на тот момент был покупателем. Тонев Г., он никаких фальсифицированных документов не представил, и не мог представить законных документов, так как данные документы предоставляет продавец, затем он оформил. Адвокат указывает, что Тонев Г.И. не может нести ответственность даже если он знал, что документы фальсифицированы. Поэтому сторона защиты считает, что Тонев Г.И. не совершал данное преступление, в его действии отсутствует состав преступления, в связи с этим подсудимый изначально свою вину не признавал в совершении преступлений по ст. 190 ч.2) УК РМ, сколько документов бы не представил продавец, фальсифицирование предъявили продавцу и Тонев Г.И.. Просит подсудимого Тонев Г.И. по трем статья ст. 190 ч.2 УК РМ оправдать и вынести оправдательный приговор.

24. Постановлением и.о.прокурора АТО Гагаузия Чимпоеш В.В. от 19.08.2011 года было начато уголовное преследования №2011398021 по факту совершения Арабаджи И.Ф. и Тонев Г.И. преступления, предусмотренного ст. 190 ч.(1) УК РМ-Мошенничество, то есть незаконное получение имущества другого лица путем обмана. (л.д.1 том 2)

25. Постановлением от 23.08.2013 года было начато уголовное преследование по уголовному делу №2013390338 по элементам

преступления, предусмотренного ст.190 ч. (4) УК РМ -Мошенничество, то есть незаконное получение имущества другого лица путем обмана, совершенные в крупных размера (л.д.1 том 3)

26. Постановлением зам.прокурора г.***** от 20.02.2014 года уголовные дела №2011398021 и №2013390338 были объединены в одно производство с присвоением уголовному делу №2011398021 (л.д.3)

27. Постановлением от 05.06.2015 года заместитель прокурора г. *****, Дмитрий Янак, вынес постановление о прекращении уголовного дела №2011398021 в связи с отсутствием в действиях Арабаджи И.Ф., Тонев Г.И, Михальчук В.К. и Михальчук С.Н. элементов преступления, предусмотренного ст.190 УК РМ (л.д.203-205 том 3)

28. Постановлением первого заместителя Генерального прокурора, Эдуарда Харунжена, от 29.02.2016 года, постановление о прекращении уголовного дела №2011398021 от 05.06.2015 года было отменено с возобновлением уголовного преследования.

29. Постановлением прокурора Прокуратуры АТО Гагаузия, Георгиева Д.Г., от 30.09.2016 года уголовное преследование по делу № 2011398021 было прекращено.

30. 29.09.2017 года постановлением заместителя Генерального прокурора. Мирча Рошиору, постановление прокурора Прокуратуры АТО Гагаузия. Георгиевой Д.Г. от 30.09.2016 года было отменено, а уголовное дело №2011398021 было направлено в Прокуратуру АТО Гагаузия для организации дальнейшего осуществления уголовного преследования и руководства.

31. Постановлением прокурора Прокуратуры АТО Гагаузия Гырбу Н.И. от 05.02.2018 года Тонев Г.И. был привлечен в качестве обвиняемого в совершении преступления предусмотренного п.п.c), b) ч.(2) ст.190 УК РМ , то есть незаконное получение имущества другого лица путем обмана, совершенное двумя и более лицами, с причинением ущерба в значительных размерах и п.п. b) и d) ч.(2) ст.190 УК РМ мошенничество - незаконное получение имущества другого лица путем обмана, совершенное двумя лицами, с использованием служебного положения (л.д. 200 том 6)

32. Согласно Закона № 179 от 26.07.2018г., *вступившее в силу 17.08. 2018г. инкриминируемая статья была изменена: «В статье 190 УК РМ: в диспозиции части (1) слова «обмана или злоупотребления доверием,» заменить словами «введения в заблуждение одного или нескольких лиц посредством выдачи ложного факта за истинный либо истинного за ложный в отношении природы, существенных качеств объекта и сторон (в случае, если их идентичность является определяющим мотивом совершения сделки) ничтожной или оспоримой сделки либо сделки, совершение которой определено обманными или злонамеренными действиями, причинившими значительный ущерб,» а пункт c) диспозиции части (2) признать утратившим силу*.

33. В последствии, согласно Закона №247 от 29.07.2022 года вступивший в закланную силу 26.08.2022 года, в инкриминируемую статью 190 УК РМ, вновь были внесены изменения согласно которых: *(1) Мошенничество, то есть похищение имущества другого лица путем злоупотребления доверием, введения в заблуждение или оставления в заблуждении наказывается штрафом в размере от 550 до 1000 условных единиц, или неоплачиваемым трудом в пользу общества на срок от 120 до 240 часов, или лишением свободы на срок до 3 лет.*

(2) Мошенничество, совершенное:

a) с использованием подложных документов, подложных выписок;

b) двумя или более лицами;

c) с причинением ущерба в значительном размере;

d) с использованием служебного положения,

наказывается штрафом в размере от 850 до 1350 условных единиц или лишением свободы на срок от 1 до 5 лет с лишением в обоих случаях права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до 3 лет.

(3) Деяния, предусмотренные частями (1) или (2), совершенные в целях получения ценностей, относящихся к национальному движимому культурному наследию, из археологических памятников или зон с археологическим потенциалом, наказываются штрафом в размере от 1850 до 2350 условных единиц или лишением свободы на срок от 4 до 7 лет с

лишением в обоих случаях права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до 5 лет.

(4) Деяния, предусмотренные частями (1)–(3), совершенные организованной преступной группой или преступной организацией, наказываются лишением свободы на срок от 4 до 8 лет без наложения штрафа или с наложением штрафа в размере от 1350 до 3350 условных единиц.

(5) Действия, предусмотренные частями (1)–(4), если стоимость имущества превышает 40 прогнозируемых среднемесячных заработных плат по экономике, установленных постановлением Правительства, действующим на момент совершения деяния, наказываются лишением свободы на срок от 7 до 10 лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до 5 лет.

(6) Действия, предусмотренные частями (1)–(4), если стоимость имущества превышает 100 прогнозируемых среднемесячных заработных плат по экономике, установленных постановлением Правительства, действующим на момент совершения деяния, наказываются лишением свободы на срок от 8 до 15 лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до 5 лет.».

34. Таким образом, суд приходит к выводу, что на дату предъявления обвинения 27.02.2018 года. подсудимому Тонев И.Г., за совершение преступления, предусмотренного п.п.c) и b) ч.(2) ст.190 УК РМ п.п. b) и d) ч.(2) ст.190 УК РМ Уголовного кодекса, п.c) части (2) «с причинением ущерба в значительных размерах» был включен в данную статью, однако в последствии данный пункт был исключен и был включен в содержание ч.(1) ст. 190 Уголовный кодекс РМ, следовательно данные изменения не исключили инкриминируемое деяние или его признаки по сути, исключив лишь его из отягчающих обстоятельств.

35. Согласно ст.8 УК РМ Преступность и наказуемость деяния устанавливаются уголовным законом, действовавшим на момент совершения деяния.

36. В соответствии с ч.(1) ст.10 УК РМ Уголовный закон, устраняющий преступность деяния, смягчающий наказание или иным

образом улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу, то есть распространяется на лиц, совершивших соответствующие деяния до вступления такого закона в силу, в том числе на лиц, отбывающих наказание или отбывших наказание, но имеющих судимость.

37. Согласно ст.113 УК РМ (1) Квалификацией преступления признается определение и юридическое установление точного соответствия признаков совершенного вредного деяния признакам состава преступления, предусмотренного уголовной нормой.

(2) Официальная квалификация преступления производится на всех стадиях уголовного процесса лицами, осуществляющими уголовное преследование, и судьями.

38. Согласно обвинительному заключению, преступные действия, вменяемые подсудимому Тонев И.Г. имели место в мае 2005 года и в августе 2007 года.

39. Статья 190 УК РМ (***на момент совершения преступления***) *предусматривала ответственность за (1) Мошенничество, то есть незаконное получение имущества другого лица путем обмана или злоупотребления доверием, которое наказывалось штрафом в размере от 200 до 500 условных единиц, или неоплачиваемым трудом в пользу общества на срок от 120 до 240 часов, или лишением свободы на срок до 3 лет.*

(2) Мошенничество, совершенное:

a) повторно;

b) двумя или более лицами;

c) с причинением ущерба в значительных размерах;

d) с использованием служебного положения, наказывалось штрафом в размере от 500 до 1000 условных единиц или лишением свободы на срок от 3 до 7 лет.

(3) Мошенничество, совершенное организованной преступной группой или преступной организацией, которое наказывалось лишением свободы на срок от 5 до 10 лет без наложения штрафа или с наложением штрафа в размере от 1000 до 3000 условных единиц.

40. Согласно ч.(1) ст.14 Уголовного Кодекса РМ преступлением является наносящее вред деяние (действие или бездействие), предусмотренное уголовным законом, совершенное виновно и уголовно наказуемое.

41. В соответствии с ч.(1) ст.51 Уголовного Кодекса РМ, реальным основанием уголовной ответственности являются совершенные вредные деяния, а юридическим основанием уголовной ответственности служат признаки состава преступления, предусмотренные уголовным законом.

42. Согласно ч.(1) и ч.(2) ст.52 Уголовного Кодекса РМ, состав преступления представляет собой совокупность установленных уголовным законом объективных и субъективных признаков, квалифицирующих вредное деяние как конкретное преступление. Состав преступления является юридическим основанием для квалификации преступления в соответствии с конкретной статьей настоящего кодекса.

43. В соответствии со ст.113 Уголовного Кодекса РМ, квалификацией преступления признается определение и юридическое установление точного соответствия признаков совершенного вредного деяния признакам состава преступления, предусмотренного уголовной нормой. Официальная квалификация преступления производится на всех стадиях уголовного процесса лицами, осуществляющими уголовное преследование, и судьями.

44. Официальная квалификация преступления осуществляется на всех стадиях уголовного процесса лицами, осуществляющими уголовное расследование, и судьями. Судебная инстанция отмечает, что по делу *Kokkinakis vs. Grecia din 25.25.1993*, ЕСПЧ постановил, что преступление должно быть четко определено законом. Это условие считается выполненным, если лицо может знать, исходя из положения соответствующей нормы и при необходимости с помощью толкования, данного ему в судебной практике, какие его действия или бездействие могут повлечь за собой уголовную ответственность.

45. Согласно ч.(1) ст.385 Уголовно процессуального кодекса (1) При постановлении приговора судебная инстанция разрешает вопросы в указанной далее последовательности:

1) имело ли место деяние, в совершении которого обвиняется подсудимый;

2) совершил ли данное деяние подсудимый;

3) содержит ли это деяние элементы преступления, и каким уголовным законом оно предусмотрено;

4) виновен ли подсудимый в совершении этого преступления;

5) подлежит ли подсудимый наказанию за совершенное им преступление;

6) имеются ли смягчающие и отягчающие ответственность обстоятельства, и какие именно;

7) какая мера наказания должна быть назначена подсудимому с учетом рекомендаций службы социальной реабилитации, если такое расследование производилось;

8) подлежит ли отбыванию назначенное подсудимому наказание или нет;

9) вид пенитенциарного учреждения, в котором подлежит отбыванию наказание в виде лишения свободы;

10) подлежит ли удовлетворению гражданский иск, в чью пользу и в какой сумме;

11) подлежит ли возмещению материальный ущерб в случае, если гражданский иск не был предъявлен;

12) следует ли отменить наложенный на имущество арест;

13) как поступить с вещественными доказательствами;

13^1) следует ли применить расширенную конфискацию;

14) на кого и в каком размере должны быть возложены судебные издержки;

15) следует ли отменить, изменить или применить меру пресечения по отношению к подсудимому;

16) нужно ли применить к признанному виновным в совершении преступления подсудимому принудительное лечение от алкоголизма или наркомании.

46. Согласно ст. 101 Уголовно процессуального кодекса, каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения его уместности, существенности, допустимости и достоверности, а все доказательства в

совокупности - с точки зрения их сопоставимости. Суд, оценивает доказательства, сообразуясь со своим внутренним убеждением, основываясь на всестороннем, полном и объективном рассмотрении в совокупности, руководствуясь законом.

47. В соответствии с ч.(1) ст.93 УПК, доказательствами являются полученные в установленном настоящим кодексом порядке фактические данные, на основе которых устанавливаются наличие или отсутствие преступления, личность совершившего преступление, виновность или невиновность обвиняемого, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Часть (2) указанной статьи, определяет перечень средств, с помощью которых устанавливаются и допускаются фактические данные в качестве доказательств в уголовном судопроизводстве.

48. В соответствии с ч. (2) ст. 99 УПК, собранные доказательства проверяются и оцениваются судебной инстанцией.

Под оценкой доказательств понимается логическая деятельность по определению относимости, допустимости, достоверности каждого доказательства и их достаточности для установления обстоятельств, входящих в предмет доказывания и принятия процессуального решения по уголовному делу.

Достоверность доказательства – это соответствие содержащихся в нем сведений действительности. Достоверность определяется по средствам сопоставления доказательства с другими собранными по уголовному делу доказательствами. Сведения считаются достоверными, если в ходе проверки были подтверждены другими имеющимися в деле доказательствами.

Определить достаточность доказательств – означает констатировать такую совокупность собранных доказательств, которая необходима для установления всех обстоятельств преступления и для принятия обоснованного решения.

49. Анализируя представленные доказательства стороной государственного обвинения, в том, что подсудимый **Тонев И.Г.** совершил инкриминируемые преступление не заставляет суд усомниться в их достоверности и которые легли в основу обвинения.

50. Обсуждая вопрос о квалификации содеянного, суд пришёл к выводу, что действия подсудимого Тонев И.Г. следует квалифицировать по **п.c) и п.b) ч.(2) ст. 190 УК РМ-** *мошенничество, то есть незаконное получение имущества другого лица путем обмана, совершенное двумя и более лицами, с причинением ущерба в значительных размерах* и по **п.b) ч.(2) ст. 190 УК РМ -** *мошенничество, то есть незаконное получение имущества другого лица путем обмана, совершенное двумя и более лицами.*

51. Преступление, предусмотренное пунктами п.c) и п.b) ч.(2) ст. 190 УК РМ, представляет собой отягчающую форму состава преступления, предусмотренного частью (1) статьи 190 УК РМ, то есть, что для того, чтобы было возможно установить состав преступления, предусмотренного пунктами «б» и «г» части (2) статьи 190 УК, необходимо прежде всего установить наличие признаков основного состава преступления, предусмотренного частью (1) статьи 190 Уголовного кодекса, а также дать оценку отягчающим обстоятельствам, предусмотренных пунктами п.c) и п.b) части (2) статьи 190 Уголовный кодекс, которые были инкриминированы подсудимому Тонев И.Г.

52. ***Непосредственным объектом преступления*****,** предусмотренного ст. 190 УК РМ, являются общественные отношения в сфере владения движимым или недвижимым имуществом. Дополнительным объектом мошенничества следует считать общественные отношения, обеспечивающие свободу волеизъявления и доверительное отношение между сторонами сделки.

53. *Объективную сторону* состава преступления ст.190 УК РМ образуют следующие обязательные признаки:

1) Преступное деяние:

- основное: изъятие и обращение имущества в пользу виновного или третьих лиц;

- сопутствующее действие: обман, злоупотребление доверием.

2) Преступные последствия в виде причиненного материального ущерба потерпевшему;

3) Причинная связь между преступным деянием и причиненным материальным ущербом;

54. Мошенничество относится к преступлениям с материальным составом; следовательно, обязательным признаком объективной стороны мошенничества является наступление преступного результата.

55. ***Субъективная сторона*** мошенничества характеризуется ***умышленной формой вины.*** Умысел - прямой.

56. Таким образом, доказательства, аргументы и доводы, представленные и изложенные в ходе судебного разбирательства стороной обвинения, в своей совокупности и с точки зрения их сопоставимости, прямо указывает на то, что вина подсудимого, в совершении инкриминируемых ему в вину деяния, нашло свое подтверждение в ходе судебного разбирательства, и являются достаточными для признания подсудимого виновным в совершении преступления, предусмотренного **п.c) и п.b) части (2) статьи 190 и п.b) части (2) статьи 190 УК РМ.**

57. В данном случае суд оценивает, что в действиях подсудимого Тонев И.Г. предусматриваются составляющие признаки мошенничества, то есть он осуществил действия по незаконному получению имущества другого лица путем обмана, совершенное двумя и более лицами, с причинением ущерба в значительных размерах.

58. Доказательства, собранные по данному уголовному делу, четко указали, что Тонев И.Г. вступив в предварительный сговор с родственниками Завитаевой (Володяевой) Надежде Васильевне, Михальчук Валерием Константиновичем и Михальчук Софьей Николаевной, которые согласно отведённой им роли изготовили расписку о получении денег за квартиру, данную якобы Завитаевой Н.В. и передали ее Тонев Г.И. вместе с документами на вышеуказанную квартиру, в то время как указанную расписку Завитаева Н.В. не писала и не подписывала, а в 27.07.1995 г. принадлежащее ей_имущество в виде квартиры № 6 по ул. Карла Маркса 6. г. *****, завещала своей внучке Завитаевой Татьяне Сергеевне. А 11.05.2005 года, Тонев И.Г. обратился в судебную инстанцию г. ***** с заявлением о признании права собственности на квартиру № 6 по ул. Карла Маркса 6, г. *****, предоставив в судебную инстанцию вышеуказанную расписку в качестве доказательств по поданному им исковому заявлению о признании права собственности на вышеуказанное недвижимое имущество, что послужило основанием удовлетворения судом

его исковых требований и вынесения соответствующего решения 12.05.2005 года, на основании которого за Тоневым Г.И. было зарегистрировано право собственности на квартиру № 6 по ул. Карла Маркса 6. г. Чадыр- Лунга. Также Тонев И.Г. вступил в предварительный сговор с директором АО «Алтын Ели», Арабаджи И.Ф., который используя свое служебное положение, изготовил подложные официальные документы, а именно:__выписку из протокола № 2 от 08.04.1996 совместного заседания администрации и профкома АО «Алтын Ели» из содержания которой вытекает, что Тоневу Г.И. якобы в 1996 году была выделена вышеуказанная квартира (комната);_справку, согласно которой Тонев Г.И. не имеет задолженности перед АО «Алтын Ели» по состоянию на 07.09.2000 года. 30 августа 2007 года Тонев И.Г. предоставил вышеуказанные подложные документы в судебную инстанцию г. ***** в качестве доказательств по поданному им исковому заявлению о признании права собственности на квартиру № 15 по ул. Луначарского № 6 в г. *****, что послужило основанием удовлетворения судом его исковых требований и вынесения соответствующего решения от 03.09.2007 года, на основании которого им было зарегистрировано за собой право собственности на данное недвижимое имущество, в то время как указанная квартира относилась к государственному жилищному фонду, и никогда не принадлежало на праве собственности АО «Алтын Ели», а Тонев Г.И. никогда не являлся работником АО «Алтын Ели».

59. Относительно вредных последствий в виде реального имущественного ущерба, размер которого выражается в денежном эквиваленте, который имеет значительный характер для потерпевших, а причинно-следственная связь между вредным деянием и вредными последствиями была доказана доказательствами, полученными на стадии уголовного преследования, описанные ранее и изученными в ходе судебного разбирательства.

60. Согласно ч.(2) ст.126 УК РМ, (*действующей на момент совершения преступления*), значительный или существенный характер причиненного ущерба устанавливается с учетом стоимости, количества и значимости материальных ценностей для жертвы, ее материального положения и доходов, наличия лиц, находящихся на ее содержании,

других обстоятельств, существенно влияющих на материальное положение жертвы, а в случае нарушения прав и интересов, охраняемых законом, - степени нарушения основных прав и свобод человека.

61. Таким образом, из материалов уголовного дела, наряду с другими доказательствами, такими как показание потерпевших, допрошенных в судебном заседании, относительно существенности незаконно полученного имущества, следует что потерпевшим был нанесен значительный ущерб действиями Тонев И.Г., что в целом подтверждает значительный характер причиненного ущерба.

62. Анализируя положения закона Особенной части УК, судом установлено, что только один из перечисленных выше признаков объективной стороны включил в себя абсолютно все составы преступления. Этим признаком является вредное деяние (материальный ущерб).

63. Вредное деяние (материальный ущерб) представляет собой основной признак объективной стороны что подразумевает запрещенное действие. Физическая деятельность, составляющая материальный признак объективной стороны преступления, обозначается законодателем выражением, "*verbum regens*". Без внешней деятельности не может иметь место преступление. Итак, любое преступление представляет собой поступок, материальную деятельность, проявляющуюся в форме действия или бездействия.

64. Преступное деяние — это то, посредством чего делается то, чего делать не следует, что запрещено определенными нормами поведения; она нарушает запреты и совершает противоправное деяние.

65. Бездействие, при котором еще может проявиться вредное деяние, означает пассивное поведение лица при наличии обязанности и возможности действовать определенным образом, предписываемым законом.

66. В ст.190 УК РМ понятие «*незаконное получение*» имеет подлинное значение «*хищение*». Поэтому нет оснований утверждать, что мошенничество не является преступлением совершенное путем хищения.

67. Доктрина указывает, что сопутствующие действия, в следствии которых наступает вредные деяния: такие как обман или злоупотребление

доверием, не являются способами хищения. Они представляют собой способы дополнительных действий, которые существуют на ряду с хищением и рассматриваются как основные действия. Имеющие вспомогательную роль, прибегая к обману или злоупотреблению доверием, данного рода деяние осуществляется не как отдельная цель, а с целью передачи в пользу виновного (или других лиц) имущества, принадлежащего обманутому лицу или доверием которого было зло употреблено. Путем обмана или злоупотребления доверием преступник оказывает психологическое воздействие на сознание и волю потерпевшего, который, как бы отдавая свое имущество злоумышленнику, ошибочно полагает, что последний имеет право его забрать. В таких ситуациях не подлежит сомнению, что свобода волеизъявления, заключающаяся в возможности лица беспрепятственно принимать решения относительно распоряжения находящимся в его владении имуществом.

68. Понятие слова «Обман», в зависимости от обстоятельств, означает: **1)** сознательное введение потерпевшего в заблуждение, заключающееся в заведомо ложном представлении действительности (активный обман); **2)** сокрытие действительности, когда факты и обстоятельства, подлежащие сообщению, скрываются в случае совершения имущественной сделки добросовестно и в соответствии с законом (пассивный обман). В другом отношении, в зависимости от способа действия, способами обмана являются: - *словесный обман*; - обман в *письменной форме*; - обман в виде конклюдентных действий (ношение форменной одежды лицом, не имеющим этого права; имитация заболевания с целью получения документа, подтверждающего право виновного на получение материальной выгоды; использование украденных или найденных документов и т.п.).

69. В зависимости от обстоятельств, на которые направлен обман, он различает следующие способы: - *обман относительно личности* исполнителя или другого лица (при этом обман может иметь своим объектом: личность лица; фактическое или правовые качества человека, отношения с другими людьми и т.д.); - *обман в отношении имущества*, которое преступник предлагает потерпевшему, имущества, представляющего собой средство совершения преступления,

предусмотренного ст. 190 УК РМ, а не его материальный объект (в данном случае объектом обмана являются: наличие товара; принадлежность товара; качество товара; количество товара и т.п.); - *обман относительно определенных действий или событий* (например, относительно: страхового случая; распоряжения третьих лиц относительно товара; факта выполнения определенной работы; факта оплаты денег за полученный товар; изготовления некоторые расходы и т. д.); - *обман относительно обещаний* (в таких случаях исполнитель дает ложные обещания, с самого начала не имея намерения выполнять взятое на себя обязательство). Но каждый раз именно эти обещания, обусловленные сиюминутными потребностями жертвы, обуславливают передачу денег преступнику. В целях экономии денег и времени жертва позволяет убедить себя в том, что именно он решит ее проблему – быстро и качественно.

70. Второй формой мошенничества, предусмотренное ст.190 УК РМ, (на момент совершения преступления) является злоупотреблением доверием. В случае злоупотребления доверием злоумышленник эксплуатирует доверительные отношения, установившиеся между ним и потерпевшим. В отличие от обмана, преступление совершенное с злоупотреблением доверия не может считаться спонтанным без определенного этапа подготовки, тогда как обман, как один из способов сопутствующего действия в рамках причиняющего вред деяния, предусмотренного ст.190 УК, само по себе является достаточным для осуществления преступления мошенничества.

71. Также отмечается, что неисполнение обязательств, вытекающих из юридического акта, не может быть квалифицировано как мошенничества, если не установлено, что кредитором были использованы подложные документы до заключения и с целью заключение договора.

72. Доказательства, собранные по данному уголовному делу, четко указали, что подсудимый Тонев И.Г. совершил преступление предусмотренное **п.c) и п.b) ч.(2) ст.190 УК РМ** *мошенничество, то есть незаконное получение имущества другого лица путем обмана, совершенное двумя и более лицами, с причинением ущерба в значительных размерах* и **п.b) ч.(2) ст.190 УК РМ** *мошенничество, то есть незаконное получение*

имущества другого лица путем обмана, совершенное двумя и более лицами.

73. Так, доводы стороны защиты изложенных в судебных прениях полностью опровергаются представленными доказательствами стороной обвинения.

74. А непризнание в ходе судебного разбирательства, подсудимым Тонев И.Г. вины в предъявленном ему обвинении в совершении инкриминируемых ему в вину преступлений, суд считает, что к его показаниям следует отнестись критически, так как они не нашли своего подтверждения, а скорей расценить позицию подсудимого как способ снять с себя ответственность, что является своего рода избранной формой его защиты.

75. Таким образом, доказательства, аргументы и доводы, представленные и изложенные в ходе судебного разбирательства стороной обвинения, в своей совокупности и с точки зрения их сопоставимости, прямо указывает на то, что вина подсудимый Тонев И.Г., в совершении инкриминируемых ему в вину деяния, нашло свое подтверждение в ходе судебного разбирательства, и являются достаточными для признания подсудимого Тонев И.Г. виновным в совершении преступления предусмотренного п.c) и п.b) ч.(2) ст.190 УК РМ, и п.b) ч.(2) ст.190 УК РМ.

76. Установив виновность подсудимого Тонев И.Г. в совершении преступления предусмотренного п.c) и п.b) ч.(2) ст.190 УК РМ, и п.b) ч.(2) ст.190 УК РМ судебная инстанция отмечает следующее.

77. При установлении категории и срока наказания суд в соответствии с положениями ст.7, 75 УК РМ, учитывает степень тяжести совершенного преступления, его мотив, личность подсудимого, обстоятельства дела, смягчающие или отягчающие ответственность подсудимого, влияние примененного наказания на исправление подсудимого.

78. Так, санкция ч.(2) ст.190 УК РМ (*действующая на момент совершения преступления*) предусматривала наказание в виде штрафа в размере от 500 до 1000 условных единиц или лишением свободы на срок от 3 до 7 лет, что согласно ч.(4) ст.16 УК РМ попадает под категорию тяжких преступлений.

79. Относительно личности подсудимого Тонев И.Г., судебная инстанция отмечает, что он женат, не имеет на иждивении лиц, не является лицом с ограниченными возможностями, на учете у врача нарколога и психиатра не состоит, специальными званиями или классными чинами и государственными наградами не обладает.

80. Также судебная инстанция отмечает, не было установлено обстоятельств, смягчающих ответственность подсудимого Тонев И.Г., предусмотренное ст.76 УК РМ, а также, не было установлено обстоятельств, отягчающих ответственность подсудимого Тонев И.Г., предусмотренных ст.77 УК РМ.

81. Исходя из обстоятельств дела, принимая во внимание обстоятельства совершения преступления, личность подсудимого, руководствуясь общими принципами назначения наказания, исходя из характера совершенного преступления, суд приходит к выводу, что перевоспитание и исправление подсудимого Тонев И.Г. возможно путем применения наказания в виде лишения свободы.

82. В соответствии с ч.(1) ст.84 УК РМ, в отношении **Тонев И.Г.**, определить окончательное наказание за совокупность преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний в виде 3 (трех) лет и 5 (пяти) месяцев лишения свободы с отбыванием наказания, в соответствии с ч.(3) ст.72 УК РМ, в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа.

83. В то же время суд считает необходимым освободить от исполнения уголовного наказания, назначенного в отношении Тонев И.Г., на основании Закона об амнистии.

84. Так**, в соответствии с со ст.1 ч.(1) Закона об амнистии в связи с 30-й годовщиной провозглашения независимости Республики Молдова, №243 от 24 декабря 2021 года**, – (1) Настоящий закон применяется обусловлено и исключительно в отношении подозреваемых, обвиняемых и подсудимых, а также в отношении осужденных, положительно характеризующихся во время отбывания наказания, в период пробации или испытательного срока и психологически оцениваемых как представляющие средний или малый риск рецидива, если данные лица подпадают под действие положений статей 2–5, 7, 8,

85. Согласно ст.2 Закона об амнистии в связи с 30-й годовщиной провозглашения независимости Республики Молдова, №243 от 24 декабря 2021 года, (1) За предусмотренными настоящим законом исключениями уголовное производство прекращается на стадии уголовного преследования или судебного разбирательства в отношении совершенного до принятия настоящего закона преступления, по которому Уголовным кодексом № 985/2002 предусмотрено в качестве максимального основного **наказания не более суровое наказание, чем лишение свободы на срок 7 лет**.

(2) Уголовное производство прекращается на стадии уголовного преследования или судебного разбирательства в отношении незначительных, средней тяжести и тяжких преступлений, совершенных до принятия настоящего закона лицом, не достигшим на момент совершения преступления 18-летнего возраста.

(3) Прекращение уголовного производства в соответствии с частями (1) и (2) осуществляется с письменного согласия подозреваемого, обвиняемого или подсудимого.

(4) ***В отношении лица, не согласного с прекращением уголовного производства в соответствии с частями (1)–(3) настоящей статьи, судебная инстанция может постановить при вынесении приговора прекращение уголовного производства, если в результате судебного расследования подтвердилась виновность подсудимого в совершении преступления и подсудимый отвечает критериям, установленным в статье 1, и не подпадает под действие статьи 6.***

86. В соответствии ст.6 Закона об амнистии в связи с 30-й годовщиной провозглашения независимости Республики Молдова, №243 от 24 декабря 2021 года, (1) Положения статей 1–5 не применяются к лицу:

a) осужденному к пожизненному заключению либо смертная казнь которому заменена лишением свободы или пожизненным заключением и не отбывшему как минимум 25 лет лишения свободы;

a^1) подозреваемому, обвиняемому, подсудимому или осужденному ранее за умышленное совершение тяжкого, особо тяжкого или чрезвычайно

тяжкого преступления и отбывшему полностью или частично наказание в виде лишения свободы;

b) подозреваемому, обвиняемому, подсудимому или осужденному за одно из преступлений, квалифицированных как особо тяжкие или чрезвычайно тяжкие в соответствии с Уголовным кодексом № 985/2002 или квалифицированных как тяжкие в соответствии со статьей 7^1 Уголовного кодекса, утвержденного Законом Молдавской ССР от 24 марта 1961 года;

c) подозреваемому, обвиняемому, подсудимому или осужденному за совершение умышленного преступления в местах заключения;

d) подозреваемому, обвиняемому, подсудимому или осужденному за одно из преступлений, предусмотренных следующими статьями Уголовного кодекса № 985/2002: статьи 135–139, часть (2) статьи 140, статьи 140^1–145, статья 151, части (2)–(4) статьи 158, часть (3) статьи 160, части (2) и (3) статьи 164, статья 165, части (2) и (3) статьи 166, статьи 166^1 и 167, части (2) и (3) статьи 168, часть (2) статьи 169, статьи 171 и 172, статьи 174–175^1, часть (3) статьи 179, статья 181^2, часть (2) статьи 183, часть (5) статьи 186, части (2)–(5) статьи 187, статья 188, части (2)–(6) статьи 189, часть (5) статьи 190, часть (5) статьи 191, часть (4) статьи 196, статья 201^1, статьи 205 и 206, статьи 208–209, часть (2) статьи 211, части (2)–(4) статьи 212, статья 213, часть (3) статьи 216, часть (4) статьи 217, части (3) и (4) статьи 217^1, статья 217^3, части (2) и (3) статьи 217^4, статья 217^6, часть (2) статьи 219, части (2) и (3) статьи 220, статьи 236 и 237, часть (2) статьи 238, часть (2) статьи 239, статьи 239^1 и 239^2, части (3) и (4) статьи 240, статьи 243 и 244, статьи 245–246^1, часть (2) статьи 247, части (3)–(7) статьи 248, статьи 248^1 и 248^2, части (2)–(4) статьи 252, статьи 257 и 258, статьи 260^1–261^1, части (2)–(6) статьи 264, статья 264^1, статья 275, статьи 278–280, статьи 282–286, статьи 289–289^3, статья 292, части (1)–(6) статьи 295, части (1) и (2) статьи 295^1, части (1)–(3) статьи 295^2, статьи 303–315, части (2)–(6) статьи 322, статьи 324–329, статья 330^2, статьи 332–335^1, статьи 337–343, часть (2) статьи 344, статья 345, статья 347, статья 349, часть (3) статьи 352, статья 360, часть (3) статьи 362^1, части (2) и (3) статьи 365, часть (2) статьи 368, часть (3) статьи 369, части (2) и (3) статьи 370, статьи 385–388;

e) совершившему преступление, предусмотренное частями (2)–(4) статьи 166^1 и совершившему против несовершеннолетних преступления,

предусмотренные статьями 171–175[1], 201, 206, 208–208[2] Уголовного кодекса № 985/2002;

f) подозреваемому, обвиняемому, подсудимому или осужденному за одно из преступлений, предусмотренных следующими статьями Уголовного кодекса, утвержденного Законом Молдавской ССР от 24 марта 1961 года: статья 63, часть (2) статьи 72, статья 101[1], статья 103, часть (2) статьи 103[1], статья 104, статья 105[2], части (3) и (4) статьи 107, статья 112[1], статья 112[3], статья 113[1], статья 113[2], статья 115[1], часть (2) статьи 116, часть (2) статьи 124[1], статья 136, статья 155[4], часть (2) статьи 155[6], часть (2) статьи 156, части (3) и (4) статьи 157, часть (3) статьи 164[9], части (4)–(6) статьи 177, часть (3) статьи 184, часть (1) статьи 187[1], статья 189, статья 198[1], статьи 200–203[2], статья 206, статья 224, статья 224[2], статья 224[3], часть (2) статьи 224[6], статья 225[3], статья 262, статья 263, статья 266, статья 269;

g) подозреваемому, обвиняемому, подсудимому или осужденному за совершение умышленного преступления, ранее освобожденному полностью или частично на основании акта амнистии или помилования от наказания, назначенного за совершение другого преступления;

h) в отношении которого ранее трижды или более устранялась уголовная ответственность в связи с примирением сторон согласно положениям статьи 109 Уголовного кодекса № 985/2002.

(2) При применении положений части (1) не учитываются снятые и погашенные в установленном законодательством порядке судимости.

87. Суд отмечает, что органическим законом установлены условия и пределы применения амнистии, в УК перечислены последствия амнистии применительно к моменту ее появления (до или после осуждения виновного), а в Уголовно-процессуальном кодексе предусмотрены положения, относительно процедуры применения амнистии и ее процессуальных последствий.

88. Таким образом, применение амнистии в данном случае предусматривает снятие уголовного наказания за деяния, совершенные до вступления в силу закона об амнистии. Амнистия приобретает смешанный характер, действуя только *in rem* (относительно отдельных преступлений) и *in personam* (относительно только в отношении лиц, соответствующих условиям закона).

89. Исходя из вышеизложенного, судебная инстанция считает, что имеются основания для применения к подсудимому Тонев И.Г. положения ст.2 Закона об амнистии в связи с 30-й годовщиной провозглашения независимости Республики Молдова, №243 от 24 декабря 2021 года, и прекращении судопроизводства по данному уголовному делу в отношении Тонев И.Г.

90. Вина подсудимого Тонев И.Г., в совершении инкриминируемых ему преступления, предусмотренных п.c) и п.b) ч.(2) ст.190 УК РМ, и п.b) ч.(2) ст.190 УК РМ, была полностью подтверждена представленными прокурором фактическими доказательствами, законно добытыми как в ходе уголовного преследования по уголовному делу так и в ходе судебного разбирательства.

91. Из материалов дела усматривается, что подсудимый Тонев И.Г. обвиняется в совершении преступления предусмотренного п.c) и п.b) ч.(2) ст.190 УК РМ, и п.b) ч.(2) ст.190 УК РМ, которое согласно ст.16 УК РМ отнесено законом к тяжким преступлениям, и за которое предусматривалось (*на момент совершения преступления*) наказание в виде в штрафа штрафом в размере от 500 до 1000 условных единиц или лишением свободы на срок от 3 до 7 лет.

92. Таким образом судебная инстанция отмечает, что ограничений для применения акта амнистии, указанных в ст.6 Закона об амнистии в связи с 30-й годовщиной провозглашения независимости Республики Молдова, №243 от 24 декабря 2021 года, в отношении подсудимого Тонев И.Г. судебной инстанцией не установлено.

93. В соответствии с ч.(1) ст.107 УК РМ амнистия является актом, имеющим своим последствием устранение уголовной ответственности или наказания либо сокращение примененного наказания или замену его более мягким наказанием.

94. В соответствии с п.b) ч (1) ст.111 УК РМ считаются не имеющими судимости, освобожденные от уголовной ответственности по акту амнистии.

95. В соответствии с ч.(1) ст. 332 УПК РМ, в случае установления в ходе рассмотрения дела одного из оснований, предусмотренных пунктами 5)–9) статьи 275, частью (2) статьи 285, а также в случаях,

предусмотренных статьями 53 – 60 Уголовного кодекса, судебная инстанция обоснованным приговором прекращает производство по соответствующему делу.

96. В соответствии с ч.(1) ст.350 УПК РМ если в ходе предварительного заседания были установлены основания, предусмотренные статьей 332, судебная инстанция выносит мотивированный приговор о прекращении производства по соответствующему делу.

97. С учетом вышеизложенного, суд приходит к выводу, что подсудимый **Тонев И.Г.** отвечает условиям, установленным ч.(1) ст.1 Закона об амнистии в связи с 30-й годовщиной провозглашения независимости Республики Молдова, №243 от 24 декабря 2021 года и имеются все основания для освобождения от исполнения наказания назначенного подсудимому Тонев И.Г. за совершение преступлений предусмотренных **п.c) и п.b) ч.(2) ст.190 УК РМ, и п.b) ч.(2) ст.190 УК РМ** на основании положений ч.(1) ст. 1 и ч.(3) ст.2 Закона об амнистии в связи с 30-й годовщиной провозглашения независимости Республики Молдова, №243 от 24 декабря 2021 года.

98. В соответствии с ч.(1) и ч.(2) ст.61 УПК РМ, Гражданским истцом признается физическое или юридическое лицо, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что ему в результате преступления причинен материальный или моральный ущерб, и которое предъявило в орган уголовного преследования или в судебную инстанцию гражданский иск к подозреваемому, обвиняемому, подсудимому или к лицам, которые несут имущественную ответственность за деяния подозреваемого, обвиняемого, подсудимого. Гражданский иск рассматривается судебной инстанцией в ходе производства по уголовному делу, если размер ущерба бесспорен. Лицо признается гражданским истцом постановлением органа уголовного преследования или определением судебной инстанции.

99. Согласно ч.(1) ст.221 УПК РМ Гражданский иск в уголовном судопроизводстве может быть предъявлен на основе письменного заявления гражданского истца или его представителя в любой момент

от начала уголовного судопроизводства до окончания судебного расследования.

100. В соответствии со ст.1998 ГК РМ (*после внесения изменений от 01.03.2019г.),* Лицо, которое виновно совершило неправомерные действия по отношению к другому лицу, обязано возместить имущественный вред, а в предусмотренных законом случаях – также и моральный вред, причиненные действием или бездействием.

101. Согласно ч.(1) ст.2036 ГК РМ *(после внесения изменений от 01.03.2019г.),* В случае причинения лицу морального вреда посредством деяний, посягающих на его личные неимущественные права, а также в других предусмотренных законом случаях судебная инстанция вправе обязать ответственное за вред лицо к выплате возмещения.

102. В соответствии с ч.(1) ст.2037 ГК РМ *(после внесения изменений от 01.03.2019г.),* Размер возмещения морального вреда определяется судебной инстанцией в зависимости от характера и тяжести морального вреда, причиненного потерпевшему, от степени вины причинителя вреда, если вина является условием ответственности, и степени, в которой это возмещение может обеспечить справедливое удовлетворение потерпевшего.

103. Суд также отмечает, согласно практике ЕСПЧ, дело *Ernst vs Belgia (15.07.2003)*, где европейский суд установил в принципе, что когда жертва преступления становится гражданским истцом в уголовном процессе, это предполагает и возможность подачи иска о возмещения ущерба. Даже если гражданский истец не просил о возмещении причиненного ущерба. Приобретая статус гражданского истца, в уголовном процессе предусматривает не только уголовное осуждение лица, совершившего преступление, но и денежное возмещение причиненного потерпевшему ущерба.

104. 02 июня 20216 года правопреемником потерпевшего Кичук Д.К. был подан гражданский иск о взыскании с Тонев И.Г. материальный ущерб в размере 200000 лей (л.д.31 том 6)

105. Постановлением от 02.06.2016 года Кичук Д.И. был признан гражданским истцом по уголовному делу. (л.д.30б том 6)

106. 31 января 2018 года примаром г.***** Топал А. было подано исковое заявление в котором указано что действиями Тонев И.Г. о признании его и примэрию мун.***** гражданскими истцами. (л.д.195 том 6)

107. Постановлением от 31 января 2018 года примэрия мун.***** была признана гражданским истцом, а примар Топал А.А. был признан представителем гражданского истца примэрии мун.*****. (л.д.193 том 6)

108. Относительно материального ущерба, заявленного потерпевшими и гражданскими истцами Кичук Д.И. и примэрией мун.*****, суд отмечает следующее.

109. Согласно пункта 2) ч.(3) ст.387 УПК РМ, В исключительных случаях, когда для точного определения суммы возмещения, полагающейся гражданскому истцу, требуется отложить разбирательство дела, судебная инстанция может удовлетворить в принципе гражданский иск с последующим решением вопроса о размере полагающегося возмещения в порядке гражданского судопроизводства.

110. Учитывая обстоятельства уголовного дела, суд приходит к выводу, что потерпевшие и гражданские истцы Кичук Д.И. и примар примэрии мун.***** Топал А.А. не представили достаточны, достоверных и неоспоримых доказательств, в обосновании заявленных сумм причинённого им материального ущерба, в связи с чем судебная инстанция не может оценить соразмерность запрошенных сумм материального ущерба в отсутствие всех подтверждающих документов. Кроме того, исковые заявления гражданских истцов поданы по одному и тому же объекту преступления, относительно квартиры (комнаты) №15 общей площадью 15, 66 м2, расположенной в мун. *****, по ул. Луначарского №6, в данном случае усматривается наличие спора в отношении какого гражданского истца следует взыскивать материальный ущерб.

111. Таким образом судебная инстанция приходит к выводу, что гражданский иск, заявленный потерпевшим, Кичук Д.К. о возмещении ущерба и взыскании с подсудимого **Тонев И.Г., 200000 (двести тысяч)**

лей в пользу Кичук Д.К., в качестве возмещения материального ущерба, и гражданский иск, заявленный примэрией мун.***** о возмещении ущерба и взыскании с подсудимого **Тонев И.Г. 14605 (четырнадцать тысяч шестьсот пять) лей**, в качестве возмещения материального ущерба причиненного преступлением в пользу примэрии мун.***** (том 6, л.д. 31, 195), **следует удовлетворить в принципе**, **оставив его на рассмотрение в общегражданском порядке**

112. Относительно потерпевшей Завитаева Татьяна Сергеевны, учитывая, что ни она ни ее представители не обратились с гражданским иском в суд, суд приходит к выводу, что она, как потерпевшая, не воспользовалась своими законными правами и не предъявила гражданский иск в письменной форме, в связи с чем к ней применяются положения ч.(5) ст.221 Уголовно-процессуального кодекса, в которой указано, что лицо, не предъявившее гражданский иск в уголовном судопроизводстве, вправе предъявить такой иск в порядке гражданского судопроизводства. Если гражданский иск был отклонен в рамках гражданского судопроизводства, истец не вправе предъявлять тот же иск в рамках уголовного судопроизводства. В случае отклонения гражданского иска в рамках уголовного судопроизводства этот же иск не может быть предъявлен в порядке гражданского судопроизводства.

113. Также судебная инстанция отмечает, что согласно материалам уголовного дела, вещественных доказательств по делу не было установлено, а также по делу не были понесены судебные расходы.

На основании изложенного, в соответствии с Законом об амнистии в связи с 30-й годовщиной провозглашения независимости Республики Молдова, №243 от 24 декабря 2021 года и руководствуясь ст. 107 УК, ч.(4) ст.275 УПК, ст.ст. 332, 338,340, 391-395 и 402 УПК, суд

р е ш и л :

1. Подсудимого **Тонев Георгия Ивановича (Tonev Gheorghi)**, признать виновным в совершении преступления, предусмотренного **п.с) ч.(2) ст.190 УК РМ** за совершение которого, с применением положений ст.ст.75, 78 УК РМ, назначить, уголовное наказание за данное преступление в виде лишения

свободы сроком на 3 (три) года, с отбыванием наказания, в соответствии с ч.(3) ст.72 УК РМ, в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа.

2. Подсудимого **Тонев Георгия Ивановича (Tonev Gheorghi)**, признать виновным в совершении преступления, предусмотренного **п.п.c), b) ч.(2) ст.190 УК РМ** за совершение которого, с применением положений ст.ст.75, 78 УК РМ, назначить, уголовное наказание за данное преступление в виде лишения свободы сроком на 3 (три) года, с отбыванием наказания, в соответствии с ч.(3) ст.72 УК РМ, в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа.

3. В соответствии с ч.(1) ст.84 УК РМ, в отношении **Тонев Георгия Ивановича (Tonev Gheorghi)**, окончательно определить наказание, путем частичного сложения назначенных наказаний, сроком на 3 (три) года и 5 (пять) месяцев лишения свободы с отбыванием наказания, в соответствии с ч.(3) ст.72 УК РМ, в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа.

4. Освободить подсудимого **Тонев Георгия Ивановича (Tonev Gheorghi)** от исполнения уголовного наказания в виде 3 (трех) лет и 5 (пяти) месяцев лишения свободы с отбыванием наказания, в соответствии с ч.(3) ст.72 УК РМ, в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа, назначенного за совершение преступления, предусмотренного п.п.c), b) ч.(2) ст.190 УК РМ и п.c) ч.(2) ст.190 УК РМ, на основании ст.107 УК РМ и ст.ст.1, 2 Закона «Об Амнистии в связи с 30-й годовщиной провозглашения независимости Республики Молдова» №243 от 24.12.2021 года.

5. Гражданский иск, заявленный потерпевшим, Кичук Дмитрием Константиновичем о возмещении ущерба и взыскании с подсудимого **Тонев Георгия Ивановича (Tonev Gheorghi), 200000 (двести тысяч) лей** в пользу Кичук Д.К., в качестве возмещения материального ущерба, и гражданский иск, заявленный примэрией мун.***** о возмещении ущерба и взыскании с подсудимого **Тонев Георгия Ивановича (Tonev Gheorghi) 14605 (четырнадцать тысяч шестьсот пять) лей**, в качестве возмещения материального ущерба причиненного преступлением в пользу примэрии мун.***** (том 6, л.д. 31, 195), **следует удовлетворить в принципе**, **оставив его на рассмотрение в общегражданском порядке.**

Приговор может быть обжалован в Апелляционную палату Комрат, в течение 15-ти дней, через суд Комрат офис Вулкэнешть, со дня провозглашения приговора.

Председательствующий,
Судья **ИГОР БОТЕЗАТУ**