Dosarul nr. 2-680/25
2-25084279-18-2-13062025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

Dispozitiv pronunțat public la 16 septembrie 2025
Cerere de apel înaintată la 22 septembrie 2025
Hotărâre integrală întocmită la 02 decembrie 2025

16 septembrie 2025 or. Anenii Noi

Judecătorul Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi, Muntean Vitalie, a examinat în procedura cererilor cu valoare redusă, în baza materialelor anexate la dosar, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de "DEBIT LEX" S.R.L. împotriva lui Morari Piotr cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

CONSTATĂ:

La data de 13.06.2025 "DEBIT LEX" S.R.L. a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Morari Piotr cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 21.03.2025 între compania O.C.N. ECOFINANCE TECHNOLOGIES S.R.L. și compania "DEBIT LEX" S.R.L. a fost încheiat contractul de cesiune a creanțelor. Despre cesionarea creditului nebancar contractat de către pîrît acesta a fost informat prin scrisoare recomandată fapt confirmat prin copia avizului de recepție și a chitanței poștale anexată la actele dosarului cît și prin apeluri telefonice.

Temei juridic de încasarea datoriei servește contractul de credit nebancar cu dobîndă pentru consumatori nr. *****(în continuare contract) încheiat la 04.11.2024, prin care Împrumutătorul O.C.N. ECOFINANCE TECHNOLOGIES S.R.L. a oferit un împrumut sub formă de linie de credit pînă la limita sumei de 59.500 lei împrumutatului **pîrît.** Părțile au convenit că data acordării liniei de credit va fi de 60 de luni din data semnării contractului potrivit.pct.2.3 și 2.10 din contract. În temeiul contractului enunțat reclamantul informează instanța de judecată că pîrîtul în total a obținut suma de 59.500 lei (fapt confirmat prin documentele contabile confirmative).

Reclamantul informează instanța de judecată despre faptul că în perioada de pînă la depunerea cererii de chemare în judecată pîrîtul a încălcat în mod abuziv

clauza contractuală prevăzută de pct.5.1 din contract exprimată prin nerespectarea graficului de rambursare a împrumutului.

În acest sens reclamantul informează instanța de judecată că pîrîtul deși a semnat contractul de credit nebancar în temeiul căruia a căzut de acord să-i onoreze obligațiunile corelative ce îi sunt opazibile pînă în prezent a achitat datoria: 0,11 lei din corpul împrumutului; 1,988,99 lei dobînda contractuală; 714 lei cu titlu de comision de gestionare a creditului.

Reclamantul informează instanța de judecată că pentru perioada de pînă la 11.04.2025 pîrîtul înregistra o restanță la plata creditului de 96 zile de întîrziere, iar datoria se constituie: 59.499,89 lei din corpul împrumutului; 10.345,42 lei dobînda contractuală și 3.022,6 lei cu titlu de comision de gestionare a creditului.

Tot în acest gînd, reclamantul informează instanța de judecată că pentru perioada 11.04.2025-09.08.2025 pîrîtul înregistra o restanță de 9.774,64 lei dobîndă contractuală, 2.855,99 lei cu titlu de comision de gestionare a creditului.

Reclamantul informează instanța de judecată că solicitarea și eliberarea creditului s-a petrecut prin completarea persoanlă în regim online de pe platforma online a O.C.N. „ECOFINANCE TECHNOLOGIES" S.R.L. de către pîrît prin includerea datelor sale personale, a sumei de care are nevoie, discutarea la distanță cu reprezentanții de creditarea nebancară.

Contractul a fost întocmit conform cererii de credit completate de debitor pe site-ul www.creditprime.md sau comuniucate Creditorului prin intermediul telefonului și a fost semnat electronic de către debitor aplicînd semnătura electronică simplă în conformitate cu procedurile specificate în Termeni și Condiții de utilizare a serviciilor financiare nebancare disponibile atît pe pagina www.creditprime.md cît și ca anexa nr. 1 la prezentul contract.

Recepționarea sumei de bani contractate pe cont bancar al pîrîtului (fapt confirmat prin copia ordinului de plată bancar anexat la actele cauzei civile), cît și achitarea parțială a unor rate confirmă, dincolo de orice dubiu rezonabil, expimarea neviciată a consimțămîntului de către pîrît la onorarea tuturor obligațiilor ce rezultă din contractul de împrumut.

În contextul dispozițiilor legal citate se desprinde concluzia că costul total al creditului nebancar nu trebuie să depășească dublul corp. Or, temeinicia solicitărilor reclamantului se confirmă prin faptul că acestea nu depășesc dublu corp al limitei liniei de credit.

În vederea soluționării prezentului litigiu pe cale amiabilă reclamantul informează instanța de judecată că a efectuat numeroase apeluri telefonice către pîrît și a aexpediat scrisori recomandate fapt ce nu s-au soldat cu nici un rezultat pozitiv în acest sens.

Cu privire la cheltuielile de judecată reclamantul informează instanța de judecată că în vederea soluționării prezentului litigiu a apelat la serviciile

avocatului Ion Lunca în vederea acordării asistenței juridice reale și necesare fapt pentru ce a suportat cheltuieli în mărime de 5.000 lei. În suma dată reclamantul beneficiază de următoarele servicii: consultanță juridică cu privire la prevederile legale aplicabile speței, studierea tuturor înscrisurilor prezentate de reclamant, întocmirea și expedierea proiectului cererii de chemare în judecată, autentificarea probelor, verificarea stării dosarului, efectuarea apelurilor telefonice către pîrît și persoanele de contact, obținerea titlului executoriu. În total estimate 12,5 ore de lucru care-s tarifate cu 400 lei pentru o oră.

Se solicită să fie luat în considerare că din această sumă de 5.000 lei achitată se reține impozit pe venit la sursa de plată în sumă de 12% în contul staului. Tot din această sumă trebuie să fie reținut taxa taxa pentru locațiune a biroului, taxa privind achitarea cotizației de membru al Uniunii Avocaților, taxa pentru fondul social care este unul foarte exagerat de mare, taxa pentru asisurări sociale, taxa pentru fondul social care este unul foarte exagerat de mare, taxa pentru asigurări sociale, taxa pentru serviciile de birotică (hîrtie, cerneală, bancă, instanță de judecată. Astfel, compensarea onorariului de 5.000 lei achitat avocatului solicitat de a fi compensat din contul pîrîtului este unul rezonabil avînd în vedere complexitatea calculelor matematice efectaute, raporturile juridice inființate între părți, volumul serviciilor juridice necesrae de a fi prestate cît și noutății problemei de drept persistente în prezenta speță, numărul actelor normative studiate și a conținutului tuturor înscrisurilor anexate cît și a tuturor acțiunilor adiacente în vederea depunerii pachetului de acte în instanța de judecată.

Cu referire la calcularea și achitarea taxei de stat reclamantul informează instanța de judecată că aceasta a fost calculată potrivit următotului exercițiu matematic: 5000X5%=250 lei; 45.000 X4%=1.800 lei (85498,54-50000) X3% =1064,96 lei. Taxa de stat constituie : 250+1.800+1064,96=3.114,96 lei.

În drept, întemeiază prezenta acțiune pe dispozițiile art. 10, art. 823 alin.(1) , art. 826 alin.(1), art. 827 alin.(2), art. 1247 alin.(1), art.1249 Cod civil, art. 56,60,96,118,166,167 Cod de procedură civilă, prin care se solicită încasarea în modsolidar de la Morari Piotr în beneficiul „DEBIT LEX” SRL a sumei de 54.499,89 lei cu titlu de datorie la corpul creditului nebancar, a sumei de 20.120,06 lei cu titlu de dobîndă contractuală restantă, a sumei de 5.878,59 lei cu titlu de comision de gestiune, 5.000 lei cheltuieli de asistență juridică, 3.114,96 lei taxa de stat pentru judecarea prezentei acțiuni, 200 lei taxa de timbru, 18,5 lei cheltuieli de corespondență, iar în total suma de 93.832 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi din 18.06.2025, cererea de chemare în judecată înaintată de “DEBIT LEX” S.R.L. împotriva lui Morari Piotr cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, a fost acceptată spre examinare în procedura cererilor cu valoare redusă.

Fiind expediat pârâtului copia de pe cererea de chemare în judecată și de pe înscrisurile anexate, i-a fost acordat și stabilit ultimului un termen de 30 de zile de la comunicarea cererii și a înscrisurilor anexate pentru prezentarea referinței scrise și a probelor necesare ce urmează a fi depuse în termenul stabilit la sediul Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi. S-a comunicat pârâtului că dacă nu va depune nici o referință, soluționarea cererii se va face în baza materialelor anexate la dosar. Reclamantul i s-a comunicat că este obligat ca în cazul primirii copiei de pe referință și anexe, să prezinte toate probele suplimentare în termen de 30 zile de la recepționare.

Astfel, pârâtului nu i-a fost înmânat cererea de chemare în judecată, fiind citat legal prin intermediul presei, conform prevederilor art.108 Cod de procedură civilă, fapt confirmat prin citarea publică anexată la materialele cauzei. (f.d. 53).

La data de 25 iulie 2025 reprezentantul reclamantului "DEBIT LEX" S.R.L., Lunca Ion a înaintat cerere de concretizare prin care solicită anexarea dovezii publicării avizului public și concretizarea acțiunii prin majorarea cuantumului pretențiilor în sumă de 100 lei pentru publicarea avizului public.

Examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spețа, judecătorul consideră necesar de a respinge acțiunea depusă de „DEBIT LEX" SRL împotriva lui Morari Piotr cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor judiciare, pentru considerentele ce urmează:

În conformitate cu prevederile art. 5 alin. (1) Cod de procediră civilă, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate,libertăţile şi interesele legitime.*

În conformitate cu prevederile art. 276^2 Codului de procedură civilă, *dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă. Procedura reglementată de prezentul capitol nu se aplică în materie fiscală, vamală sau în cazul răspunderii pentru prejudiciul cauzat de o autoritate publică ori de o persoană cu funcţie de răspundere şi al răspunderii statului pentru prejudiciul cauzat prin acţiunile ilegale ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii sau ale instanţelor de judecată, precum şi în cazul litigiilor cu privire la drepturile nepatrimoniale. Dispoziţiile prezentului cod privind procedura contencioasă se aplică la examinarea cererilor cu valoare redusă în măsura în care dispoziţiile prezentului capitol nu prevăd altfel.*

Potrivit prevederilor art. 276^3 Cod de procedură civilă, *procedura cu privire*

la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părți de a examina cererea în ședință publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ținând cont de împrejurările cauzei, nu sînt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul. În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pârâtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art. art. 172 şi 173 Cod de procedură civilă, doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă. Dacă din materialele cauzei rezultă că cererea nu poate fi examinată în ordinea stabilită pentru cererile cu valoare redusă, judecătorul, prin încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul, dispune examinarea cauzei în ordine generală. În acest caz, prevederile prezentului capitol sînt inaplicabile.

Potrivit art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale, iar conform art. 121 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.*

În baza art. 130 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficiența pentru soluționarea cauzei.*

Conform art. 239 Cod de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*

În temeiul art.240 alin.(1) din Codul de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și*

admisibilitatea acțiunii.

În conformitate cu art. 9 alin. (1) Cod Civil, *drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sunt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile.*

Potrivit art. 308 Cod civil, *actul juridic civil este manifestarea de către persoane fizice și juridice a voinței îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile.*

În conformitate cu art. 774 Cod civil, *(1) în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face. (2) Obligația poate fi pură și simplă sau afectată de modalități. (3) Prestația trebuie să fie posibilă și determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice și bunelor moravuri.*

Conform art. 776 Cod civil, *obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.*

În conformitate cu art. 858 alin. (1) - (2) Cod civil, *temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.*

Potrivit prevederilor art. 1247 alin. (1) din Cod civil, *împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobânzi, el are dreptul să restituie împrumutul şi până la expirarea termenului.*

Conform art. 1249 Cod civil, *în cazul în care împrumutatul nu-şi respectă obligaţiile privind garantarea restituirii bunului, împrumutătorul poate cere restituirea lui imediată şi a dobînzii aferente.*

La caz, din înscrisurile anexate la dosar, s-a constatat că, la 04 noiembrie 2024 a fost încheiat un contract de credit nr. 120719011, prin care debitorul O.C.N. „ECOFINANCE TECHNOLOGIES” S.R.L. a oferit un împrumut sub formă de mijloace bănești cu dobândă, în sumă de 59.500 lei, împrumutatului Morari Piotr. /f.d.14-18 verso/.

La fel, s-a constatat că, la data de 21 martie 2025, între O.C.N. „ECOFINANCE TECHNOLOGIES” S.R.L. /cedent/ și SRL„DEBIT LEX” /cesionar/, a fost încheiat contractul de cesiune a creanțelor nr. 2 (f.d. 39-40 verso).

Potrivit pct. 1.1. din contractul de cesiune, obiectul prezentului contractului constă în cedarea de către cedent în favoarea cesionarului a dreptului de creanță împotriva debitorilor săi.

Conform pct. 1.2, al aceluiași contract, cedentul a cesionat creanțe în faza

prejudiciară.

Potrivit pct. 1.3., din contractul menționat supra, „debitor” – este o persoana fizică, care a beneficiat de credit/credite nebancare acordate de Cedent în temeiul contractelor încheiete, conform legii și înțelegerii părților, și care nu și-a îndeplinit obligația contractuală de plată la scadențele și termenele convenite.

Potrivit pct. 1.4., din contractul de cesiune, cedentul cesionează, iar cesionarul preia toate drepturile de creanță ale cedentului, împreună cu drepturile de garanție și alte drepturi accesorii acesteia, care rezultă din contractele de creditare încheiate de către cedent cu clienții săi și care au datorii neachitate față de cedent, inclusiv drepturile prezente și/sau viitoare legate de recuperare a creanței și/sau a dobânzilor, comisioanelor și/sau a penalităților contractuale și/sau în baza legii, precum și/sau dreptul de a calcula în continuare, în temeiul contractului și/sau în temeiul legii dobânzi de întârziere și penalități, până la achitarea integrală a datoriei de către debitor, precum și/sau dreptul de a urmări executarea integrală a creanței pe cale judiciară și/sau cea de executare; precum și/sau dreptul de a prelucra (în sens larg) datele cu caracter personal ale debitorului, inclusiv de a transmite datele despre restanță birourilor istoriilor de credit.

În conformitate cu pct. 1.5., din contractul de cesiune, dreptul de creanță se transmite de la cedent către cesionar în baza unui act de predare primire care conține date despre creanță (datoria la zi, structura datoriei, datoria de bază, dobânda de întârziere calculată, penalitatea calculată), debitori (date personale despre debitori). Se vor cesiona toate creanțele, integral scadente, dar nu parțial. Nu se acceptă cesionarea creanței restante dacă cedentul rămâne în dispoziția și altor creanțe împotriva aceleiași persoane.

Iar potrivit pct. 2.1., cesionarul se obligă să achite cedentului prețul cesiunii conform anexei nr. 1.

Totodată, conform art. 823 Cod civil, *o creanţă transmisibilă şi sesizabilă poate fi cesionată de titular (cedent) unui terţ (cesionar) în baza unui contract. Din momentul încheierii unui astfel de contract, cedentul este substituit de cesionar în drepturile ce decurg din creanţă, dacă din contractul de cesiune nu rezultă un moment ulterior.*

Potrivit art. 826 alin. (1) Cod civil, *titularul unei creanțe o poate transmite unui terţ fără consimțământul debitorului dacă legea nu prevede altfel.*

Iar potrivit art. 827 alin.(1-2) Cod civil, *drepturile de creanţă se transmit cesionarului aşa cum există în momentul transmiterii. O dată cu cesiunea creanţei, asupra cesionarului trec garanţiile şi alte drepturi accesorii. Din sensul normelor legale enunțate supra, poate fi cesionată de titular doar o creanță transmisibilă și sesizabilă, din momentul realizării cesiunii, cesionarul substituie creditorul originar (cedentul) în cadrul raportului obligaţional, devenind noul creditor, iar*

cedentul are obligaţia de a remite toate actele în legătură cu dreptul său de creanţă. Dreptul este sesizabil atunci când poate fi urmărit şi executat silit şi dimpotrivă, este insesizabil bunul sau dreptul care nu poate fi urmărit şi executat silit. Astfel, cesiunea de creanţă – este o operaţiune juridică, prin care dreptul de creanţă sau datoria din conţinutul unui raport obligaţional se transmite de la una dintre părţi la o terţă persoană.

Respectiv, prin interpretarea normelor legale relevante indicate supra, rezultă cert că, cesionarul nu poate primi de la cedent mai multe drepturi sau alte drepturi decât cele pe care le avea. El dobîndește drepturile de creanță în starea în care se găseau ele în patrimoniul cedentului în momentul cesiunii.

Din înscrisurile anexate la materialele cauzei, nu se deduce, faptul că creanța debitorului a devenit integral scadentă, dar nu parțial, potrivit pct. 1.5. al contractului.

Or, dreptul de creanță transmis prin contractul de cesiune la data de 16.08.2022 era insesizabil, or prevedea dreptul de creanță parțial scadentă, dar nu integral, contrar pct. 1.5, care nu putea fi transmisă în sensul prevederilor art. 823 Cod civil.

Chiar dacă, reclamantul susține, că „obiectul contractului de cesiune se referă atât la creanțele deținute la momentul încheierii sale cât și cele viitoare”, acesta omite, că potrivit contractului la care acesta face referire, obiectul contractului- constă în cedarea de către cedent în favoarea cesionarului a dreptului de creanță împotriva debitorilor săi. /pct. 1.1./, iar în sensul pct. 1.5. al contractului de creanță se transmite de la cedent către cesionar în baza unui act de predare primire care conține date despre creanță (datoria la zi, structura datoriei, datoria de bază, dobânda de întârziere calculată, penalitatea calculată), debitori (date personale despre debitori). Se vor cesiona toate creanțele, integral scadente, dar nu parțial.

În sensul prevederilor contractuale, pentru a fi cedat dreptul de creanță integral scadentă, dar nu parțial, acest drept urmă să existe, cea ce la caz nu s-a dovedit.

Iar dacă aceasta /creanța/ a devenit integral scadentă ulterior, părțile a contractului de cesiune O.C.N. „ECOFINANCE TECHNOLOGIES” S.R.L. și „DEBIT LEX” SRL, în condițiile prevăzute de legislație pertinentă, au avut posibilitate de a încheia contractul corespunzător, care urma să producă efectele asupra acesteia, ceea ce la caz lipsește.

Distinct de cele relatate, judecătorul reține, că din conținutul acțiunii și înscrisurile anexate, reclamantul pretinde încasarea din contul pârâtului a sumei de 59.499,89 lei cu titlu de datorie la corpul creditului nebancar, a sumei de 20.120,06 lei cu titlu de dobîndă contractuală restantă, a sumei de 5.878,59 lei cu titlu de comision de gestiune, 5.000 lei cheltuieli de asistență juridică, 3.114,96 lei taxa de stat pentru judecarea prezentei acțiuni, 200 lei taxa de timbru, 18,5 lei cheltuieli de

corespondență, 100 lei pentru citarea publică, iar în total suma de 93.932 lei, pretenție înaintată de „DEBIT LEX” SRL în calitate de cesionar.

Totodată, prezentul contract de cesiune a creanțelor are caracter oneros /pct. 2.1./, motiv pentru care intrarea în vigoare a acestuia urmează a fi probată prin confirmarea achitării de către cesionar a valorii cesiunii, efectuată în beneficiul cedentului.

Concluzia enunțată rezultă și din dispozițiile articolelor 175, 176 Cod civil, ce reglementează activitatea persoanelor juridice cu scop lucrativ și instituie interdicția donației între acestea.

Astfel, reiese că nici reclamantul „DEBIT LEX” S.R.L., nici cedentul O.C.N. „ECOFINANCE TECHNOLOGIES” S.R.L., fiind persoane juridice cu scop lucrativ, nu sunt îndreptățite să realizeze o cesiune cu titlu gratuit, motiv pentru care înaintarea de către reclamantul a acțiunii privind exercitarea drepturilor asupra creanțelor dobândite în urma pretinsei cesiuni în speță, urmează a fi confirmată de dovada achitării creanței în vederea confirmării intrării în vigoare producerii efectelor a contractului de cesiune.

Prin urmare, lipsa la materialele cauzei a probelor ce ar confirma achitarea de către reclamant a valorii pretinsei cesiuni realizate în beneficiul acestuia, denotă inexistența cadrului probator ce ar confirma preluarea de fapt, în urma cesiunii realizate în beneficiul reclamantului, a creanței pretinse de la Morari Piotr, fapt ce denotă inexistența dreptului reclamantului de a pretinde executarea silită de la Morari Piotr a creanței respective.

Astfel, chiar dacă, în accepțiunea reclamantului, acesta are dreptul de a pretinde la încasarea din contul pârâtului a unei sume de bani în baza contractului de cesiune, prin hotărârea judecătorească, în vederea executării silite a acesteia, acesta omite, că nu a probat nici într-un fel acest drept al său pretins a fi lezat.

Ca urmare, reieșind din probele anexate la dosar, raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale aplicabile cauzei nominalizate, întru evitarea admiterii unei soluții arbitrare și neîntemeiate, ținând cont de faptul că prin lege este interzisă procedura de cesionare a unor creanțe inexistente, judecătorul consideră necesar de a respinge acțiunea depusă de „DEBIT LEX” SRL împotriva lui Morari Piotr cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor judiciare, deoarece contrar art. 823 alin.(1) din Cod Civil și pct. 1.5 din contractului de cesiune nr. 2 din 21.03.2025, O.C.N. „ECOFINANCE TECHNOLOGIES” S.R.L. la data încheierii contractului de cesiune, n-a avut creanța integral scadentă, dar nu parțial, o creanță sesizabilă față de Morari Piotr.

Astfel, se reține că reclamantul, având obligația pozitivă a probațiunii în instanță, n-a justificat și nici n-a administrat probe concludente şi admisibile, în sensul art.118 alin.(1) în coroborarea cu art.121-122 Cod de procedură civilă, pretențiile înaintate.

Referitor la pretenția privind încasarea cheltuielilor de judecată judecătorul reține că, în conformitate cu art. 82 Cod de procedură civilă cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu art. 83 alin. (1) Cod de procedură civilă, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora și se eliberează copii de pe documente din dosar.

Din materialele cauzei rezultă că instanța de judecată a intentat prezentul proces civil la cererea reclamantului, cererea de chemare în judecată s-a impus cu taxă de stat, fapt confirmat prin ordinul de încasare în numerar 195 din 06 iunie 2025 /f.d. 2/.

Conform art. 90 lit. i) Cod de procedură civilă din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de asistența juridică.

Potrivit art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Din considerentele că acțiunea a fost respinsă, judecătorul, reieșind din art. 94 alin.(1) Cod de procedură civilă conchide de a respinge pretenția privind compensarea cheltuielilor judiciare, ca fiind neîntemeiată, urmând soarta solicitării principale.

În conformitate cu prevederile art. art. 276^2-276^4, 236, 238-241 Cod de procedură civilă, judecătorul

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge cererea de chemare în judecată înaintată de „DEBIT LEX” SRL împotriva lui Morari Piotr cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor judiciare în baza contractului de credit nr.*****din 04.11.2024.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 de zile, de la data pronunțării dispozitivului prezentei hotărâri, prin intermediul Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi.

Judecător MUNTEAN Vitalie

Copia corespunde originalului,
Judecător MUNTEAN Vitalie