

Dosarul nr. 1a-160/21  
Buiucani  
1-15155791-02-1a-20012021  
Stratan

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul

Judecător: Sergiu

**DECIZIE**  
**(dispozitiv)**

29 iunie 2021  
Chișinău

mun.

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

În componență:

Președintele ședinței, judecător

Judecătorii

Ghenadie

Grefier

Devder

Cu participarea:

Procurorului

Călugăreanu

Avocatului

Iurie Iordan

Elena Cojocari și Lîsîi

Daniel Vodă, Daniela

Vitalie

Ion Arhiliuc

Au examinat în ședință deschisă în ordine de apel, apelul avocatului Arhiliuc Ion în numele inculpatului \*\*\*\*\* împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 30.12.2020, de revizuire în cauza penală de acuzație a lui:

\*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, originar și domiciliat în \*\*\*\*\*, cetățean al Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, cu studii superioare, supus serviciului militar, căsătorit, nu are persoane la întreținere, angajat în calitate de ofițer de urmărire penală interimar al \*\*\*\*\*, fără titluri speciale, anterior nu a fost condamnat,

*în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal.*

În conformitate cu prevederile art. art. 415 alin. (1) pct. 3, art. 417-418, art.463 alin.(1), art.464 alin.(1) și art.465 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

**DECIDE:**

Admite cererea avocatului Arhiliuc Ion în interesele condamnatului \*\*\*\*\* de retragere a apelului declarat de avocatul Arhiliuc Ion în interesele condamnatului \*\*\*\*\*, împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 30.12.2020, și încetează procedura în apel.

Decizia este definitivă și executorie, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la pronunțarea deciziei motivate.

Pronunțarea deciziei motivate la data de 08 iulie 2021, ora 14.00 min.

Președintele ședinței:

Iurie Iordan

Judecătorii

Elena Cojocari

Lîsîi Ghenadie

*Dosarul nr. 1a-160/21*

*Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul*

*Buiucani*

*1-15155791-02-1a-20012021*

*Judecător: Sergiu*

*Stratan*

## DECIZIE

29 iunie 2021

mun.

Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

În componență:

Președintele ședinței, judecător

Iurie Iordan

Judecătorii

Elena Cojocari și Lîsîi

Ghenadie

Grefier

Daniel Vodă, Daniela

Devder

Cu participarea:

Procurorului

Vitalie

Călugăreanu

Avocatului

Ion Arhiliuc

Au examinat în ședință deschisă în ordine de apel, apelul avocatului Arhiliuc Ion în numele inculpatului \*\*\*\*\* împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 30.12.2020, de revizuire în cauza penală de acuzație a lui:

\*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, originar și domiciliat în \*\*\*\*\*, cetățean al Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, cu studii superioare, supus serviciului militar, căsătorit, nu are persoane la întreținere, angajat în calitate de ofițer de urmărire penală interimar al \*\*\*\*\*, fără titluri speciale, anterior nu a fost condamnat,

*în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal.*

**Pricina s-a aflat pe rolul:**

**- Primei instanțe de pe data de 25.09.2020 până la data de 30.12.2020**

**- Instanței de apel de pe data de 20.01.2021 până la data de 29.06.2021**

**Procedura de citare a fost respectată**

Audiind opiniile participanților la proces, examinând materialele cauzei prin prisma argumentelor apelului, verificând legalitatea actului contestat, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău , -

### **C O N S T A T Ă :**

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 30.12.2020, s-a respins cererea de revizuire depusă de către condamnatul \*\*\*\*\* și avocatul său Ion Arhiliuc în cauza penală de condamnare a dlui \*\*\*\*\* de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) din Codul penal.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, Instanța constată că prin Sentința Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 20 ianuarie 2016, a fost încetat procesul penal în cauza privind învinuirea pe \*\*\*\*\* de săvârșirea infracțiunii prevăzute de alin. (1) art. 327 din Codul penal, din motivul că fapta constituie o contravenție. A fost încetat procesul contravențional în privința lui \*\*\*\*\* , pentru că, fapta conține elementele constitutive ale contravenției prevăzute la art. 313 din Codul contravențional, în legătură cu prescripția răspunderii contravenționale. A fost dispus încasarea de la \*\*\*\*\* în contul statului suma de bani în mărime 1 170 (una mie una sută șaptezeci) lei - cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea expertizei grafoscopice de către Centrul Național de Expertize Judiciare al Ministerului Justiției al Republicii Moldova.

Ulterior, prin Decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2016, a fost admis apelul declarat de acuzatorul de stat, casată sentința parțial și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, iar apelul declarat de inculpatul \*\*\*\*\* a fost respins, ca fiind nefondat: \*\*\*\*\* a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) din Codul Penal, fiindu-i aplicată pedeapsa cu amendă în mărime de 350 (trei sute cincizeci) u.c, ceea ce constituie 7000 (șapte mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele de ocrotire a normelor de drept pe un termen de 2 (doi) ani. În rest, sentința s-a menținut.

Prin Decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 20 septembrie 2016, a fost admis recursul ordinar, casată total decizia recurată, cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Ulterior, prin Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2017, a fost respins ca nefondat apelul inculpatului, admis apelul procurorului, casată sentința instanței de fond și pronunțată o nouă hotărâre,

potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care \*\*\*\*\* a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 327 din. (1) din Codul penal la amendă în mărime de 400 (patru sute) unități convenționale, ceea ce constituie 8000 (opt mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele de ocrotire a normelor de drept pe un termen de 2 (doi) ani.

Prin Decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 26 septembrie 2017, au fost admise recursurile ordinare declarate de avocatul Arhiliuc Ion în numele inculpatului, casată total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2017, și dispusă rejudecarea cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Astfel, prin Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 31.01.2019, au fost admise din alte motive apelurile procurorului, apelul inculpatului \*\*\*\*\* , apelul suplimentar al avocatului Ion Arhiliuc în numele inculpatului \*\*\*\*\* , casată total sentința și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează: a fost recunoscut vinovat \*\*\*\*\* în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin.(1) din Codul penal, stabilindu-i pedeapsa sub formă de amendă în mărimea a 350 u.c. ceea ce constituie 7000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele de ocrotire a normelor de drept pe un termen de 2 ani; în temeiul art. 385 alin.(4) din Codul de procedură penală, pentru încălcarea dreptului la apărare prin înaintarea învinuirii fără avocat, a numit spre executare amendă în mărime de 300 u.c. ceea ce constituie 6000 lei și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele de ocrotire a normelor de drept pe un termen de 1 ani.

Ulterior, prin Decizia Curții Supreme de Justiție din 26.09.2017, s-au respins ca inadmisibile recursurile ordinare declarate de către procuror și apărător, cu menținerea fără modificări a Deciziei Curții de Apel Chișinău din 31.01.2019.

În acest context, instanța constată că revizuienții au argumentat cererea de revizuire prin aceia că Curtea Constituțională, la 7.12.2017, prin Hotărârea nr. 33, a declarat neconstituțional textul ”intereselor publice sau” din alin. (1) al art.327 Cod penal.

În acest context, instanța menționează că într-adevăr, pe data de 7 decembrie 2017, Curtea Constituțională a pronunțat Hotărârea nr. 33 prin care s-a hotărât: ” 1. Se admite parțial excepția de neconstituționalitate ridicată de Mihail Murzac în dosarul nr.1-648/17, pendinte la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, și de Anton Antuan în dosarul nr. 1-307/2014, pendinte la Judecătoria Chișinău, sediul Central. 2. Se declară neconstituțional textul „intereselor publice sau” din alineatul (1) al articolului 327 și de la litera d) din alineatul (2) al articolului 361 din Codul penal al Republicii Moldova nr. 985-XV din 18 aprilie 2002. 3. Se recunoaște constituțional textul „a situației de serviciu” din alineatul (1) al

articolului 327 din Codul penal al Republicii Moldova nr.985-XV din 18 aprilie 2002, în măsura în care se referă la atribuțiile de serviciu acordate prin lege.”

Astfel, analizând conținutul hotărârii Curții Constituționale menționate supra, instanța menționează că aceasta, aparent, are tangență cu obiectul cauzei penale în baza căreia a fost condamnat \*\*\*\*\*.

Cu toate acestea, instanța menționează că prezentul temei de revizuire nu este aplicabil speței deduse judecății, din următoarele considerente:

Așadar, instanța menționează că la data pronunțării Hotărârii Curții Constituționale (7 decembrie 2017), sentința în cauza penală privind învinuirea lui \*\*\*\*\* de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) din Codul penal, nu era irevocabilă (nici măcar definitivă), aflându-se pe rolul Curții de Apel Chișinău.

Astfel, instanțele ierarhic superioare aveau posibilitatea să se pronunțe asupra aspectului dat (inclusiv Curtea Supremă de Justiție prin temeiul de recurs prevăzut la art. 427 alin. (1) pct. 14) din Codul de procedură penală).

Prin urmare, instanța menționează că cererea de revizuire depusă nu reprezintă nimic altceva decât un recurs camuflat.

Or, temeiul de revizuire invocat este aplicabil doar atunci când Curtea Constituțională declară neconstituțională o normă aplicabilă după ce există deja o hotărâre irevocabilă și condamnatul nu are o altă posibilitate de a o contesta, pe când în prezența speței neconstituționalitatea normei a fost declarată când sentința nu era definitivă, fiind supusă căilor ordinare de atac. Instanța menționează că o altă interpretare a instituției revizuirii ar transforma-o într-o formă camuflată de recurs și ar atenta la puterea de lucru judecat a unei hotărâri deja irevocabile.

Pentru considerentele expuse supra, instanța a respins cererea de revizuire depusă.

**3.** Sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 30.12.2020 a fost contestată cu apel de către avocatul Arhiliuc Ion în numele inculpatului \*\*\*\*\* , care a solicitat admiterea apelului, casarea integrală a sentinței, și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă cererea de revizuire, depusă de către avocatul Arhiliuc Ion în interesele condamnatului \*\*\*\*\* în cauza penală de condamnare a lui \*\*\*\*\* de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal, cu încetarea procesului penal pe temei de reabilitare, prin aplicarea Hotărârii Curții Constituționale nr. 33 din 07.12.2017, publicată în Monitorul Oficial nr. 27-32 din 26.01.2018, privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din art. 327 alin. (1) și 361 alin.(2) lit. d) Cod penal prin care s-a hotărât „se declară neconstituțional textul „intereselor publice sau” din alin. (1) al art. 327 Cod penal al RM nr. 985-XV din 18 aprilie 2002.

**4.** Conform art. 402 alin.(1) Cod de Procedură Penală, termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.

În acest context se indică și pct. 6.1 al Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.22 din 12.12.2005 cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel în care se reiterează că pentru părțile care au fost prezente la pronunțarea hotărîrii termenul curge de la pronunțare. În cazul cînd acestea au lipsit sau redactarea hotărîrii a fost amînată - de la data comunicării în scris despre redactarea sentinței.

Raportînd normele legale precitate la circumstanțele speței, Colegiul Penal consideră apelul declarat de inculpatul, ca fiind depus în termen, luînd în considerație că sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, a fost pronunțată public la data de 30.12.2020 (f.d.36-40), iar cererea de apel depusă de avocatul Arhiliuc Ion în numele inculpatului \*\*\*\*\* a fost depus pe data de 14.01.2021 (f.d.44), ceea ce se atestă prin ștampila aplicată de instanța de judecată.

**5. Avocatul Ion Arhiliuc** a înaintat în ședința de judecată o cerere prin care solicită retragerea cererii de apel declarate împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 30.12.2020, pe motiv că decizia irevocabilă a Curții Supreme de Justiție a fost casată de Plenul Colegiului Penal al Curții Supreme de Justiție, iar cauza penală se află pe rolul Curții de Apel Chișinău, astfel procedura de revizuire devine inadmisibilă în lipsa unei hotărîri irevocabile pe caz.

**1. Procurorul Călugăreanu Vitalie** în ședința Curții de Apel a pledat pentru admiterea cererii de retragere a apelului înaintată de avocat în numele lui \*\*\*\*\* împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 30.12.2020, cu încetarea procedurii de apel asupra apelului declarat de avocat în numele lui \*\*\*\*\* , menționînd că este dreptul părților.

**6.** Audiind participanții la proces, cercetînd probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificînd legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate a primei instanțe în raport cu motivele apelului declarat, călăuzindu-se de intima convingere, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a admite cererea de retragere a apelului înaintată de avocatul Arhiliuc Ion în numele lui \*\*\*\*\* împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 30.12.2020 și a înceta procedura de apel asupra apelului declarat de avocat în numele inculpatului \*\*\*\*\* împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 30.12.2020, în legătură cu retragerea cererii de apel, din următoarele considerente.

**7.** În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvîrșire legea prevede exclusiv pedeapsă non-privativă de libertate.

În baza art. 407 Cod de procedură penală (1) *Pînă la începerea cercetării judecătorești la instanța de apel, oricare dintre părți își poate retrage apelul*

*declarat. Retragera trebuie să fie făcută de apelant. (2) Apelul declarat de procuror poate fi retras de către acesta, cu indicarea obligatorie a motivelor retragerii. (3) În cazul retragerii apelului, instanța de apel încetează procedura de apel.*

8. În ședința Curții de Apel din 29.06.2021, avocatul Arhiliuc Ion în interesele lui \*\*\*\*\* a înaintat o cerere semnată de către avocat de retragere a cererii de apel împotriva sentinței Judecătoreiei Chișinău, sediul Buiucani din 30.12.2020, prin care solicită încetarea procedurii de apel.

9. Audiind participanți la proces, studiind cererea de retragere a apelului în coraport cu materialele dosarului penal, ținând cont de prevederile art. 407 al Codului de procedură penală, care stipulează că *până la începerea cercetării judecătorești la instanța de apel, oricare dintre părți își poate retrage apelul declarat*, retragerea urmând a fi făcută de apelant, Colegiul Penal al Curții de Apel ajunge la concluzia de a admite cererea de retragere a apelului și încetare a procesului înaintată de \*\*\*\*\* , iar procedura de apel urmează a fi încetată.

Colegiul Penal atestă că inculpatul \*\*\*\*\* a înaintat cerere de retragere a apelului în limita de timp stabilită de legea procedurală - până la începerea cercetării judecătorești. Totodată, solicitarea de retragere a fost înaintată de către apărătorul condamnatului - avocatul Arhiliuc Ion în interesele condamnatului \*\*\*\*\*.

Dat fiind că legislația prevede expres dreptul apelantului de a-și retrage apelul declarat, iar instanța nu este obligată să verifice temeinicia cererii de retragere a apelului, Colegiul Penal admite cererea avocatului cu privire la retragerea apelului și în baza art. 407 Cod procedură penală încetează procedura de apel în legătură cu retragerea apelului.

10. Raportând circumstanțele de fapt stabilite la normele legale enunțate supra, Colegiul Penal ajunge la concluzia necesității încetării procedurii de apel în apelul declarat de inculpatul \*\*\*\*\* împotriva sentinței Judecătoreiei Chișinău, sediul Buiucani din 30.12.2020, în legătură cu retragerea cererii de apel.

11. În conformitate cu prevederile art. art. 415 alin. (1) pct. 3, art. 417-418, art.463 alin.(1), art.464 alin.(1) și art.465 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

### **D E C I D E:**

Admite cererea avocatului Arhiliuc Ion în interesele condamnatului \*\*\*\*\* de retragere a apelului declarat de avocatul Arhiliuc Ion în interesele condamnatului \*\*\*\*\* , împotriva sentinței Judecătoreiei Chișinău (sediul Buiucani) din 30.12.2020, și încetează procedura în apel.

Decizia este definitivă și executorie, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la pronunțarea deciziei motivate.

Pronunțarea deciziei motivate la data de 08 iulie 2021, ora 14.00 min.

Președintele ședinței:

Iurie Iordan

Judecătorii

Elena Cojocari

Lîsîi Ghenadie