Dosarul nr.5r-1238/2024
4-24035129-12-5r-29032024

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

18 iunie 2024
mun.Chişinău
Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
în componenţa:
Preşedinte al şedinţei, judecător Tatiana Postolachi
grefier Tatiana Mătăsaru și Inga Stolear
cu participarea:
reprezentantul agentului constatator Valeria Pîslari
în lipsa :
Contravenientului Croitor Denis
apărătorului contravenientului Croitor Denis, avocatul Lazăr Andrieș

examinând în şedinţa publică de judecată contestația depusă de către avocatul Lazăr Andrieș în interesele contravenientului Denis Croitor împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 27 februarie 2024 și a deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. ***** din 27 februarie 2024 întocmit în privința lui Croitor Denis, în temeiul art.287 alin. (10) Cod contravențional, instanța de judecată,-

C O N S T A T Ă:

Prin decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. *****din 27.02.2024, Denis Croitor a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (10) Cod contravențional cu aplicarea unei sancțiuni contravenționale în mărime de 700 u.c., cu confiscarea mărfii, pentru faptul că, la data de 28.11.2023, ora 10:52, fiind stopat și verificat de către funcționarii vamali ai SEM Centru pe traseul Leușeni – Chișinău, automobilul de marcă Mercedes de model Sprinter cu n/î ***** (MD), s-au depistat colete din Marea Britanie, iar la traversarea frontierei de stat acestea au fost parțial declarate organului vamal, valoarea mărfurilor constituind suma de 142 410 lei.

La 13 martie 2024, avocatul Lazăr Andrieș a depus în interesele contravenientului Denis Croitor o contestaţie împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. *****din 27.02.2024, solicitând anularea acesteia, cu încetarea procesului contravenţional.

În motivarea contestației, a invocat că, nu a fost informat despre dreptul său la apărător în momentul constatării contravenției imputate, care de altfel nu a fost citat nici la emiterea deciziei contestate.

Consideră că, de către agentul constatator au fost neglijate prevederile art. 447[1] Cod contravențional la emiterea deciziei nominalizate, precum și prevederile art. 443 Cod contravențional, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție.

În ședința de judecată, atât contravenientul Denis Croitor, cât și avocatul său, fiind citați legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-au prezentat, nu au depus o careva cerere de amînare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa acestora nemotivată, conform art. 455 alin. (3) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa lor.

Reprezentantul agentului constatator, Valeria Pîslari, în ședința de judecată, a solicitat respingerea contestației cu menținerea deciziei contestate, apreciind-o drept legală și întemeiată.

Audiind reprezentantul agentului constatator, studiind decizia contestată și argumentele din contestație, raportate la prevederile legale aplicabile speței, instanța reține următoarele.

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional, ”*Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8)*”.

Prin decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. *****din 27.02.2024, Denis Croitor a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (10) Cod contravențional cu aplicarea unei sancțiuni contravenționale în mărime de 700 u.c., cu confiscarea mărfii, pentru faptul că, la data de 28.11.2023, ora 10:52, fiind stopat și verificat de către funcționarii vamali ai SEM Centru pe traseul Leușeni – Chișinău, automobilul de marcă Mercedes de model Sprinter cu n/î ***** (MD), s-au depistat colete din Marea Britanie, iar la

traversarea frontierei de stat acestea au fost parțial declarate organului vamal, valoarea mărfurilor constituind suma de 142 410 lei.

La caz, instanța de judecată a stabilit, că în susținerea învinuirii aduse lui Denis Croitor, de către agentul constatator au fost acumulate următoarele probe: procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. seria/nr. *****din 27.02.2024; procesul-verbal privind efectuarea controlului vamal de către echipa mobilă seria 0003034 nr. 245 din 28.11.2023 cu anexă; procesul-verbal de audiere din 19.12.2023; procesul-verbal de ridicare din 28.11.2023; proces-verbal de examinare din 28.11.2023; proces-verbal de audiere din 28.11.2023; ordonanța de recunoaștere și atașare la dosar a corpurilor delicte din 28.11.2023; chitanța din 28.11.2023; copiile Declarațiilor vamale din 28.11.2023; Raport de constatare tehnico-științifică nr.*****din 03.01.2024; proces-verbal de audiere din 16.02.2024.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate.

Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art.443 din Codul

contravenţional, sub sancţiunea nulităţii absolute, descrierea faptei fiind suficientă și clară, cu arătarea împrejurărilor în care contravenţia a fost săvârșită, inclusiv a datelor contravenientului Denis Croitor, (IDNP), fiind indicat locul săvârșirii acesteia, figurând și semnătura agentului constatator, precum și a contestatarului/contravenientului. Dispoziţiile legale pertinente au fost corect menţionate de către agentul constatator, sancţiunea fiind aplicată cu respectarea prevederilor legale referitoare la cuantumul minim și maxim al amenzii.

Conform art.287 alin.(10) din Codul contravenţional, trecerea mărfurilor, obiectelor şi altor valori peste frontiera vamală a Republicii Moldova eludându-se controlul vamal ori tăinuindu-le de el în locuri special pregătite sau adaptate în acest scop, ori cu folosirea frauduloasă a documentelor sau a mijloacelor de identificare vamală, ori prin nedeclararea sau declararea neautentică în documentele vamale sau în alte documente de trecere a frontierei, dacă aceste acţiuni nu constituie infracţiune de contrabandă sau o altă infracţiune, se sancţionează cu amendă de la 60 la 90 de unităţi convenţionale.

Totodată, în scopul înlăturării consecinţelor faptei, a unui pericol ori pentru prevenirea săvîrşirii faptelor contravenţionale, de către organul constatator au fost aplicate prevederile art.439[7] din Codul contravențional, măsura de siguranță, confiscarea specială.

Concomitent, instanța reiterează că potrivit prevederilor art.439[7] din Codul contravențional, ”*(1) confiscarea specială constă în trecerea forţată şi gratuită în*

proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sînt supuse confiscării speciale bunurile: a) utilizate sau destinate pentru săvîrşirea unei contravenţii; b) rezultate din săvîrşirea contravenţiei, precum şi orice venituri generate de aceste bunuri; c) date pentru a determina săvîrşirea unei contravenţii sau pentru a-l răsplăti pe contravenient; d) deţinute contrar regimului stabilit de legislaţie şi depistate pe parcursul desfăşurării procesului contravenţional; e) convertite sau transformate, parţial sau integral, din bunurile rezultate din contravenţii sau din veniturile generate de aceste bunuri. (3) Confiscarea specială se aplică de către instanţa de judecată la demersul agentului constatator. (4) În cazul contravenţiilor prevăzute la art.79 alin.(3), art.287 confiscarea specială se aplică de către reprezentantul Serviciului Vamal abilitat să examineze cauza contravenţională".

Astfel, instanţa reţine că au fost respectate dispoziţiile legale prevăzute sub sancţiunea nulităţii absolute, iar faptele invocate de petent ce ține de legalitatea procesului verbal, instanța le apreciază ca fiind declarative, or constituie doar poziția subiectivă a acestuia.

Totodată, instanța, studiind conținutul deciziei emise, nu reține careva abateri de la prevederile art. 447[1] Cod contravențional, or aceasta conține toate mențiunile prevăzute de norma menționată, fapt ce denotă că, argumentul invocat în acest sens, la fel este unul pur declarativ.

Mai mult, instanța menționează că, în cadrul audierii, pe marginea faptei comise, contravenientul a fost asistat de către apărătorul său.

La fel, instanța remarcă că, la emiterea deciziei contestate, contravenientul nu a fost asistat de către apărătorul său, or semnătura acestuia lipsește la rubrica corespunzătoare.

Astfel, odată ce apărătorul a participat la audierea clientului său, iar contravenientul a fost prezent la emiterea deciziei contestate, instanța deduce faptul că, primul a cunoscut despre data emiterii acesteia, însă din motive neclare nu s-a prezentat.

Mai mult, instanța nu reține careva cerere din partea contravenientului sau a apărătorului său privind stabilirea unei alte date pentru emiterea deciziei contestate, fapt ce denotă acordul acestora cu data stabilită.

Drept urmare, reieșind din circumstanțele expuse, instanța nu atestă o careva încălcare a dreptului contravenientului la apărare, or neprezentarea avocatului la emiterea deciziei nominalizate este un drept al acestuia și nu obligă nici într-un mod agentul constatator de a amâna emiterea deciziei pentru o altă dată, în lipsa unei cereri în acest sens.

Totodată, instanța reiterează că, înaintând contestația, avocatul nu a invocat nici un argument privind lipsa faptului contravenției cu prezentarea probelor de

rigoare, fapt pentru care deduce concluzia că, contravenientul nu neagă însăși faptul comiterii contravenției imputate, nefiind de acord doar cu amenda aplicată (reieșind din mențiunea aplicată în decizie).

Astfel, examinând cauza contravenţională sub toate aspectele, complet şi obiectiv, clarificând toate circumstanţele ce au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei contravenţionale, verificând la fel încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei – în raport cu materialele cauzei contravenţionale examinate în cadrul şedinţei de judecată şi afirmaţiile participanţilor la proces, instanţa de judecată conchide că, argumentele conţinute în contestaţie sunt neîntemeiate.

Luând în considerație cele invocate supra, instanța ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă de către avocatul Lazăr Andrieș în interesele contravenientului Denis Croitor împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. *****din 27.02.2024, ca fiind neînemeiată.

În baza celor expuse, conducându-se de prevederile art. 448, art.460 și art.462 din Codul contravenţional, în numele Legii, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge contestația depusă de către avocatul Lazăr Andrieș în interesele contravenientului Denis Croitor împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 27 februarie 2024 și a deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. ***** din 27 februarie 2024 întocmit în privința lui Croitor Denis, în temeiul art.287 alin. (10) Cod contravențional, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedinte al şedinţei
Judecător Tatiana Postolachi

Copia corespunde originalului,
Judecător Tatiana Postolachi