Dosarul nr.4-424/2024
NR.PIGD 4-24102780-09-4-12092024

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

28 noiembrie 2024 **mun.Bălţi**

Judecătoria Bălţi, (sediul Central)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Rodica Chistruga
grefier Cătălina Rîșnic
În prezența:
Procurorului Rodica Tataru
Avocatului Angela Gherasim
În lipsa:
Contravenientei Elena Enova

examinînd în şedinţă publică cauza contravenţională în privinţa cet. Enova Elena Andrian**,** a.n.*****, IDNP *****, dom. *****, anterior nejudecată, cetățean al RM, învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravenţional, instanţa de judecată,

c o n s t a t ă:

1. La 09.09.2024, în privința cet. Enova Elena a fost întocmit ordonanță privind pornirea procesului contravențional, pentru faptul că cet. Enova Elena la data de 04.11.2023, aproximativ la orele 18:00, fiind părintele copilului minor Pavelciuc Anastasia, 05.09.2015, aflându-se la domiciliu pe str. Pușkin nr.29, ap.15 din mu.Bălți și-a îndeplinit necorespunzător obligațiile de întreținere, de

educare și de instruire a copilului minor, astfel, din motivul discuțiilor telefonice ale copilului său minor Pevelciuc Anastasia cu tatăl său Pevelciuc Serghei, cu care Enova Elena este în divorț, a început să strige la copil, iar în timpul ce plângea, îl numea și înjura cu cuvinte indecente,prin ce a comis contravenția prevăzută de art.63 alin. (1) Cod contravențional.

2. La 12 septembrie 2024, în conformitate cu prevederile art. 395 Cod contravenţional, procurorul Tataru Rodica, a expediat materialele acumulate pe cazul dat, în instanţa de judecată, pentru examinarea şi adoptarea unei hotărâri.

3. În ședința de judecată avocatul Angela Gherasim în interesele lui Enova Elena a înaintat un demers prin care a solicitat încetarea procesului contravențional cu privire la învinuire lui Enova Elena, de săvârșirea contravenției prevăzute de art.63 alin.(1) Cod Contravențional, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție prevăzut la art.30 alin.(1) lit.a) Cod Contravențional.

3.1.În ședința de judecată procurorul Tataru Rodica, a lăsat la discreția instanței cu privire la soluția asupra demersului.

În ședința de contravenienta Enova Elena fiind citată legal cu aviz de recepție nu s-a prezentat nu s-au prezentat din motive necunoscute instanței de judecată, careva cereri de amânare a examinării cauzei date din partea acestuia nu a parvenit, astfel ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, considerând că procedura de citare legală a fost respectată, și în conformitate cu prevederile 455 Cod contravențional, şi având în vedere practica Curţii Europene a Drepturilor Omului (*cauzele Ponomaryov vs. Ucraina şi Avramenco vs. Moldovei*), instanța a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa sa.

4. Audiind opiniile participanților la proces, studiind materialele prezentate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că învinuirea imputată Enova Elena şi-a găsit confirmare în cadrul şedinţei de judecată.

5. În conformitate cu prevederile art. 395 alin.(1) pct.1) lit. b) Cod contravenţional, instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi cauzele contravenţionale prevăzute la art.61, **63**-66, 316-318[1], 320, 336.

6.Potrivit art.400 alin. (5) Cod contravențional, procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.75, 76, 92, 165, 181 şi 227 se remit spre examinare comisiei administrative, iar procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.54/1, **63**–65, 652, 653, 67, 68, 78/1–78/2, 88, 107/1, art.157 alin.(6), (9) şi

(10), art.243/1, art.277/1 alin.(3), art.312/1, 316, 317, 318/1, 320, 322–324, 330/4, 335–337, 342, 351–353 **se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.**

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absent a lui.

Astfel, deși ultima nu s-a prezentat nu și-a expus poziția referitoare la recunoașterea sau nerecunoaștere faptei incriminate, instanța totuși conchide că vinăvăția acestuia este dovedită pe deplin prin următoarele probe și anume: plângerea lui Pavelciuc Serghei din 28.02.2024; Cerere depusă de Pavelciuc Serghei din 06.11.2023; Dispoziția Direcției generale asistență socială și protecția familie, autoritatea tutelară locală și teritorială din 24.02.2022; proces-verbal de vizionare a înregistrării audio din 08.12.023; proces-verbal de audiere a martorului Pavelciuc Serghei din 22.12.2023; proces-verbal de audiere a martorului Guțu Alla din 02.02.2024; proces-verbal de consemnare a declarațiilor lui Enova Elena din 02.01.2023; ordonanță de recunoaștere și anexare a corpurilor delicte la contravențională din 22.12.2022; raportul de evaluare psihologică din 28.12.2023; prin care instanţa cu certitudine constată că încălcările depistate ce formează învinuirea în partea respectivă au fost comise de către Enova Elena.

În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar în cadrul ședinței de judecată s-a constatat cu certitudine că Enova Elena la data de 04.11.2023, aproximativ la orele 18:00, fiind părintele copilului minor Pavelciuc Anastasia, 05.09.2015, aflându-se la domiciliu pe str. Pușkin nr.29, ap.15 din

mu.Bălți și-a îndeplinit necorespunzător obligațiile de întreținere, de educare și de instruire a copilului minor, astfel, din motivul discuțiilor telefonice ale copilului său minor Pevelciuc Anastasia cu tatăl său Pevelciuc Serghei, cu care Enova Elena este în divorț, a început să strige la copil, iar în timpul ce plângea, îl numea și înjura cu cuvinte indecente,prin ce a comis contravenția prevăzută de art.63 alin. (1) Cod contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat dacă nu există faptul contravenţiei

Conform art. 461 alin.(1) Cod contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional.

Conform art. 30 alin.(1), (2), (9) Cod contravențional, prescripția înlătură răspunderea contravențională. Termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an. În cazul contravenției continue şi al contravenției prelungite, termenul de prescripție curge de la data săvîrşirii ultimei acțiuni sau a inacțiunii.

La caz, fapta contravențională a fost comisă la data de 04.11.2023, de către Enova Elșena.

La momentul judecării cauzei a expirat termenul general de prescripție de un an de tragere la răspundere contravențională a lui Enova Elena în temeiul art. 63 alin.(1) Cod contravențional, fapt care înlătură răspunderea contravențională.

Conform art. 441 alin.(1) lit.b) Cod contravențional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20–31.

În speță, este întrunit temeiul prevăzut la art. 30 alin.(1), (2) Cod contravențional, care determină efectul încetării procesului, fără aplicarea sancțiunii contravenționale.

7.În baza prevederilor art.462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se încetează procesul contravențional intentat în privința lui Enova Elena pe învinuirea în comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin.(1) Cod contravențional, din motivul intervenirii termenului de tragere la răspundere contravențională.

Hotărîrea cu drept de recurs în Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Rodica Chistruga