Dosar contravențional nr. 5r-791/2025
Nr. PIGD 4-25064491-09-5r-08052025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

26 noiembrie 2025 **mun. Bălți**

Judecătoria Bălți (sediul central),
În componență:
Președintele ședinței, judecător Igor Mozgovoi
Grefieri Veronica Levința, Constanța Rusu
Cu participarea:
Avocatului Anatolie Dmitric
Reprezentantului agentului constatator Valentin Rotari
În absența:
Contravenientului Ion Lungu

examinînd în ședință de judecată deschisă cauza contravențională, contestația depusă de **Lungu Ion** asupra procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. *****și deciziei de sancționare din 22.04.2024 întocmite de agentul constatator Direcția Patrulare „Nord" a INSP, Rotari Valentin în privința lui Lungu Ion pentru săvîrșirea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional.

Termenul de examinare a cauzei: 08.05.2025 – 26.11.2025.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată.

C O N S T A T Ă:

1. La 22.04.2024 agentul constatator din cadrul Direcției Patrulare „Nord" a INSP, Rotari Valentin a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional pentru faptul că, Lungu Ion, la 22.04.2024, ora 18:25, deplasîndu-se în mun. Bălți, pe traseul R6 Chișinău-Orhei-Bălți (km 136, m 800), cu automobilul model „*****", n/î *****, conducea mijlocul de transport prin localitate cu viteza de 66 km/h, prin ce a depășit limita de viteză cu 16 km/h, astfel ignorînd pct. 47/1 lit. a) din Regulamentul circulației rutiere.

Prin decizia agentului constatator, Lungu Ion a fost sancționată în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional cu amendă în mărime de 12 u.c., echivalent cu 600 (șase sute) lei.

2. La 05.05.2025 contravenientul Lungu Ion a contestat procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. *****și decizia de sancționare din 22.04.2024 întocmite de agentul constatator din cadrul Direcției Patrulare „Nord" a INSP, Rotari Valentin în

privința lui Lungu Ion pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional.

Înaintând contestația, petiționarul argumentează că, nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție, întocmit în privința sa și cu decizia de sancționare contravențională aplicată de agentul constatator în baza acestuia, pe care îl consideră neîntemeiat și ilegal.

Precizează că, despre existența procesului verbal seria/nr. *****și deciziei de sancționare din 22.04.2024, a aflat abia la 24.04.2025, cînd dorind să își deschidă un cont bancar la BC „Moldova Agroindbank" SA, angajata băncii i-a comunicat despre faptul că, pe numele său sunt aplicate mai multe interdicții, redirecționîndu-l la biroul executorului judecătoresc Zadorojniuc Liliana din or. Florești, str. Vasile Lupu, 40/2. Respectiv s-a prezentat la executorul judecătoresc indicat mai sus, care i-a comunicat că pe numele său există mai multe proceduri de executare, în baza proceselor verbale cu privire la contravenție întocmite pe numele lui. Cîteva procese verbale le-a recepționat de la executorul judecătoresc Zadorojniuc Liliana, după care s-a prezentat la IP Florești, de unde a mai primit cîteva copii ale proceselor verbale cu privire la contravenție, toate întocmite pe numele lui.

În aceste circumstanțe, reieșind din faptul că, despre existența procesului verbal seria/nr. *****din 22.04.2024 a aflat abia la 24.04.2025, cînd a primit o copie a acestuia, consideră că acest fapt constituie un motiv pentru a dispune repunerea în termen de înaintare a contestației.

Totodată relatează faptul că, la 22.04.2024, el nu a comis și nici nu a putut comite contravenția imputată lui din motiv că la respectiva dată, nu se afla pe teritoriul R. Moldova, precizînd că, din anul 2022 este stabilit alături de familia sa în Marea Britanie, orașul *****, unde este angajat în cîmpul muncii la compania *****. La 21.07.2022, ora 18:47 alături de familia sa a părăsit R. Moldova prin punctul de trecere Aeroport, revenind pentru prima dată în țară abia la 11.01.2025, ora 04:10, astfel în perioada de la 21.07.2022 pînă la 11.01.2025 nu s-a aflat în R. Moldova, ci în Marea Britanie unde are locul de trai și de muncă permanent.

Corespunzător la 22.04.2024 (data comiterii contravenției indicate în procesul verbal seria/nr. *****din 22.04.2024), el nu era în țară, respectiv în mod fizic nu a putut să se afle la volanul automobilului de model „*****" pe traseul R6 Chișinău - Orhei - Bălți, km 136, m 800.

3. În şedinţa de judecată, avocatul Dmitric Anatolie în exercitarea apărării lui Lungu Ion a susținut contestația în sensul declarat, solicitînd admiterea acesteia, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare în privința lui Lungu Ion, menționînd că, clientul său nu a săvârșit fapta care i se impută. La momentul săvârșirii faptei acesta nu s-a aflat pe teritoriul R. Moldova, fiind demonstrat acest fapt prin informația cu privire la traversarea frontierei de stat eliberată de către Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, anexată la materialele cauzei și mai exact din anul 2022 până în ianuarie 2025 cel din urmă s-a aflat peste hotarele țării, precizează că, fratele acestuia se dădea drept clientul său și a săvârșit mai multe acțiuni ilegale. La fel, solicită repunerea în termen a contestației.

Contestatarul Lungu Ion, fiind citat despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poștal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Bălți, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a solicitat amînarea examinării cauzei, fiind reprezentat de către un apărător ales, iar instanța ținînd cont de opinia părților, de prevederile art. 455 alin. (3) Cod contravențional și termenul rezonabil de examinare a acestor categorii de cauze a dispus continuarea examinări cauzei în absența petentului.

În şedinţa de judecată reprezentantul agentului constatator din cadrul Direcției Patrulare „Nord" a INSP, Rotari Valentin a lăsat la discreția instanței soluționarea contestației, specificînd că cele relatate de către apărare corespund realității însă atunci cînd a stopat mijlocul de transport cetățeanul i-a înmînat actul de identitate și nu avea careva dubii la moment despre corespunderea datelor cu persoana, ultimul s-a comportat liniștit răspundea la înrtrebări, avînd în vederea fapta contravențioală a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție persoanei din actul de identitate prezentat fapt pentru care și a fost sancționat.

4. În cadrul şedinţei de judecată a fost cercetat în original procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. *****și decizia de sancționare din 22.04.2024.

5. *Audiind opiniile participanților la proces, examinând cumulul materialelor prezentate în raport cu contestația înaintată prin prisma probatoriului existent în cauză, instanţa de judecată consideră contestația întemeiată şi care urmează a fi admisă din următoarele considerente.*

6. În sensul art. 395 alin.(1) p.2) și (1^1) Cod contravenţional, instanţa judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

Contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională se examinează de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanţa de la locul unde îşi are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin. (1^1).

7. Conform materialelor dosarului, Lungu Ion, la 22.04.2024, ora 18:25, deplasîndu-se în mun. Bălți, pe traseul R6 Chișinău-Orhei-Bălți (km 136, m 800), cu automobilul model „*****", n/î *****, conducea mijlocul de transport prin localitate cu viteza de 66 km/h, prin ce a depășit limita de viteză cu 16 km/h, astfel ignorînd pct. 47/1 lit. a) din Regulamentul circulației rutiere.

Prin decizia agentului constatator, Lungu Ion a fost sancţionată în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional cu amendă în mărime de 12 u.c., echivalent cu 600 (șase sute) lei.

Contravenientul Lungu Ion, ne fiind de acord cu procesul-verbal și decizia sus indicate, le-a contestat.

8. Cu referire la termenul de depunere a contestației, se accentuează faptul că, în conformitate cu prevederile alin. (1) și (2) art. 448 Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul

cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. *Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii* acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).

În cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

Totodată, potrivit prevederilor art. 447[1] alin. (8) Cod contravențional, în termen de cel mult 3 zile de la data emiterii deciziei, copiile de pe aceasta se remit părților care nu au fost prezente la examinarea cauzei contravenționale şi, la cerere, celor prezente, faptul expedierii consemnîndu-se în dosar.

Astfel, din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanța de judecată atestă faptul că, procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit în prezența contravenientului, totodată din conținutul contestației reiese faptul că, petiționarul din anul 2022 este stabilit alături de familia sa în Marea Britanie, orașul *****, unde este angajat în cîmpul muncii la compania *****. La 21.07.2022, ora 18:47 alături de familia sa a părăsit R. Moldova prin punctul de trecere Aeroport, revenind pentru prima dată în țară abia la 11.01.2025, ora 04:10, astfel în perioada de la 21.07.2022 pînă la 11.01.2025 nu s-a aflat în R. Moldova, ci în Marea Britanie unde are locul de trai și de muncă permanent. Despre existența procesului verbal seria/nr. *****și deciziei de sancționare din 22.04.2024, a aflat abia la 24.04.2025, cînd dorind să își deschidă un cont bancar la BC „Moldova Agroindbank" SA, angajata băncii i-a comunicat despre faptul că, pe numele său sunt aplicate mai multe interdicții, redirecționîndu-l la biroul executorului judecătoresc Zadorojniuc Liliana din or. Florești, str. Vasile Lupu, 40/2. Respectiv s-a prezentat la executorul judecătoresc indicat mai sus, care i-a comunicat că pe numele său există mai multe proceduri de executare, în baza proceselor verbale cu privire la contravenție întocmite pe numele lui. Cîteva procese verbale le-a recepționat de la executorul judecătoresc Zadorojniuc Liliana, după care s-a prezentat la IP Florești, de unde a mai primit cîteva copii ale proceselor verbale cu privire la contravenție, toate întocmite pe numele lui.

În aceste circumstanțe, reieșind din faptul că, despre existența procesului verbal seria/nr. *****din 22.04.2024 contestatarul a aflat abia la 24.04.2025, cînd a primit o copie a acestuia, iar în partea respectivă reprezentantul agentului constatator nu a prezentat instanţei careva obiecţii, instanța constată că contravenientul Lungu Ion a omis termenul de atac din motive întemeiate, ceea ce denotă necesitatea repunerii contestaţiei depusă de Lungu Ion.

9. În conformitate cu prevederile art. 10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Potrivit normei contravenţionale prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional, *depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20*

km/oră se sancționează cu amendă de la 12 la 18 unități convenționale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

Conform pct. 47/1 (a) al Regulamentului circulaţiei rutiere, *limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sînt: a) în localități – 50 km/h, pe teritoriile adiacente instituțiilor de învățământ, spitalelor, parcurilor, centrelor istorice ale orașelor – 30 km/h, în zonele rezidențiale și teritoriile adiacente drumului – 20 km/h, iar în zonele pietonale – 5 km/h.*

Conform art. 21 din Constituţie, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată pînă cînd vinovăţia sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanţiile necesare apărării sale.

Potrivit art. 7 Cod contravenţional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa.

La fel, instanța de judecată reține că, conform art. 375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Conform art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Constatarea faptei contravenţionale, potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În acest sens instanţa reaminteşte că, în conformitate cu alin. (1) şi (2) art. 425 din Codul contravenţional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Astfel, analizînd întregul material probatoriu acumulat şi prezentat în justificarea întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie și raportîndu-le la cele constatate supra instanţa atestă că contravenientul Lungu Ion nu se face vinovat de comiterea contravenției ce i se impută.

În desfășurarea acestei poziții, instanța notează că, agentul constatator eronat a constatat vinovăția lui Lungu Ion în vederea săvîrșirii contravenție incriminate.

Instanţa de judecată relevă că, acuzarea formulată de agentul constatator nu se întemeiază pe careva probe certe şi concludente, la materialele procesului contravenţional nu au fost anexate careva probe materiale care ar confirma fapta incriminată de agentul constatator contravenientului, precum că, Lungu Ion, la 22.04.2024, ora 18:25, deplasîndu-se în mun. Bălți, pe traseul R6 Chișinău-Orhei-Bălți (km 136, m 800), cu automobilul model „*****”, n/î *****, conducea mijlocul de transport prin localitate cu viteza de 66 km/h, prin ce a depășit limita de viteză cu 16 km/h, astfel ignorînd pct. 47/1 lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, ceea ce echivalează cu neîndeplinirea obligaţiei pozitive a agentului constatator de demonstrare a vinovăţiei contravenientului, or, simpla indicare a faptelor date în decizia cu privire la aplicarea sancțiunii contravenţionale, nu poate servi ca temei de sancţionare a persoanei.

Mai mult, se notează că, conform informației nr. 35/13-3755 din 24.04.2025 cu privire la traversarea frontierei de stat eliberată de către Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, anexată la materialele cauzei, /f.d. 8/ se confirmă faptul că, din 21.07.2022 până în 11.01.2025 cet. Lungu Ion s-a aflat peste hotarele țării, respectiv la 22.04.2024 /data comiterii contravenției indicate în procesul verbal seria/nr. *****din 22.04.2024/, el nu era în țară, și deci în mod fizic nu a putut să se afle la volanul automobilului de model „*****” pe traseul R6 Chișinău - Orhei - Bălți, km 136, m 800, iar în cadrul ședinței de judecată din 05.11.2025 apărătorul Dmitric Anatolie în exercitarea apărării lui Lungu Ion a menționat faptul că, fratele clientului său a săvârșit mai multe acțiuni ilegale.

Respectiv, reieșind din normele vizate, dar și analizând circumstanțele cauzei, contravenționale, instanța de judecată remarcă faptul că, agentul constatator nu a acumulat probe suficiente și verosimile întru susținerea actului de constatare.

La stabilirea existenței sau inexistenței faptei contravenționale, instanța de judecată reține că, latura obiectivă a contravenției în cauză se realizează prin acțiune manifestată prin depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum.

Totodată, latura subiectivă a contravenției imputate se realizează prin intenție directă.

Prin prisma stabilirii existenței sau inexistenței laturii obiective, în cazul de față, instanța de judecată evidențiază că, la materialele cauzei, în susținerea învinuirii, nu există nici o probă care ar confirma cele constatate de agentul constatator în sarcina contravenientului.

Așadar, prin prisma circumstanțelor dezvăluite supra, instanța de judecată conchide că, în speță, lipsește latura obiectivă a pretinsului făptuitor Lungu Ion în comiterea contravenției prevăzută de art. 236 alin. (1) Cod contravențional.

La caz, instanța de judecată reține că potrivit circumstanțelor faptice, în situația în care procesul-verbal cu privire la contravenție nu este susținut cu probe precum că,

Lungu Ion, la 22.04.2024, ora 18:25, deplasîndu-se în mun. Bălți, pe traseul R6 Chișinău-Orhei-Bălți (km 136, m 800), cu automobilul model „*****”, n/î *****, conducea mijlocul de transport prin localitate cu viteza de 66 km/h prin ce a depășit limita de viteză cu 16 km/h, fiind astfel niște împrejurări care impun încetarea procesului contravențional din motiv că nu există faptul contravenției.

10. Așadar, cu privire la contravenția a cărei comitere a fost reținută în sarcina cet. Lungu Ion, instanța a observat că în cauză nu s-a făcut dovada veridicității situației de fapt reținute în procesul-verbal de contravenție constatată de către agentul constatator în partea existenței laturii obiective, prin probe certe și de netăgăduit, astfel încât în favoarea persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție acționează principiul *in dubio pro reo*.

În lumina jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, instanța reține că acesta este un principiu complementar prezumției de nevinovăție.

Înfăptuirea justiției cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunță, pe probabilități, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.

De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.

După prevederile art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, în cazul în care se constată că nu există faptul contravenției, instanța încetează procesul contravențional.

11. Față de cele ce preced, respectând principiul contradictorialității procesului contravențional și limitele judecării cauzei, cercetând și apreciind probele prezentate în ședința de judecată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, conform propriei convingeri, formate în urma examinării probelor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanța de judecată concluzionează că, în ședința de judecată nu a fost dovedită fapta contravențională specificată la art. 236 alin. (1) Cod contravențional, din care considerente, cu referire la dispoziția art. 461 coroborată cu cea a art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, procesul contravențional respectiv necesită a fi încetat pe motiv că nu există faptul contravenției.

12. În baza art.art. 421, 441 alin. (1) lit. a), 442, 460 – 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite cererea lui Lungu Ion cu privire la repunerea în termenul de atac a contestației.

Se admite Contestația depusă de Lungu Ion.

Se anulează decizia agentului constatator din cadrul Direcției Patrulare „Nord” a INSP, Rotari Valentin din procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. *****din 22.04.2024 în privința lui Lungu Ion în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravenţional din lipsa faptului contravenţiei.

Hotărârea este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul central).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul: /semnătura/ Igor Mozgovoi