Dosarul nr. 2c-2628/23

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

11 aprilie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău, sediul Centru
În componența:
Judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Russu Natalia (unipersonal), examinând în procedura scrisă a cererilor cu valoare redusă, fără citarea părţilor, cererea de chemare în judecată depusă de ”HIZLI TAXI” S.R.L. împotriva lui ”IVTRANSGRUP” S.R.L. cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

constată:

Argumentele participanților la proces

1. Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul instanței la 12 octombrie 2023, sub nr. 053/1-27696, reclamanta ”HIZLI TAXI” S.R.L. a chemat în instanța de judecată pârâta ”IVTRANSGRUP” S.R.L., solicitând încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea acțiunii, reclamanta învederează că, la data de 24 decembrie 2019, a încheiat cu pârâta ”IVTRANSGRUP” S.R.L. contract de prestare a serviciilor de transport Nr. 1912-01. Invocă că, conform p.2.1, acesta în calitate de Prestator, s-a obligat să presteze servicii de transport în modul și în termenul stabilit la punctul 2.6 din contract. Susține că la rândul său, pârâta s-a obligat să achite serviciile prestate în modul și în termenele stabilit la punctul 2.6 din contract. Invocă că, serviciile de transport prestate în conformitate cu termenii contractului au fost acceptate de pârâtă, ceea ce se confirmă prin facturile fiscale corespunzătoare. Relevă că, având în vedere că pârâta nu a plătit integral serviciile de transport prestate, în acest moment are o datorie în sumă de 25772,62 lei. Susține că, la 05 septembrie 2023, în scopul soluționării preliminare a litigiului s-a adresat pârâtei cu o cerere cu propunerea de rambursare voluntară a datoriei pentru serviciile de transport prestate, la care nu a dat niciun răspuns. Invocă că, până în prezent, pârâta nu a rambursat de bună voie datoria pentru serviciile de transport prestate în sumă de 25772,62 lei. Conchide că, în virtutea art. art. 774, 775,776 și alin. (1) art. 1377 din Codul civil al Republicii Moldova, obligațiile trebuie executate în mod corespunzător în condițiile obligației și cu cerințele legii, refuzul unilateral de a îndeplini obligația și îndeplinirea unilaterală a condițiilor nu sunt permise.
3. *În drept*, reclamanta a fundamentat cererea de chemare în judecată în temeiul dispozițiilor de la art. art. 774, 775, 776 și alin. (1) art. 1377 din Codul civil și **a solicitat** încasarea din contul ”IVTRANSGRUP” S.R.L. în beneficiul ”HIZLI

TAXI” S.R.L. a datoriei în sumă de 25772, 62 lei, a taxei de stat în sumă de 774, 00 și a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 3000, 00 lei.

4. Prin Încheierea din 16 octombrie 2023, cererea de chemare în judecată a fost acceptată în procedura scrisă cu privire la cererile cu valoare redusă (f.d. 23-24)
5. Încheierea privind acceptarea în procedură a cererii de chemare în judecată a fost expediată în adresa pârâtei, comunicându-i despre faptul că, în termen de 30 zile de la comunicarea cererii, urmează să prezinte o referință, precum și copii de pe înscrisurile necesare.
6. Copia acțiunii cu înscrisurile anexate nu au fost reclamate de către pârâtă. (f.d. 26-27)
7. În conformitate cu art. 183 alin. (3) și alin. (4) din Codul civil ”*Adresa poştală a persoanei juridice este cea de la sediu. Persoana juridică poate avea şi alte adrese pentru corespondenţă. Toate documentele şi scrisorile intrate la sediu se consideră recepţionate de către persoana juridică*.”
8. Din conținutul art. 102 alin. (7) din Codul de procedură civilă rezultă că, ”*Citaţiile şi înştiinţările judiciare trimise la sediul persoanelor juridice şi nerecepţionate la expirarea termenelor de reclamare se consideră înmînate la data expirării termenului de reclamare chiar dacă destinatarul nu a reclamat corespondenţa de la oficiul poştal. Citaţiile şi înştiinţările expediate la adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor se consideră recepţionate*.”
9. Ținând cont de prevederile legale enunțate și de faptul că, potrivit avizului de recepționare se dovedește că pârâtei ”IVTRANSGRUP” S.R.L. i-au fost comunicate actele procedurale la adresa de la sediu, însă acesta nu a reclamat trimiterea poștală, judecătorul a apreciat îndeplinită procedura de comunicare a încheierii privind acceptarea în procedură a cererii de chemare în judecată, a copiei acțiunii și înscrisurilor anexate și a apreciat că pârâta este citat legal.

Aprecierea instanței de judecată.

10. Analizând motivele acțiunii înaintate, examinând probele prezentate pentru dovedirea celor invocate și prevederile legale ce guvernează spața, în raport cu considerentele ce vor fi redate în continuare, acțiunea înaintată de ”HIZLI TAXI” S.R.L. împotriva lui ”IVTRANSGRUP” S.R.L. cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, se admite parțial.
11. În conformitate cu art. 276^3 Cod de procedură civilă, ”*procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ţinînd cont de împrejurările cauzei, nu sînt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul. În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a*

dosarelor, pîrîtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pîrîtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art.172 şi 173 doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă. Dacă din materialele cauzei rezultă că cererea nu poate fi examinată în ordinea stabilită pentru cererile cu valoare redusă, judecătorul, prin încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul, dispune examinarea cauzei în ordine generală. În acest caz, prevederile prezentului capitol sînt inaplicabile."

12. În conformitate cu prevederile citate, judecătorul nu a stabilit incidența vreuneia dintre cele trei situații, care ar necesita convocarea părților în ședință publică.
13. Potrivit art.118 alin. (1) Cod de procedură civilă "*Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale*" .
14. Din textul art.130 alin. alin. (1), (2), (3) Cod procedură civilă, rezultă că "*Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei*."
15. În temeiul art.239 Cod de procedură civilă, "*Hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședința de judecată*."
16. Potrivit prevederilor art. 240 alin. (1) din același Cod, "*La deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii*", iar în conformitate cu exigențele alineatului (3) din același articol, "*Instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant și în numele legii*."
17. Din textul de la art. 11 alin. (1), alin. (3) din Legea contabilității și raportării financiare nr. 287 din 15.12.2017 reiese că, "*Faptele economice se contabilizează în temeiul documentelor primare. Documentele primare se întocmesc în timpul efectuării (producerii) faptelor economice, iar dacă acest lucru este imposibil – nemijlocit după efectuarea (producerea) faptelor respective.*"
18. Din conținutul aliniatului (7) din articolul citat *supra*, se arată că " *Documentele primare conţin următoarele elemente obligatorii: a) denumirea şi numărul documentului; b) data întocmirii documentului; c) denumirea, adresa, IDNO (codul fiscal) al entităţii din numele căreia este întocmit documentul; d) denumirea, adresa, IDNO (codul fiscal) al destinatarului documentului, iar pentru persoanele fizice – IDNP (codul personal); e) conţinutul faptelor economice; f) etaloanele*

cantitative şi valorice în care sînt exprimate faptele economice; g) funcţiile, numele, prenumele şi semnăturile persoanelor responsabile de efectuarea (producerea) faptelor economice."

19. Conform punctului 16) din art. 93, Titlul III, al Codului fiscal, *factură fiscală este formularul tipizat de document primar cu regim special, pe suport de hârtie sau în formă electronică, prezentat cumpărătorului (beneficiarului) la livrare de mărfuri, servicii*.
20. Potrivit art. 117 alin. (1) din Codul fiscal, "*Subiectul impozabil care efectuează o livrare impozabilă pe teritoriul ţării este obligat să prezinte cumpărătorului (beneficiarului) factura fiscală pe livrarea în cauză. Prezentarea facturii fiscale se efectuează la momentul apariţiei obligaţiei fiscale, stabilit prin art.108, cu excepţia cazurilor prevăzute de prezentul cod. Pentru livrările impozitate conform art.104 lit.a), eliberarea facturii fiscale nu este obligatorie*."
21. Asupra cauzei, judecătorul a constatat situația de fapt potrivit căreia, la 24 decembrie 2019, reclamanta a încheiat cu pârâta contractul de prestare a serviciilor de transport NR. 1912-01. (f.d. 9)
22. Potrivit clauzei contractuale inserată la pct. 1.1., se indică că, obiectul prezentului contract îl constituie furnizarea serviciilor de transport (în modul taxi) pentru transportul pasagerilor. (f.d. 9)
23. Potrivit clauzei contractuale de la pct.1.2., părțile au convenit că, costul serviciilor prestate este format după cum urmează: 50 lei taxa, 2,40 lei pentru fiecare kilometru parcurs la solicitarea Clientului în ambele sensuri și 50 lei pentru fiecare oră de așteptare dacă există timp de așteptare. (f.d. 9)
24. Din conținutul clauzei contractuale de la pct. 2.1. din contract, rezultă că, prestatorul se obligă să presteze serviciile în timp util și integral specificate în punctul 1.1 din Contract.
25. Potrivit clauzei contractuale inserate la pct. 2.5 din contract, se arată că, prestatorul se obligă, în termen de 5 zile calendaristice ulterioare de la sfârșitul lunii calendaristice, să furnizeze Beneficiarului un act de prestare a serviciilor în care să indice numărul de rute și kilometri parcurși la cererea Beneficiarului, cu o defalcare pentru fiecare cerere, și factura fiscală emisă. (f.d. 9)
26. Potrivit clauzei contractuale inserate la pct. 2.6. din contract, părțile au convenit că, Beneficiarul se obligă, în termen de 15 zile calendaristice de la încheierea lunii calendaristice, să achite costul serviciilor prestate, indicate în factura emisă de Prestator în baza unui act de prestare a serviciilor semnat de ambele părți. (f.d. 9)
27. S-a stabilit că, la 30 aprilie 2020, reclamanta a eliberat factura fiscală nr. 110430505, în sumă de 21441, 50 lei, care a fost recepționată și acceptată de către pârâtă "IVTRANSGRUP" S.R.L., fapt confirmat prin sigiliul companiei aplicat și semnătură. (f.d. 9A)
28. La fel, potrivit facturii fiscale nr. 110430508 din 31 mai 2020, se arată că reclamanta a prestat servicii de transport către "IVTRANSGRUP" S.R.L., în sumă de 15883, 20 lei, ultima a primit și a acceptat serviciile, fapt confirmat prin sigiliul companiei aplicat și semnătură. (f.d. 10)

29. S-a mai stabilit că, la 08 iunie 2020, reclamanta a eliberat factura fiscală nr. 110430509, în sumă de 3447,90 lei, care a fost recepționată și acceptată de către pârâta ”IVTRANSGRUP” S.R.L., fapt confirmat, la fel, prin sigiliul companiei aplicat și semnătură. (f.d. 11)
30. Așa fiind, în analiza circumstanțelor de fapt constatate, judecătorul conchide că reclamanta ”HIZLI TAXI” S.R.L. și-a executat obligațiile contractuale, iar pârâta a primit serviciile prestate în volumul și la prețul indicat în facturile fiscale și le-a acceptat.
31. Din conținutul art. 776 reiese că,”*Obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii*.”
32. Din sensul art. 1375 alin. (1) Cod civil, rezultă că, ”*Prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părţi (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuţia convenită”.*
33. Așa fiind, analizând prin coroborare normele citate *supra*, judecătorul apreciază că, raportul juridic material-litigios dintre reclamanta ”HIZLI TAXI” S.R.L. și pârâta ”IVTRANSGRUP” S.R.L., este în materie de răspundere civilă contractuală.
34. Articolul 779 alin. (1) lit. a), alin. (2) din Codul civil, prevede că ”*Obligaţia unei persoane este corelativă obligaţiei care incumbă altei persoane în una dintre următoarele situaţii: a) executarea obligaţiei se face în schimbul executării celeilalte obligaţii. Obligaţiile corelative se pot naşte din contracte (contracte sinalagmatice), precum şi din alte temeiuri de naştere a obligaţiilor*.”
35. Din textul art. 858 alin. (1) și alin. (2) rezultă că, ”*Temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit*.”
36. Se concluzionează că, între părțile litigante s-a stabilit un raport juridic în baza contractului sinalagmatic, potrivit căruia fiecare parte s-a obligat reciproc, astfel încât obligația fiecăreia din ele să fie corelativă obligației celeilalte.
37. În speță, judecătorul a stabilit cu certitudine că reclamanta ”HIZLI TAXI” S.R.L. și-a executat obligațiile contractuale, a prestat servicii de transport a pasagerilor pentru pârâtă, în sumă totală de 40772, 60 lei, iar pârâta ”IVTRANSGRUP” S.R.L. a primit și a acceptat serviciile de transport prestate. (f.d. 9A, 10, 11)
38. Invocă reclamanta că, pârâta ”IVTRANSGRUP” S.R.L. nu și-a executat în mod corespunzător obligația corelativă, și anume nu a achitat integral serviciile de transport prestate, acumulând o datorie în sumă de 25772, 62 lei.
39. Este de reținut că, pe cauza dedusă judecății, pârâta nu a demonstrat contrariul.
40. Potrivit art. 901 alin. (1), lit. a) și alin. (5) Cod civil ”*Atunci cînd, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condiţiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligaţiei; Neexecutarea obligaţiei înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligaţiei şi include neexecutarea totală sau parţială a obligaţiei, executarea necorespunzătoare sau cu întîrziere a obligaţiei*”
41. Articolul 912 alin. (1) prevede că ”*Creditorul are dreptul de a obţine plata silită a sumelor de bani datorate ajunse la scadenţă*.”

42. Interpretând într-o manieră coroborată normele legale citate *supra*, raportat la situația de fapt constatată la examinarea cauzei, judecătorul va dispune încasarea silită din contul pârâtei a datoriei în sumă de 25772, 62 lei.
43. În conformitate cu art. 82 Cod de procedură civilă, ”*cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei*.”
44. Potrivit art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă ”*Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului*.”
45. Ca parte căzută în pretenții, pârâta ”IVTRANSGRUP” S.R.L. va fi obligată la compensarea în beneficiul reclamantei a taxei de stat în mărime 774, 00 lei.
46. Din articolul 90, lit. i) Cod de procedură civilă ”*Din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: cheltuielile de asistenţă juridică*.”
47. Din articolul 96 alin. (1), alin. (1^1) Cod de procedură rezultă că, ”*Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.*”
48. Din actele cauzei se atestă că reclamanta ”HIZLI TAXI” S.R.L. în vederea asigurării dreptului la apărare, a contractat avocatul Arseni Igor, fapt probat prin mandatul Seria MA nr. 1436897. (f.d. 2)
49. În speță, instanța de judecată consideră că, cheltuielile de asistență juridică suportate de reclamantă ”HIZLI TAXI” S.R.L. au fost necesare, or actele cauzei certifică implicarea avocatului în activități de acordare a asistenței juridice.
50. La fel, instanța atestă că, cheltuielile de asistență juridică enunțate au fost realmente angajate și se dovedesc prin bonul de plată Seria DAA Nr. 23321556 din 02 octombrie 2023 și factura fiscală Seria și Nr. AAJ8983104 din 02 octombrie 2023. (f.d. 14, 15)
51. Sub aspectul evaluării mărimii solicitate spre compensare, instanța de judecată conchide că, valoarea de 3000,00 lei nu corespunde criteriului de rezonabilitate.
52. Aparent, se atestă că, mărimea onorariului este rezonabilă or derivă din dispoziția art. 63 al Legii cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002.
53. Cu toate acestea, instanța consideră necesară intervenirea în sensul micșorării valorii asistenței juridice acordate de la suma de 3000,00 lei la suma de 1500,00 lei, or categoria cauzei, raportată la practica judiciară, denotă un grad de complexitate mai redus, astfel că efortul unui avocat ce practică în cauze omogene nu este unul substanțial și complex. Mai mult, în speță, întrebările juridice ridicate nu au un

caracter nou şi dificil, nu au fost necesare aptitudini speciale, cunoştinţe tehnice speciale, cunoaşterea profundă a unor reglementări de profil, cunoaşterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienţi specifici.

54. Prin urmare, sub aspectul rezonabilității cheltuielilor de asistență juridică, valoarea revendicată este excesivă, ceea ce impune soluția expusă de modificare.

55. În conformitate cu art. art. 94, 236, 276^4 , 238-241 Cod de procedură civilă, judecătorul

h o t ă r ă ş t e :

Admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de ”HIZLI TAXI” S.R.L. împotriva lui ”IVTRANSGRUP” S.R.L. cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, ca întemeiată.

Încasează din contul ”IVTRANSGRUP” S.R.L. în beneficiul ”HIZLI TAXI” S.R.L. suma de 25772, 62 lei (douăzeci și cinci mii șapte sute șaptezeci și doi lei, 62 bani) cu titlu de datorie și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în sumă de 774, 00 lei (șapte sute șaptezeci și patru lei, 00 bani) și cheltuielile pentru asistență juridică în sumă de 1500,00 lei (una mie cinci sute lei,00 bani).

În rest, cererea de chemare în judecată se respinge ca neîntemeiată.

Se explică dreptul părţilor şi participanţilor la proces de a solicita hotărârea redactată în cadrul termenului de decădere de 30 de zile.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile, din momentul pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, Sediul Centru.

Judecătorul Russu Natalia