Dosar nr.4-1683/2025
4-25099894-12-4-14072025

HOTĂRÂRE
În numele Legii

23 septembrie 2025 **Mun. Chișinău**

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Verginia Baltag
Grefieri Alina Burlacu, Serghei Mihai
În lipsa:
Agentului constatator Arcadie Munteanu
Persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Vadim Guțu

Examinând în ședința de judecată publică, în sediul instanței, în limba română, cauza contravențională intentată în privința lui Vadim Guțu, a.n. *****, IDNP *****, în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 555851 din 23 iunie 2025, de învinuire în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 243 alin. (1) Cod contravențional,

a c o n s t a t a t:

La data de 23 iunie 2025, de către agentul constatator, ofițer superior al Serviciului investigare accidente cu autor necunoscut al Direcției de Poliție a mun. Chișinău, Arcadie Muntean, în privința lui Vadim Guțu a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 555851, potrivit căruia, la data de 26 mai 2025, ora 09:40, acesta, conducând automobilul de model ***** cu nr/î *****, deplasându-se în mun. Chișinău, pe str. N. Costin nr. 3, nu a ținut cont de situația rutieră creată și a tamponat automobilul *****, cu nr/î *****, după care a părăsit locul accidentului, cauzând pagube materiale proprietarului, Adrian Teacă.

Potrivit agentului constatator, Vadim Guțu a ignorat prevederile punctului 12.1 din Regulamentul circulației rutiere, potrivit cărora conducătorul vehiculului implicat într-un accident rutier este obligat să anunțe imediat poliția și să rămână la fața locului până la sosirea organelor de ordine.

Acțiunile lui Vadim Guțu au fost calificate de către agentul constatator conform art. 243 alin. (1) Cod contravențional, cauza fiind transmisă spre examinare, conform competenței, către instanța de judecată, cu propunerea de aplicare a sancțiunii de privare de dreptul special.

În cadrul ședinței de judecată, agentul constatator Arcadie Muntean și persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, Vadim Guțu, nu s-au prezentat și nu au comunicat instanței motivele absenței. În conformitate cu art. 455 Cod contravențional, fiind efectuată procedura de citare legală a acestora, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Conform prevederilor art. 458 Cod contravențional, *„la adoptarea hotărârii în cadrul procesului, instanța de judecată urmează să determine caracterul veridic al*

contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei atrase la răspundere contravențională; existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, precum și alte aspecte importante pentru soluționarea cazului."

Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța constată că acesta a fost întocmit cu respectarea prevederilor art. 443 Cod contravențional, întrunind toate condițiile obligatorii prevăzute de lege, neexistând cazuri de nulitate absolută. Totodată, din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție rezultă că acesta a fost întocmit în prezența persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, care și-a manifestat dezacordul cu întocmirea procesului-verbal și nu a recunoscut vina.

În această ordine de idei și din interpretarea art. 425 alin. (2) și art. 442 alin. (1) Cod contravențional, rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție face dovada cu privire la încadrarea în drept și situația faptică stabilită de agentul constatator, urmând ca această situație de fapt și încadrarea efectuată să fie examinate de instanța de judecată în raport cu probele administrate la dosar.

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *„constatarea faptei contravenționale presupune o activitate de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, desfășurată de agentul constatator, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcționarul abilitat ori către instanța de judecată, spre soluționare."*

În conformitate cu art. 425 alin. (1) Cod contravențional, *„probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei."* Alin. (2) al aceluiași articol prevede că „*în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesele-verbale de ridicare a obiectelor și documentelor, de percheziție, de cercetare la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate conform prezentului cod, explicațiile persoanei, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză."*

În susținerea învinuirii aduse lui Vadim Guțu de către agentul constatator, au fost prezentate următoarele mijloace de probă:

• Informația din Registrul nr. 2, poziția 8676, conform căreia, la data de 26 mai 2025, ora 09:52, la dispeceratul Direcției de Poliție a mun. Chișinău a parvenit o sesizare transmisă prin numărul unic de urgență 112, prin care s-a comunicat că, pe str. N. Costin nr. 3, s-a produs un accident rutier constând în coliziunea dintre două mijloace de transport, soldat cu pagube materiale. În accident au fost implicate automobilele ***** nr/î ***** și ***** cu nr/î *****.

• Procesul-verbal cu privire la contravenție, seria/nr. MAI06 555851, întocmit la data de 23 iunie 2025, în original, care indică circumstanțele săvârșirii faptei, stabilește făptuitorul și individualizează răspunderea contravențională.

• Procesul-verbal cu privire la contravenție, seria/nr. MAI07 100122 din aceeași dată (23 iunie 2025), potrivit căruia, la data de 23 iunie 2025, ora 17:25, în mun. Chișinău, pe str. N. Costin nr. 3, conducătorul automobilului de model *****, nr/î *****, a accidentat automobilul *****, nr./î *****. Acțiunile lui Vadim Guțu au fost calificate în temeiul art. 242 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională de 1200 lei. Potrivit procesului-verbal, acesta a fost întocmit în prezența persoanei, care și-a expus obiecțiile și nu a recunoscut fapta contravențională.

• Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 26 mai 2025, acțiune demarată la ora 10:20 în mun. Chișinău, str. N. Costin nr. 3. Cercetarea a avut loc la lumina naturală, starea carosabilului fiind umedă. S-a constatat că la automobilul ***** nr/î ***** este deteriorată aripa spate stânga și bara de protecție. Ca anexă la procesul-verbal figurează tabelul fotografic.

• Procesul-verbal de audiere a victimei din data de 26 mai 2025, prin care au fost consemnate declarațiile lui Adrian Teacă, care a comunicat că, la data de 26 mai 2025, se deplasa pe str. N. Costin, la volanul automobilului ***** ***** cu nr/î *****. În spatele său se deplasa automobilul ***** cu nr/î *****, care a efectuat o manevră de depășire în intersecție și i-a deteriorat bara din spate, în partea stângă, după care automobilul Volvo a părăsit locul accidentului rutier.

• Procesul-verbal de audiere a persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, din data de 23 iunie 2025, prin care au fost consemnate declarațiile lui Vadim Guțu. Potrivit acestora, acesta a propus soluționarea litigiului pe cale amiabilă. Cu referire la accident, a declarat că nu a simțit atingerea dintre automobilele ***** și Volvo și că, dacă ar fi perceput impactul, s-ar fi oprit și ar fi propus soluționarea pe cale amiabilă. A menționat că atingerea, dacă a existat, a fost nesemnificativă, motiv pentru care nu s-a oprit, considerând că nu poate fi vorba despre un accident rutier în sensul legii. Totodată, a solicitat dispunerea unei expertize tehnice pentru determinarea daunelor produse în cauză.

• Procesul-verbal privind efectuarea testării alcoolscopice din data de 26 mai 2025, prin care a fost testat Adrian Teacă, rezultatul fiind negativ.

• Extrase din registrele publice privind automobilele implicate în accident, polițele de asigurare și proprietarii acestora.

Potrivit art. 8 Cod contravențional, *„persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârşit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.”*

Potrivit art. 243 alin. (1) din Codul contravențional se incriminează *„Părăsirea de către persoana implicată în accident rutier a locului în care s-a produs accidentul ce a cauzat consecinţele prevăzute la art.242 alin.(1), dacă fapta nu constituie infracţiune, cu excepția accidentului rutier documentat prin procedura de constatare amiabilă a*

accidentului, prevăzută de Legea nr. 414/2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de vehicule,."

Analizând ansamblul probelor administrate în prezenta cauză, instanța procedează la aprecierea valorii lor probatorii potrivit art. 425 alin. (1) și (2) din Codul contravențional, care prevede că probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de lege și servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la stabilirea vinovăției și la elucidarea circumstanțelor importante pentru justa soluționare a cauzei.

În speță, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 555851 din 23 iunie 2025 constituie actul de constatare a pretinsei fapte prevăzute de art. 243 alin. (1) Cod contravențional, fiind totodată mijloc de probă în sensul art. 425 alin. (2) Cod contravențional. Din conținutul acestuia rezultă că, la 26 mai 2025, ora 09:40, pe str. N. Costin nr. 3 din mun. Chișinău, conducătorul auto Vadim Guțu, aflat la volanul automobilului ***** nr/î *****, nu a ținut cont de situația rutieră și a tamponat automobilul ***** nr/î *****, după care ar fi părăsit locul accidentului, cauzând pagube materiale proprietarului Adrian Teacă.

În dosar figurează și procesul-verbal seria/nr. MAI07 100122, întocmit în aceeași zi (23 iunie 2025) prin care același eveniment rutier a fost calificat drept contravenție prevăzută de art. 242 alin. (1) Cod contravențional, menționând însă că accidentul s-ar fi produs la data de 23 iunie 2025, ora 17:25.

Această mențiune diferă semnificativ de cea din primul proces-verbal, unde data faptei este indicată la 26 mai 2025, ora 09:40. Prin urmare, se constată o neconcordanță evidentă între cele două acte oficiale cu privire la momentul producerii accidentului rutier.

Instanța apreciază că această discrepanță poate reprezenta o eroare materială de consemnare sau raportare ulterioară, întrucât toate celelalte probe din dosar, inclusiv procesul-verbal de cercetare la fața locului din 26 mai 2025, declarațiile victimei și cele ale lui Vadim Guțu, se raportează la evenimentul rutier produs la acea dată.

Prin urmare, eroarea nu afectează existența materială a coliziunii, dar diminuează credibilitatea probatorie a procesului-verbal întocmit în baza art. 242 Cod contravențional, întrucât creează o îndoială rezonabilă cu privire la exactitatea și rigurozitatea documentării.

În lipsa unei rectificări oficiale, instanța aplică principiul *in dubio pro reo*, apreciind această necorelare în favoarea persoanei învinuite, limitând forța probantă a actului la simpla constatare a producerii evenimentului rutier.

Cu referire la producerea propriu-zisă a accidentului este necesar de a clarifica că potrivit explicațiilor date agentului constatator Vadim Guțu susține că nu se poate vorbi despre un accident rutier. Cu toate aceste potrivit pct. 7 din Regulamentul circulației rutiere accident în traficul rutier este definit ca un eveniment produs ca urmare a încălcării normelor de siguranță a traficului rutier, în care au fost implicate unul sau mai multe vehicule aflate în circulaţie pe drumul public, în urma căruia a rezultat vătămarea sănătăţii, integrităţii corporale, decesul uneia sau a mai multor persoane ori a fost cauzat

un prejudiciu material. Din analiza acestei noțiuni și elementele ce rezultă din aceasta, la caz indubitabil se are în discuție un accident rutier.

Revenind asupra procesului-verbal cu privire la accidentul rutier, instanța consideră că acest act are valoare de constatare tehnică a faptului material - existența impactului și a pagubelor - însă nu stabilește vinovăția conducătorului auto și nici intenția de a părăsi locul accidentului.

Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 26 mai 2025 confirmă că accidentul s-a produs în condiții de carosabil umed și la lumina naturală. La automobilul ***** au fost identificate avarii minore la aripa spate-stângă și bara de protecție, aspecte confirmate de tabelul fotografic anexat.

Lipsa urmelor de frânare, a martorilor oculari și a înregistrărilor video reduce posibilitatea stabilirii certe a dinamicii impactului.

Prin urmare, această probă demonstrează caracterul minor al coliziunii, susținând ipoteza apărării potrivit căreia impactul nu a fost perceptibil pentru conducătorul Volvo.

Declarațiile victimei Adrian Teacă, consemnate în procesul-verbal de audiere din 26 mai 2025, arată că automobilul Volvo nr/î ***** l-ar fi depășit în intersecție, provocând deteriorarea părții spate-stânga a autoturismului său, după care s-ar fi îndepărtat.

Deși declarația este coerentă, ea constituie o relatare subiectivă, nefiind susținută de alte probe directe – nu există înregistrări video, urme tehnice de contact sau martori independenți. Prin urmare, valoarea probatorie a acestei declarații este relativă, fiind necesar a fi analizată în ansamblul probelor.

Declarațiile lui Vadim Guțu, date la 23 iunie 2025, sunt constante și coerente. Acesta a negat că ar fi conștientizat o coliziune, afirmând că, dacă ar fi perceput impactul, s-ar fi oprit și ar fi propus soluționarea pe cale amiabilă. A mai menționat că, în opinia sa, atingerea, dacă a avut loc, a fost nesemnificativă, iar ulterior a solicitat efectuarea unei expertize tehnice pentru determinarea daunelor.

Comportamentul său procesual denotă cooperare cu organele de poliție, nu o intenție de sustragere de la răspundere.

Procesul-verbal privind testarea alcoolscopică a victimei, cu rezultat negativ, are valoare de circumstanță, dar nu influențează stabilirea vinovăției conducătorului Volvo.

Instanța reține că, din ansamblul probelor administrate, nu rezultă cu certitudine că Vadim Guțu este persoana care a provocat coliziunea rutieră dintre automobilele menționate.

Procesul-verbal de cercetare la fața locului confirmă doar existența unor deteriorări, dar nu stabilește urme tehnice concludente privind implicarea vehiculului condus de Vadim Guțu.

Declarațiile victimei nu sunt coroborate cu alte mijloace obiective, iar cele ale lui Vadim Guțu nu conțin elemente de recunoaștere a faptei, ci exprimă doar ipoteza unei atingeri nesemnificative.

În lipsa unor probe directe (cum ar fi martori oculari, înregistrări video, urme tehnice sau expertiză auto), autoratul faptei nu poate fi stabilit cu certitudine.

Această îndoială rezonabilă trebuie apreciată în favoarea persoanei învinuite, în temeiul principiului *in dubio pro reo.*

Obiectul juridic al contravenției îl constituie relațiile sociale privind siguranța circulației rutiere și ordinea publică în documentarea evenimentelor rutiere, care, formal, au fost atinse prin producerea unui eveniment rutier soldat cu pagube materiale.

Latura obiectivă constă în acțiunea de părăsire a locului accidentului fără respectarea obligației de a opri și a anunța poliția, prevăzută la pct. 12.1 din Regulamentul circulației rutiere.

Totuși, în prezenta cauză, instanța constată că părăsirea locului nu a fost o acțiune deliberată, ci rezultatul neperceperii impactului, dovadă fiind lipsa oricărei probe care să ateste conștientizarea coliziunii de către Vadim Guțu.

Subiectul contravenției prevăzute de art. 243 alin. (1) Cod contravențional este unul special, respectiv conducătorul vehiculului implicat în accidentul rutier.

În cauză, se confirmă că Vadim Guțu deținea calitatea generală de conducător auto al vehiculului ***** nr/î *****, însă nu s-a stabilit cu certitudine că acest vehicul a fost implicat efectiv în accidentul rutier documentat.

Prin urmare, nu poate fi reținută calitatea sa de subiect concret al faptei contravenționale, în lipsa probelor certe privind participarea sa la coliziune.

Latura subiectivă, care presupune existența intenției directe sau indirecte de a părăsi locul accidentului conștientizând producerea acestuia, nu este întrunită.

Din analiza coroborată a probelor, rezultă că Vadim Guțu nu a avut reprezentarea producerii coliziunii, iar conduita sa ulterioară – cooperarea cu poliția și lipsa oricărei tentative de eschivare – demonstrează absența intenției.

Prin raportare la ansamblul probelor, instanța constată că evenimentul rutier a avut loc, însă nu există probe concludente care să stabilească, dincolo de orice dubiu rezonabil, implicarea și vinovăția lui Vadim Guțu în producerea coliziunii și intenția sa de a părăsi locul accidentului.

Prin urmare, nu sunt întrunite cumulativ elementele componenței contravenției prevăzute de art. 243 alin. (1) Cod contravențional, lipsind atât autoratul cert, cât și latura subiectivă a faptei.

Potrivit prevederilor art. 441 Cod contravențional, *”(1) Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: a) nu există faptul contravenţiei.”*

În temeiul celor expuse şi conducându-se de prevederile art. 393-395, art.462 Cod contravențional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se încetează procesul contravențional în privința lui Vadim Guțu, născut la *****, IDNP *****, în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 555851 din 23 iunie 2025, prin care acesta a fost învinuit în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 243 alin. (1) Cod contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 (cincisprezece) zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,

Judecător **Verginia Baltag**