

Dosarul nr. 1r-723/25

(1-24128433-02-1r-25062025)

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Judecător: Slobodzean Silvia

DECIZIE
în numele Legii

23 octombrie 2025
Chișinău

mun.

Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

în componența:

Președintele ședinței de judecată, judecător

Judecători

Vîșcu

Ion Bulhac

Marcel Popescu și Svetlana

a examinat în ordine de recurs, în lipsa participanților la proces, recursul inculpatului Colodrivschi Andrei Mihail, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 03 iunie 2025, în cauza penală de învinuire a lui:

Colodrivschi Andrei Mihail, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****căsătorit, trei copii minori la întreținere, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, studii medii, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, anterior condamnat prin:

--decizia Curții de Apel Chișinău din 21.02.2012, în baza art. 166 alin. (2) lit. b), d), e),f) și art. 192¹ alin. (3) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 84 Cod penal, la 4 (patru) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin.(1¹), art. 362¹ alin.(2), lit. b), c) Cod penal al Republicii Moldova.

Cauză judecată conform prevederilor art. 364¹ din Codul de procedură penală pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Termenul de examinare a cauzei:

--în prima instanță: 12.11.2024 – 03.06.2025;

--în instanța de recurs: 25.06.2025 – 23.10.2025;

Asupra recursului declarat inculpatul Colodrivschi Andrei Mihail, împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 03 iunie 2025, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 03 iunie 2025, Colodrivschi Andrei ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) din Codul penal și condamnat în baza acestei legi, stabilindu-i pedeapsa sub forma de amendă în mărime de 2 000 unități convenționale, echivalentul sumei de 100 000 (una sută mii) lei.

Colodrivschi Andrei ***** a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 362¹ alin. (2), lit. b), c) din Codul penal și condamnat în baza acestei legi, stabilindu-i pedeapsa sub forma de amendă în mărime de 750 (șapte sute cincizeci) unități convenționale, echivalentul a 37 500 (treizeci și șapte mii cinci sute) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții legate cu migrația persoanelor pe un termen de 3 (trei) ani.

În conformitate cu art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, s-a stabilit lui Colodrivschi Andrei ***** sancțiune definitivă sub formă de amendă în mărime de 2 600 (două mii șase sute) unități convenționale, echivalentul a 130 000 (una sută trei zeci) mii lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții legate cu migrația persoanelor pe un termen de 3 (trei) ani.

A fost informat Colodrivschi Andrei Mihail, despre faptul că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

S-a aplicat în privința lui Colodrivschi Andrei Mihail măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, cu menținerea acesteia până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

A fost admis demersul procurorului și s-a dispus încasare de la Colodrivschi Andrei ***** în beneficiul Statului, cu titlu cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea rapoartelor de expertiză judiciară cu nr. 130 din 15.04.2024, nr. 129 din 07.03.2024 și nr. 149 din 04.04.2024, mijloace bănești în cuantum de 5 330 lei (cinci mii trei sute treizeci) lei.

Corpurile delictelor: 25 (douăzeci și cinci) bancnote cu nominalul de 200 lei MDL, după cum urmează: 1 (una bancnotă) cu nominalul de 200 (două sute) lei, cu seria/nr. G.0167, 542059; 1 (una bancnotă) cu nominalul de 200 (două sute) lei, cu seria/nr. G.0148, 327127; 1 (una bancnotă) cu nominalul de 200 (două sute) lei, cu seria/nr. G. 0189, 350139; 1 (una bancnotă) cu nominalul de 200 (două sute) lei, cu seria/nr. G. 0189, 350138; 1 (una bancnotă) cu nominalul de 200 (două sute) lei, cu seria/nr. G. 0210, 160937; 1 (una bancnotă) cu nominalul de 200 (două sute) lei, cu seria/nr. G. 0160, 996914; 1 (una bancnotă) cu nominalul de 200 (două sute) lei, cu seria/nr. G.

0147, 904518; 1 (una bancnotă) cu nominalul de 200 (două sute) lei, cu seria/nr. G. 0190, 385510; 1 (una bancnotă) cu nominalul de 200 (două sute) lei, cu seria/nr. G. 0152, 788844; 1 (una bancnotă) cu nominalul de 200 (două sute) lei, cu seria/nr. G. 0148, 350487; 1 (una bancnotă) cu nominalul de 200 (două sute) lei, cu seria/nr. G. 0193, 309225; 1 (una bancnotă) cu nominalul de 200 (două sute) lei, cu seria/nr. G. 0163, 226544; 1 (una bancnotă) cu nominalul de 200 (două sute) lei, cu seria/nr. G. 0151, 120733; 1 (una bancnotă) cu nominalul de 200 (două sute) lei, cu seria/nr. G. 0165, 416884; 1 (una bancnotă) cu nominalul de 200 (două sute) lei, cu seria/nr. G. 0140, 917889; 1 (una bancnotă) cu nominalul de 200 (două sute) lei, cu seria/nr. G. 0195, 167839; 1 (una bancnotă) cu nominalul de 200 (două sute) lei, cu seria/nr. G. 0202, 344759; 1 (una bancnotă) cu nominalul de 200 (două sute) lei, cu seria/nr. G. 0117, 605482; 1 (una bancnotă) cu nominalul de 200 (două sute) lei, cu seria/nr. G. 0232, 048058; 1 (una bancnotă) cu nominalul de 200 (două sute) lei, cu seria/nr. G. 0232, 048056; 1 (una bancnotă) cu nominalul de 200 (două sute) lei, cu seria/nr. G. 0158, 072413; 1 (una bancnotă) cu nominalul de 200 (două sute) lei, cu seria/nr. G. 0120, 428769; 1 (una bancnotă) cu nominalul de 200 (două sute) lei, cu seria/nr. G. 0161, 795106; 1 (una bancnotă) cu nominalul de 200 (două sute) lei, cu seria/nr. G. 0042, 940727; 1 (una bancnotă) cu nominalul de 200 (două sute) lei, cu seria/nr. G. 0221,313424 - transmise spre păstrare ARBI a CNA, precum și a 18 (optsprezece) bancnote cu nominalul de 200 lei MDL, după cum urmează: 1 (una bancnotă) cu nominalul de 200 (două sute) lei, cu seria/nr. G. 0156, 804502; 1 (una bancnotă) cu nominalul de 200 (două sute) lei, cu seria/nr. G. 0180, 623714; 1 (una bancnotă) cu nominalul de 200 (două sute) lei, cu seria/nr. G. 0199, 354314; 1 (una bancnotă) cu nominalul de 200 (două sute) lei, cu seria/nr. G. 0079, 661239; 1 (una bancnotă) cu nominalul de 200 (două sute) lei, cu seria/nr. G. 0128, 903056; 1 (una bancnotă) cu nominalul de 200 (două sute) lei, cu seria/nr. G. 0154, 116370; 1 (una bancnotă) cu nominalul de 200 (două sute) lei, cu seria/nr. G. 0155, 133215; 1 (una bancnotă) cu nominalul de 200 (două sute) lei, cu seria/nr. G. 0187, 139826; 1 (una bancnotă) cu nominalul de 200 (două sute) lei, cu seria/nr. G. 0141, 701781; 1 (una bancnotă) cu nominalul de 200 (două sute) lei, cu seria/nr. G. 0201, 397396; 1 (una bancnotă) cu nominalul de 200 (două sute) lei, cu seria/nr. G. 0157, 568182; 1 (una bancnotă) cu nominalul de 200 (două sute) lei, cu seria/nr. G. 0144. 618046; 1 (una bancnotă) cu nominalul de 200 (două sute) lei, cu seria/nr. G. 0182. 131040; 1 (una bancnotă) cu nominalul de 200 (două sute) lei, cu seria/nr. G. 0232, 349473; 1 (una bancnotă) cu nominalul de 200 (două sute) lei, cu seria/nr. G. 0191, 310367; 1 (una bancnotă) cu nominalul de 200 (două sute) lei, cu seria/nr. G. 0042, 915105; 1 (una bancnotă) cu nominalul de 200 (două sute) lei, cu seria/nr. G. 0122, 320717; 1 (una bancnotă) cu nominalul de 200 (două sute) lei, cu seria/nr. G. 0140, 548536 - transmise spre păstrare ARBI a CNA, s-au supun confiscării speciale și s-a dispus trecerea forțată și gratuită în contul statului.

Corpurile delictive: o barcă gonflabilă de culoare verde combinat cu galben și alb, ce are dimensiunile de aproximativ 275 cm x 140 cm - plasat în camera de corpuri delictive a IGPF din mun. Chișinău, str. Petricani 19; 2 vâsle din metal și polimer cu lungimea de aproximativ 124 cm - plasat în camera de corpuri delictive a IGPF din mun. Chișinău, str. Petricani 19; o pompă manuală pentru aer comprimat de model „Super Air Pump” - plasat în camera de corpuri delictive a IGPF din mun. Chișinău, str. Petricani 19; două bobine de frânghie verde combinat cu negru ce au lungimea de aproximativ 110 metri și cealaltă de aproximativ 90 metri - plasat în camera de corpuri delictive a IGPF din mun. Chișinău, str. Petricani 19, s-au supun confiscării speciale și s-a dispus trecerea forțată și gratuită în contul statului.

Mijloacele materiale de probă: DWD - R cu înregistrările audio purtate între Colodrivschi Andrei și ***** la 23.02.2024 și stenograma acestor discuții - anexat la materialele cauzei penale; Extras din ordinul cu nr.748/ps din 21.12.2023, pe 01 file și fișa postului nr.25 din 14.02.2023, pe 06 file - anexat la materialele cauzei penale; Fișierul NVR_ch24_main_20240223200011_20240223210011.dav ce are capacitatea de 904 MB - anexat la materialele cauzei penale; Fișierul NVR_ch20_main_20240306181441_20240306190009.dav ce are capacitatea de 1,33 GB - anexat la materialele cauzei penale; Fișierul NVR_ch20_main_20240306190009_20240306192157.dav ce are capacitatea de 633 MB - anexat la materialele cauzei penale; Fișierul NVR_ch24_main_20240306182032-20240306190011.dav ce are capacitatea de 595 MB - anexat la materialele cauzei penale; Fișierul NVR_ch13_main_20240308111316_20240308120006.dav ce are capacitatea de 1,37 GB - anexat la materialele cauzei penale; Fișierul NVR_ch24_main_20240308111021_20240308120011.dav ce are capacitatea de 748 MB - anexat la materialele cauzei penale; Fișierul NVR_ch20_main_20240308120009_20240308123213.dav ce are capacitatea de 967 MB - anexat la materialele cauzei penale; Fișierul NVR_ch13_main_20240314154821_20240314160006.dav ce are capacitatea de 353 MB - anexat la materialele cauzei penale; Fișierul NVR_ch24_main_20240314155414_20240314160011.dav ce are capacitate de 89.3 MB - anexat la materialele cauzei penale. Fișierul Agenția 56_ch8_20240308125437_20240308130530.avi ce are capacitatea de 315 MB - anexat la materialele cauzei penale; Extrasul pe contract cu nr.2259A28534301 pe numele Colodrivschi Sandra, pe 03 file- anexat la materialele cauzei penale; Extras din baza de date DHL cu privire la remiterea poștală din 16.02.2024 a cet. Artur Pryhodko către Colodrivschi Andrei, în copii autentificate - anexat la materialele cauzei penale, s-a dispus să rămâne la materialele cauzei penale, pe toată perioada păstrării sale.

A fost menținut sechestru aplicat asupra bunului imobil cu nr. cadastral 5511302.327, cu suprafața 0,1737 ha, dobândit prin contract de donație nr. 8555 din 20.12.2017.

Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că, Colodrivschi Andrei Mihail, la începutul lunii februarie 2024, având dorința de a-și ajuta prietenii, cât și din interes material, i-a contactat telefonic pe cetățenii Ucrainei, Povarov Oleh, născut la ***** și Prykhodko Artur, născut la *****, cărora le-a spus că a găsit persoana potrivită, căreia i-ar putea transmite bani, care la rândul său susține că ar avea influență asupra persoanelor publice, pentru a le determina să îndeplinească anumite acțiuni în exercitarea funcției sale, privind soluționarea problemei legate de aplicarea ștampilei confirmative de la balanța Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, de ieșire de pe teritoriul Republicii Moldova, direcția Ucraina, în pașapoartele lor, eliberate de autoritățile competente ale Ucrainei, în timp ce ultimii la acel moment se aflau pe teritoriul Indoneziei.

Așadar, la 23.02.2024 aproximativ la ora 07:40, Colodrivschi Andrei utilizând aplicația telefonică telegram, la contactat pe *****, despre care considera că ar avea influență asupra persoanelor publice, așa cum ultimul anterior îi comunica-se că a activat în calitate de profesor, astfel, citind lecții în domeniul dreptului dar și polițienesc, mai multor studenți, care ulterior a fost angajați în diferite subdiviziuni ale MAI, convingându-l de a avea o întâlnire.

Tot, la 23.02.2023 în intervalul orelor 19:45 - 20:00, cet. Colodrivschi Andrei, fiind lângă stația PECO de la centura Ungheni, imediată apropiere a localului Miorița, unde convenise în prealabil de a se întâlni cu *****, l-a rugat pe ultimul să caute o posibilitate de a discuta cu careva din colaboratorii MAI, responsabili de aplicarea și punerea în evidență a persoanelor ce traversează frontiera de stat, cărora, pentru un serviciu ce urmează a fi prestat unor prieteni de ai săi, dâșii, sunt gata de a le transmite prin intermediul său, adică, a lui *****, suma de 500 dolari SUA, pentru ca aceștia din urmă, să aplice două ștampile în două pașapoarte emise de autoritățile din Ucraina, care ar confirma faptul ieșirii lui Oleh Povarov și Artur Prykhodko, din Republica Moldova, direcția Ucraina, în timp ce posesorii legali nu se aflau pe teritoriul țării.

În continuare, la 06.03.2024 aproximativ la ora 16:00, Colodrivschi Andrei acționând cu intenție directă, cunoscând despre caracterul ilegal al acțiunilor sale, privind îndemnul lui *****, de a influența anumite persoane publice din cadrul subdiviziunilor specializate ale Inspectoratului Poliției de Frontieră al MAI, pentru a îndeplini anumite acțiuni contrare legii în exercitarea funcției, în timp ce se afla la stația PECO gestionată de ÎM „Rompetrol” SA amplasată loc. Zagarancea din r-nul. Ungheni, a transmis ultimului două pașapoarte ale cetățenilor Ucrainei, cu nr. și seria***** eliberat pe numele lui Povarov Oleh, născut la ***** și cel cu nr. și seria *****, eliberat pe numele lui Prykhodko Artur, născut la *****, precum și, mijloace bănești în sumă de 5000 lei, în calitate de primă tranșă, pentru aplicarea

imprimeului de ștampilă de la balanța Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, ce confirmă ieșirea din Republica Moldova, direcția Ucraina, în lipsa acestor persoane, care la 06.03.2024 conform Sistemului Integrat al Poliției de Frontieră al Republicii Moldova, nu aveau înregistrată intrare oficială pe teritoriul Republica Moldova.

Ulterior, la 08.03.2024, ***** aproximativ în intervalul orelor 11:00 - 11:30, în timp ce se afla la stația PECO gestionată de IM „Rompetro” SA amplasată în loc. Zagarancea, r- nul. Ungheni, i-a transmis lui Colodrivschi Andrei, pașapoartele cetățenilor Ucrainei, cu nr. și seria***** eliberat pe numele lui Povarov Oleh, născut la ***** și cel cu nr. și seria ***** , eliberat pe numele lui Prykhodko Artur, născut la ***** , dar care deja conțineau un imprimeu de ștampilă care confirmă faptul intrării prin PTF în Republica Moldova, adică, contrar rezultatului urmărit de ultimul, însă necâtând la acest fapt, Colodrivschi Andrei continuându-și intențiile sale ilegale, i-a solicitat deplasarea spre mun. Ungheni, unde la bancomatul gestionat de BC „Moldinconbank” SA amplasat pe str. Națională, 17, a extras mijloace bănești în sumă de 3600 lei, pe care imediat i-a transmis lui ***** , în calitate de sumă restantă primei tranșe de 5000 lei, care erau destinați colaboratorului/lor, pentru acțiunile îndeplinite contrar legii în exercitarea atribuțiilor de serviciu.

Astfel, instanța de judecată a stabilit că, prin acțiunile sale intenționate Colodrivschi Andrei Mihail, a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin.(1¹) din Codul penal, adică, *darea, unei persoane, personal, de bani, pentru o altă persoană, când respectiva persoană, susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească anumite acțiuni în exercitarea funcției sale.*

Tot el, Colodrivschi Andrei, în perioada de la 23.02.2024, și până la 31.03.2024, de nenumărate ori l-a contactat telefonic pe ***** , cu care s-a întâlnit lângă stația PECO din loc. Condrătești, r-nul Ungheni, dar și alte locații, căruia de fiecare dată îi comunica că a primit propunerea de la o persoană neidentificată de origine Arabă, care îi solicită implicarea în organizarea transportării și intrării pe teritoriul României a cetățenilor străini nestabiliți, însă potrivit probelor administrate pe parcursul urmăririi penale, ar fi preponderent originari din India, Siria, precum și alte țări de pe continentul Asiatic, în număr mai mare de 10 persoane, care nu sunt nici cetățeni, nici rezidenți ai acestui stat, prin asigurarea unui traseu bine determinat, sigur de a nu fi depistați, cu ulterioara acordare a suportului necesar, cât și punere la dispoziție a tuturor mijloacelor necesare (bărci gonflabile, funii, etc) de traversare ilegală peste râul Prut a frontierei moldo-române, având în schimb un profit de aproximativ 1000 euro per migrant, dintre care, 500 euro per persoană să-i revină personal, 200 - 300 euro să le revină colaboratorilor de frontieră, iar 200 euro persoanelor necunoscute de pe teritoriul României, ce urmau a fi identificate și atrase în această activitate ilegală, pentru a prelua migranții trecuți peste râul Prut, pentru ai transporta până în orașele Iași sau Timișoara.

Respectiv, la 27.03.2024 aproximativ pe la orele 12:50, Colodrivschi Andrei fiind la volanul automobilului de model „BMW 520” cu n/î*****, acționând cu scopul obținerii unui folos financiar, fiind în permanentă coordonare cu alte persoane în curs de identificare, după ce s-a asigurat că are procurată și barca gonflabilă necesară traversării migranților peste râul Prut spre România, s-a deplasat la magazinul specializat în comercializarea materialelor de construcție „Zikkurat” situat pe *****, de unde a procurat funie necesară la tragerea bărcii gonflabile preconizată pentru a fi utilizată la trecerea ilegală a migranților peste râul Prut. Tot la, 27.03.2024, Colodrivschi Andrei, a avut înțelegerea prealabilă cu investigatorul sub acoperire, *****, ca trecerea peste frontiera de stat să aibă loc prin regiunea satului Medeleni, r-nul Ungheni, în intervalul orelor 20:30 - 21:30, acțiuni care din cauze independente de voința lor nu au avut loc, astfel, realizarea acțiunilor infracționale, fiind contramandate pentru 30.03.2024, în același interval de ore și pe același sector de control, care la fel din anumite cauze independente de voință făptuitorilor nu a avut loc.

Ulterior, la 28.05.2024, fiind efectuată percheziția la domiciliul lui Andrei Colodrivschi, situat pe *****, într-o încăpăre auxiliară din spatele casei au fost depistate și ridicate două legături de frânghie de culoare verde combinat cu verde, care în total au lungimea de 200 metri, două vâsle din metal argintiu, o barcă gonflabilă de culoare galben cu negru și o pompă manuală cu inscripția „super air pump” toate fiind preconizat pentru organizarea trecerii ilegale a migranților peste frontierei de stat, peste râul Prut cu direcția spre România.

Astfel, instanța de judecată a stabilit că, prin acțiunile sale intenționate Colodrivschi Andrei ***** a comis infracțiunea prevăzută de art.362¹ alin.(2) lit. b) și c) din Codul penal, adică, *organizarea, în scopul obținerii, direct sau indirect, a unui folos financiar, a intrării, șederii și tranzitării ilegale pe teritoriului statului a persoanei care nu este nici cetățean, nici rezident al acestui stat sau săvârșită asupra a două și mai multe persoane, de două și mai multe persoane* (în redacția legii până la 07.09.2024).

Nefiind de acord cu sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 03 iunie 2025, la data de 18 iunie 2025, în termen, inculpatul Colodrivschi Andrei Mihail, a declarat recurs, prin care a solicitat casare parțială a sentinței, rejudecarea cauzei penale și pronunțarea unei noi hotărâri prin care, pentru comiterea infracțiunii prevăzută de art. 326 alin. (1¹) CP al RM să fie aplicată amenda de 2000 unități convenționale, -pentru comiterea infracțiunii prevăzută de 362¹ alin.(2) lit. b), c) CP al RM - amenda de 637 unități convenționale, iar în temeiul art. 84 alin.(1) Cod penal, de a stabili lui Colodrivschi Andrei pedeapsa definitivă prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră - amenda 2000 unități convenționale.

În motivarea recursului, inculpatul a indicat că, recunoaște comiterea infracțiunilor prevăzută de art. 326 alin.(1¹), art. 362¹ alin.(2), lit. b), c) CP al RM, și sincer se căiește de cele comise.

Stabilirea pedepsei sau eliberarea de la răspunderea penală joacă o funcție deosebită pentru instanțele de judecată. În temeiul principiului legalității, umanismului și echității sociale instanța de judecată stabilind pedeapsa penală, trebuie să conducă de criteriile generale de individualizare a pedepsei.

Mai indică că, la stabilirea pedepsei instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat. Acestuia se încredințează două infracțiuni mai puțin grave. Colodrivschi Andrei nu justifică fapta prejudiciabilă comisă.

Instanța de judecată mai ține cont și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea. Ca circumstanțe atenuante sunt: inculpatul a recunoscut vina și sincer regretă de cele comise, a colaborat efectiv cu organul de urmărire penală.

Instanța de judecată mai ține cont și de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Colodrivschi Andrei absolut nu prezintă pericolul pentru societate, a recunoscut vina și sincer regretă de cele comise, a colaborat cu organul de urmărire penală, este căsătorit și are patru copii minori la întreținere.

Procedura de notificare a părților a fost executată.

În conformitate cu art. 3 alin.(1) Cod de procedură penală, în desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească.

La judecarea recursului, Colegiul Penal reieșind din modificările operate prin Legea nr. 245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional”, în vigoare din 22.08.2023), în temeiul art. 447 alin.(1), (2) Cod de Procedură Penală (în redacția Legii nr. 245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional”, în vigoare din 22.08.2023), Colegiul Penal a dispus examinarea cauzei penale în ordine de recurs, în lipsa părților, fiindu-le comunicat acestora despre data, ora și locul examinării cauzei penale și cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Astfel, procurorul, avocatul, și inculpatul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru, referințe.

Respectiv, ținând cont de faptul că participanții la proces au fost înștiințați despre data examinării recursului și depunerii referinței fiind astfel întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 319 Cod de procedură penală, privind citarea participanților la proces, și ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 447 alin.(1), (2) Cod de procedură penală, a procedat la examinarea cauzei fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

În data de 17 septembrie 2025, prin intermediul poștei electronice a instanței, inculpatul Colodrivschi Andrei ***** a depus cerere, solicitând menținerea sentinței din 03.06.2025, din motiv că a achitat amenda.

Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de recurs formulate, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru consideră necesar de a respinge recursul inculpatului Colodrivschi Andrei Mihail, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 03 iunie 2025, reieșind din următoarele considerente:

Conform art. 437 alin. (1), pct. (1⁴) Cod de procedură penală al RM, „Pot fi atacate cu recurs: 1⁴) sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.”

Conform art. 448 alin.(1) Cod de procedură penală al RM, „Judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs.

Alin. (2) aceeași norme indică că „Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.”

Potrivit art. 449 alin. (1), pct. (1), lit. a) Cod de procedură penală al RM, „Judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge recursul, menținînd hotărîrea atacată, dacă: a) recursul este nefondat.”

Din materialele cauzei penale, Colegiul penal constată că, judecarea cauzei penale de învinuire a lui Colodrivschi Andrei ***** în instanța de fond, s-a desfășurat pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale, potrivit art. 364¹ Cod de procedură penală, și respectiv, legalitatea sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 03 iunie 2025, este verificată sub aspectele de drept: dacă există erori procesuale și dacă măsura de pedeapsă este stabilită în limitele legii.

Colegiul reține că, conform prevederilor art. 364¹ Cod procedură penală, pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpatul a declarat, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvîrșirea faptei indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În baza cererii semnate de inculpat, în prezența apărătorului său, instanța de judecată a acceptat cererea respectivă prin încheierea protocolară.

Astfel, fiind audiat în ședința instanței de fond, inculpatul Colodrivschi Andrei Mihail, fiind avertizat pentru darea mărturiilor false, conform art. 312 Cod penal, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, a acceptat examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364¹ Cod procedură penală și nu a solicitat administrarea de probe noi.

Analizând materialele cauzei, în raport cu normele relevante la caz, Colegiul penal constată că, instanța de fond a îndeplinit strict cerințele dispozițiilor art. 364¹ Cod de procedură penală, opțiunea primei instanțe privind judecarea cauzei potrivit procedurii enunțate, nu a fost viciată, în cadrul urmăririi penale n-au fost încălcate normele imperative din Codul de procedură penală, fapt ce condiționează concluzia că

instanța de recurs nu este în drept a reține o altă situație de fapt, decât cea reținută în rechizitoriu și de către prima instanță.

Astfel, la caz se constată că, instanța de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate în faza de urmărire penală, acceptate de inculpat, o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului Colodrivschi Andrei ***** în baza art.326 alin.(1¹) Cod penal, după indici calificativi – *darea, unei persoane, personal, de bani, pentru o altă persoană, când respectiva persoană, susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească anumite acțiuni în exercitarea funcției sale,* precum și în baza art.362¹ alin.(2) lit. b) și c) din Codul penal, după indici calificativi – *organizarea, în scopul obținerii, direct sau indirect, a unui folos financiar, a intrării, șederii și tranzitării ilegale pe teritoriului statului a persoanei care nu este nici cetățean, nici rezident al acestui stau săvârșită asupra a două și mai multe persoane, de două și mai multe persoane* (în redacția legii până la 07.09.2024).

Prin urmare, instanța de recurs, examinând probatoriul, consideră dovedită indubitabil vina inculpatului Colodrivschi Andrei ***** de darea, unei persoane, personal, de bani, pentru o altă persoană, când respectiva persoană, susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească anumite acțiuni în exercitarea funcției sale, precum și organizarea, în scopul obținerii, direct sau indirect, a unui folos financiar, a intrării, șederii și tranzitării ilegale pe teritoriului statului a persoanei care nu este nici cetățean, nici rezident al acestui stau săvârșită asupra a două și mai multe persoane, de două și mai multe persoane.

De continuare, Colegiul penal ține să remarce că, sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 03 iunie 2025 este contestată de inculpatul Colodrivschi Andrei ***** doar în partea aplicării pedepsei acestuia, astfel, instanța de recurs se va expune pe marginea pedepsei numite inculpatului de către instanța de fond, or, temei pentru a interveni în sentință din oficiu în partea încadrării juridice, conform art. 409 alin.(2) Cod procedură penală, lipsește.

La capitolul individualizării pedepsei, Colegiul Penal reiterează că, conform art.7 alin.(1) Cod penal al RM, „La aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.”

În accepțiunea art.61 alin.(1)-(2) Cod penal al RM, „(1) Pedepsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. (2) Pedepsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să

înjosească demnitatea persoanei condamnate.”

Colegiul Penal remarcă că, individualizarea pedepsei este un proces personal – rezultat al propriei convingeri al instanței de judecată, ce nu trebuie conceput ca fiind un proces arbitrar, subiectiv, el implicând obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

Conform art.75 alin.(1)-(2) Cod penal al RM, „(1) Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. (2) În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.”

La stabilirea pedepsei și mărimea acesteia urmează a ține cont de criteriile de individualizare a pedepsei. Prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. Pentru stabilirea unei pedepse echitabile, instanțele de judecată trebuie să studieze multilateral, în deplină măsură și obiectiv, toate circumstanțele și datele care caracterizează atât negativ, cât și pozitiv persoana inculpatei și care au o importanță esențială pentru stabilirea categoriei și mărimii pedepsei.

Astfel, la individualizarea și stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, instanța de recurs ține cont de prevederile art.7, art.61, art.75-79 Cod penal al RM și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia, precum și de scopul pedepsei

aplicate asupra corectării și reeducării inculpatei.

Colegiul Penal menționează că, pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea scopurilor pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea specială a Codului penal și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a Codului penal. Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale. Astfel, pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

La caz, Colegiul penal reține că, sancțiunea art. 326 alin. (1¹) Cod penal al RM prevede pedeapsa sub formă *cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 3 ani*.

Sancțiunea art. 362¹ alin. (2) Cod penal al RM prevede pedeapsa sub formă de *amendă în mărime de la 850 la 1150 de unități convenționale sau cu închisoare de la 3 la 5 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 1 la 3 ani*.

Conform art.16 alin.(3) Cod penal al RM, infracțiunile săvârșite de către Colodrivschi Andrei Mihail, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave.

Din textul sentinței contestate se relevă că, la stabilirea categoriei pedepsei, instanța de fond a ținut cont de faptul că, în privința inculpatului nu s-a identificat circumstanțe atenuante conform art. 76 Cod penal al RM, sau circumstanțe agravante conform art. 77 Cod penal al RM.

În plus, instanța de judecată la pronunțarea sentinței, a luat în considerație personalitatea inculpatului, care a recunoscut vina integral, nu se află la evidența medicului psihiatru sau narcolog, are la întreținere copii minori, anterior a fost condamnat și se căiesc sincer de cele comise.

Nu poate fi reținută în calitate de circumstanță atenuantă - recunoașterea vinei de către inculpat, or, recunoașterea vinovăției atrage incidența procedurii simplificate în temeiul art.364¹ Cod de procedură penală al RM, și nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod Penal al RM, deoarece ar însemna că, aceleași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.

Conform art. 80¹ alin.(1) Cod penal al RM „În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de

reducerea *cu o pătrime a limitelor de pedeapsă* prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.”

Alin.(2) aceeași norme indică că „(2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181¹–182, 239–240, 242¹, 242², 256, 324–335¹, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea *cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă* prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.”

Prin urmare, Colegiul penal constată că instanța de fond a aplicat inculpatului Colodrivschi Andrei Mihail, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) Cod penal al RM, pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2000 unități convenționale, iar pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 362¹ alin. (2), lit. b), c) Cod penal al RM, pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale, or, anume *pedeapsă în formă de amendă*, este echitabilă și suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiunile comise de către inculpat, iar pedeapsă stabilită inculpatului este aptă de a îndeplini funcțiile și de a realiza scopul în contextul gradului de pericol social al faptelor comise de inculpat, cât și personalității acestuia.

Conform art. 84 alin.(1) Cod penal „Dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani și a persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate - pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.”

În acesta ordine de idei, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, instanța de fond justificat a stabilit în privința inculpatului Golodrivschi Andrei ***** o pedeapsă definitivă în formă de amendă în mărime de 2600 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții legate cu migrația persoanelor pe un termen de 3 (trei) ani.

Din considerentele nominalizate, instanța de recurs apreciază că pedeapsa stabilită și individualizată de către instanța de fond, răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului pedepsei penale prevăzut în art. 61 alin. (2) Cod penal al RM, restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor

persoane, fiind în limitele prevăzute la sancțiunea normelor penale în baza căreia Colodrivschi Andrei ***** a fost condamnat, prin urmare decizia contestată în această parte cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

În cele din urmă, Colegiul Penal ajunge la concluzie că scopul prestabilit al legii penale privind corectarea și reeducarea inculpatului Colodrivschi Andrei Mihail, v-a fi pe deplin atins, doar prin menținerea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 2600 (două mii șase sute) unități convenționale, echivalentul a 130 000 (o sută treizeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții legate cu migrația persoanelor pe un termen de 3 (trei) ani.

La caz, nu poate fi admisă solicitarea recurentului privind aplicarea pedepsei în formă de amendă în cuantumul mai mic decât cel decis de instanța de fond, or, instanța de recurs apreciază că pedeapsa stabilită și individualizată de către instanța de fond, răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului pedepsei penale prevăzut în art. 61 alin. (2) Cod penal al RM.

Reieșind din considerentele expuse, Colegiul penal consideră că, recursul formulat de inculpatul Colodrivschi Andrei Mihail, este nefondate și poartă un caracter pur declarativ, motiv pentru care urmează a fi respins.

În conformitate cu art. 449 alin.(1) pct.1) lit. a), art. 417 - 418 din Cod de procedură penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul inculpatului Colodrivschi Andrei ***** și menține sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 03 iunie 2025, pronunțată în privința lui Colodrivschi Andrei *****.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător

Ion Bulhac

Judecători:
Popescu

Marcel

Vîșcu

Svetlana