

Dosarul nr. 1-145/24
Număr electronic 1-24148147-21-1-26122024

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

04 iunie 2025

or. Ialoveni

Judecătoria Hâncești (sediul Ialoveni)

Președintelui ședinței de judecată,

Judecător:

Grefier:

Cu participarea:

Acuzatorului de Stat:

Apărătorului, avocatului

Inculpatului

Natalia Doroftei

Lilia Crețu

Teodor Codreanu

Vasile Danu

Smîntîna Grigore

examinând în ședința de judecată publică, prin intermediul videoconferinței, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Smîntîna Grigore Grigore, născut la *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, originar din r-ul *****, s. *****, domiciliat în or. *****, str. *****, studii medii, căsătorit, *****, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, grade de invaliditate nu sunt stabilite, titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat nu deține, la evidența medicului psihiatru și necrolog nu se află, posedă limba de stat, anterior condamnat prin:

Prin sentința Judecătoriei Taraclia din 05.05.2025, condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.187 alin.(2) Cod penal, la privațiune de libertate pe un termen de 2 ani și 4 luni, cu suspendarea condiționată a pedepsei pe un termen de 2 ani;

Prin sentința Judecătoriei Taraclia din 04.04.2016, condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) Cod penal, la privațiune de libertate pe un termen de 1 an și 4 luni, cu suspendarea condiționată a pedepsei pe un termen de 3 ani;

Prin sentința Judecătoriei Taraclia din 18.07.2016, condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(2) Cod penal, la amendă în sumă de 8 000 lei;

Prin sentința Judecătoriei Taraclia din 04.04.2016, condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) Cod penal, la privațiune de libertate pe un termen de 1 an, și prin comasarea sentinței din 14.04.2016, fiindu-i stabilită o pedeapsă pe un termen total de 3 ani și 6 luni privațiune de libertate;

Prin sentința Judecătoriei Taraclia din 11.01.2018, condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) Cod penal, la privațiune de libertate pe un termen de 2 ani, și prin comasarea sentinței din 14.04.2016, fiindu-i stabilită o pedeapsă pe un termen total de 3 ani și 2 luni privațiune de libertate;

Prin sentința Judecătoriei Taraclia din 26.02.2018, condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.179 alin.(2) Cod penal, la privațiune de libertate pe un termen de 1 an, și prin comasarea sentinței din 27.12.2017, fiindu-i stabilită o pedeapsă pe un termen total de 3 ani și 8 luni privațiune de libertate;

Prin sentința Judecătoriei Taraclia din 26.02.2018, condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) Cod penal, la privațiune de libertate pe un termen de 8 luni, și prin

comasarea sentinței din 27.12.2017, fiindu-i stabilită o pedeapsă pe un termen total de 3 ani și 8 luni privațiune de libertate;

Prin sentința Judecătorei Taraclia din 26.02.2018, condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) Cod penal, la privațiune de libertate pe un termen de 2 ani, și prin comasarea sentinței din 27.12.2017, fiindu-i stabilită o pedeapsă pe un termen total de 3 ani și 8 luni privațiune de libertate;

Prin sentința Judecătorei Taraclia din 10.07.2019, condamnat pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art.179 alin.(1), art.179 alin.(2), art.287 alin.(2) și art.287 alin.(2) Cod penal, la privațiune de libertate pe un termen de 8 ani și 5 luni, sentință menținută prin Decizia Curții de Apel Comrat din 24.12.2019, fiind eliberat la 01.12.2021 după ispășirea pedepsei, cu 266 zile privilegiate.

Prin sentința Judecătorei Hîncești, sediul Leova din 22.01.2025, condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin.(5) Cod penal, și cu respectarea prevederilor art. 80¹ alin. (1), 82 Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis.

de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal

C O N S T A T A T:

La data de 20 octombrie 2024, în jurul orei 04:21 min, Smîntîna Grigore conducînd automobilul de model ***** cu n/î ***** pe str.***** din or.*****a fost stopat de către echipajul Direcției de Patrulare a INSP, format din ofițerul ***** și ofițerul***** care în urma verificării actelor de însoțire a mijlocului de transport aveau suspiciuni că șoferul Smîntîna Grigore conduce mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică, astfel Smîntîna Grigore a fost supus testării alcooscopice cu aparatul Drager, fiind stabilită o concentrație de alcool în aerul expirat la Smîntîna Grigore de 0,76 mg/l, respectiv Smîntîna Grigore înțelegînd că poate fi tras la răspundere pentru acțiunile sale ilegale în baza art.264¹ alin.(5) Cod penal, adică pentru ”Conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică de o persoană ce nu deține permis de conducere” urmărind scopul evitării pedepsei penale pentru fapta descrisă mai sus, în continuarea intenției sale infracționale, a propus, oferit și transmis angajaților INSP,***** și ***** , bani ce nu li se cuvin în sumă de 20 (douăzeci) euro, echivalentul cărora conform cursului oficial BNM este de 386 lei, pentru ca acesta din urmă, în calitate de persoană publică să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale și anume pentru a nu-l documenta pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat săvîrșit de o persoană ce nu deține permis de conducere, faptă prevăzută de art.264¹ alin.(5) Cod penal.

Astfel, prin aceste acțiuni intenționate, **Smîntîna Grigore Grigore**, a comis infracțiunea prevăzută de **art. 325 alin. (1) Cod penal**, adică *Oferirea transmiterea personal unei persoane publice, de bunuri ce nu i se cuvin pentru aceasta pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale*;

În ședința de judecată din 06.05.2025, inculpatul Smîntîna Grigore a declarat, personal, prin înscris autentic semnat de el, contrasemnat de avocatul său, că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Totodată, inculpatul nu a solicitat administrarea de noi probe, a declarat că îi sunt cunoscute probele din dosar și nu are obiecții în privința lor.

Studiind probele din dosar, administrate la faza urmăririi penale, instanța de judecată a admis, prin Încheierea protocolară din data de 06.05.2025, cererea inculpatului Smîntîna Grigore, deoarece din probele administrate la faza urmăririi penale și studiate în ședință rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite și sunt suficiente date cu privire la persoana sa, care permit stabilirea pedepsei.

În ordinea stabilită de art. 364¹ alin. (4) Cod de procedură penală, în cadrul audierii conform regulilor de audiere a martorului, inculpatul Smîntîna Grigore a recunoscut integral vina în comiterea infracțiunii incriminate, confirmând circumstanțele comiterii ei, indicate în actul de învinuire, comunicând că se căiește sincer de cele întâmplate.

Inculpatul Smîntîna Grigore, fiind audiat în fața instanței de judecată, a declarat că în luna noiembrie 2024, a consumat alcool și a mers la benzinărie să-și cumpere țigări, iar în drum spre casă a fost stopat de colaboratorii de poliție. A propus bani polițiștilor ca să închidă dosarul pentru faptul că a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate.

La întrebările participanților procesului judiciar, Smîntîna Grigore a răspuns că pledează pentru o pedeapsă mai blîndă.

Ajungând la concluzia că recunoașterea vinovăției de către inculpat este făcută în mod liber, benevol, conștient, fără presiune sau teamă, instanța de judecată a trecut la dezbaterile judiciare, potrivit rigorilor instituite de art. 364¹ alin. (5) Cod de procedură penală.

Procurorul care reprezintă acuzarea de stat, Teodor Codreanu, a susținut învinuirea adusă inculpatului Smîntîna Grigore, solicitând condamnarea ultimului pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal. Probatoriul prezentat instanței de judecată este suficient pentru a se constata cu precizie vinovăția lui Smîntîna Grigore în comiterea infracțiunii imputate. Inculpatul anterior a fost atras la răspundere penală, nu se află la evidența medicului narcolog/ psiholog. Circumstanțe agravante sau atenuante nu s-au atestat. Pedeapsa ce urmează a-i fi aplicată lui Smîntîna Grigore este amendă în mărime de 1 000 u.c. Banii ridicați de la fața locului, care la moment se păstrează la Serviciul Fiscal de Stat, urmează a fi confiscați în contul statului, iar celelalte mijloace materiale de probă de păstrat la dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

Apărătorul inculpatului Smîntîna Grigore, avocatul Vasile Danu, a invocat faptul că infracțiunea de care și-a recunoscut vinovăția inculpatul face parte din categoria infracțiunilor ușoare, iar inculpatul se căiește sincer de cele comise, urmează a-i fi aplicată este amenda în mărime minimă prevăzută de legea penală – 500 u.c.

Inculpatul Smîntîna Grigore, în cadrul dezbaterilor judiciare și a ultimului cuvânt, a declarat că îi pare rău de cele comise și el sincer se căiește în cele săvârșite.

Cadrul normativ pertinent:

Conform art. 93, alin. (1) Cod de procedură penală, probele sînt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Potrivit art. 95, alin. (1) din același cod, sînt admisibile probele pertinente, concludente și utile administrate în conformitate cu prezentul cod.

În concordanță cu art. 99, alin. (2) din aceeași lege, probele administrate se verifică și se apreciază de către [...] instanță.

În baza art. 101, alin. (1), (2), (3) și (4) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. [...] judecătorul apreciază probele

conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită [...]. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

Materialele relevante ale cauzei penale:

Vina inculpatului Smîntîna Grigore în comiterea infracțiunii de corupere activă, infracțiune prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, se confirmă prin materialele cauzei penale studiate în ședința de judecată, după cum urmează:

- Proces verbal de consemnare a bănuielii rezonabile cu privire la săvîrșirea unei infracțiuni depistate din data de 20.10.2024 (f.d. 8) – *pe faptul că Smîntîna Grigore Grigore locuitor a or. *****la data de 20.10.2024 conducînd automobilul de model ***** cu n/î ***** pe str. ***** din or. *****a fost stopat de colaboratorii INSP, ***** și ***** , și în scopul evitării documentării sale în baza art.264¹ alin.(5) Cod penal, a oferit și transmis colaboratorului INSP***** și ***** suma de 20.00 euro.*

- Proces verbal de cercetare la fața locului din data de 20.10.2024 (f.d. 9-16) *prin care a fost cercetat locul săvîrșirii infracțiunii automobilul de model Duster cu n/î MAI 9932 parcat pe strada ***** , or. *****.*

- Declarațiile martorului ***** Sergiu colaborator a INSP (f.d. 19-21) *care a comunicat că activează în calitate de subofițer superior de patrulare al Serviciului patrulare Cantemir-*****al Direcției patrulare "Sud" a INSP, la data de 20.10.2024 el se afla în serviciu, conform dislocării cu automobilul de serviciu Dacia Duster cu numerele de înmatriculare MAI 9932 împreună cu colegul său subofițer superior al Serviciului patrulare Cantemir-*****al DP "Sud" a INSP al IGP, ***** , activând în orașul ***** , pe strada Ștefan cel Mare în preajma intersecției cu sens giratoriu au observat un mijloc de transport care se deplasa din direcția orașului *****ulterior conducătorul aceluși mijloc de transport observând mijlocul de transport a poliției a schimbat direcția de deplasare spre strada ***** , fiind urmărit mijlocul de transport a fost stopat în preajma cimitirului din orașul ***** . La care el a coborât din mașină și s-a apropiat de mijlocul de transport urmărit care era de marca „Renault Escape” cu numerele de înmatriculare ***** *****care era condus de o persoană de gen masculin, cerându-i să prezinte acesta nu a prezentat nici un act de identitate sau de înmatriculare a mașini, i-a arătat doar o poză cu buletinul de identitate cu ajutorul căruia prin intermediul accesului "e-Data" al MAI a fost identificat ca Smîntîna Grigore Grigore a.n. 05.07.1998, domiciliat orașul ***** , str. Valul lui Traian, nr. 14, în timpul identificării conducătorul mijlocului de transport, a simțit un miros specific de alcool la care colegul lui i-a propus să fie testat alcoolscoptic cu aparatul „Drager” în urma testării fiind stabilită concentrația de alcool în aerul expirat de 0,76 mg/l conform cecului testului nr. 4723 efectuat la 04:31, după care colegul lui a urcat în automobilul de serviciu pentru a întocmi actele necesare, el a rămas cu cet. Smîntîna Grigoree, lângă automobilul de serviciu și a comunicat cu el despre consecințele în urma documentării și în timpul comunicării cu el cet. Smîntîna Grigoree i-a propus careva sume bănești pentru a înceta procedura de documentare a cazului, la care el categoric a refuzat și l-a avertizat despre răspunderea penală dacă nu își va înceta acțiunile sale ilegale, pentru a evita careva ilegalități s-a urcat în automobilul de serviciu, la scurt timp s-a apropiat o persoană de gen feminin care fiind proprietara mijlocul de transport care a fost stopat, pentru a întreba care este procedura eliberării mașinii de la parcare specială din or. ***** . Comunicând cu ea, inopinat cet.*

Smîntîna Grigoree, s-a apropiat de ușa mașinii de serviciu și a plasat careva bancnote în buzunarul portierei care ulterior s-a depistat a fi o bancnotă de 20 euro. Văzând aceste acțiuni a închis ușa mijlocului de transport de serviciu și imediat a telefonat la numărul de urgență 112 și linia fierbinte anticorupție 1520. După care el și colegul lui au rămas în mașină până la sosirea grupei de documentare.

*- Declarațiile martorului***** colaborator INSP (f.d. 23-25) care a comunicat că activează în calitate de subofițer superior de patrulare al Serviciului patrulare Cantemir-*****al Direcției patrulare "Sud" a INSP. La data de 20.10.2024 el se afla în serviciu, conform dislocației cu automobilul de serviciu Dacia Duster cu numerele de înmatriculare MAI 9932, împreună cu colegul său subofițer superior al Serviciului patrulare Cantemir-*****al DP "Sud" a INSP al IGP, *****, activând în orașul *****, pe strada Ștefan cel Mare în preajma intersecției cu sens giratoriu au observat un mijloc de transport care se deplasa din direcția orașului *****. Ulterior conducătorul acelui mijloc de transport observând mijlocul de transport a poliției a schimbat direcția de deplasare spre strada *****, fiind urmărit mijlocul de transport a fost stopat în preajma cimitirului din orașul *****. La care colegul lui *****, a coborât din mașină și s-a apropiat de mijlocul de transport urmărit care era de marca „Renault Escape” cu numerele de înmatriculare ***** care era condus de o persoană de gen masculin, cerându-i să prezinte actele acesta nu a prezentat nici un act de identitate sau de înmatriculare a mașini, ia arătat doar o poză cu buletinul de identitate de unde l-au și identificat ca Smîntîna Grigore Grigore a.n. 05.07.1998, domiciliat orașul *****, str. Valul lui Traian, nr.14. În timpul identificării conducătorul mijlocului de transport, colegul lui a simțit un miros specific de alcool la care colegul său ***** i-a propus să fie testat alcoolscoptic cu aparatul „Drager” în urma testării fiind stabilită concentrația de alcool în aerul expirat de 0,76 mg/l conform cecului testului nr. 4723 efectuat la 04:31, după care el s-a urcat în automobilul de serviciu pentru a întocmi actele necesare, după care s-a urcat și colegul lui ***** în automobil cu ușa deschisă a automobilului comunica cu o persoană de gen feminin care fiind proprietatea mijlocul de transport care a fost stopat, comunica despre procedura eliberării mașinii de la parcare specială din or. *****. La un moment dat el a observat cum ușa mașinii s-a închis și a fost încuiată, iar colegul său *****, a efectuat un apel telefonic la numărul de urgență 112 care a comunicat că în timpul documentării cet. Smîntîna Grigore, având scopul de a nu-i fi documentat pentru încălcarea comisă, a transmis mijloace bănești ce nu li se cuvin angajaților INSP și anume a lăsat în ușa pasagerului mijlocul de transport de serviciu MAI 9932, mijloace bănești cu valoarea de 20 Euro. El și colegul lui au rămas în mașină până la sosirea echipajului de documentare.*

*- Ordonanță și proces verbal de ridicare din data de 22.10.2024 (f.d. 27-28) prin care de la ***** a fost ridicat un CD-R cu înregistrări video de la fața locului.*

*- Proces verbal de examinare a obiectului din data de 22.10.2024 (f.d. 29) prin care a fost examinat CD-R cu înregistrări video de către *****.*

- Copia procesului verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate din 20.10.2024 și tichetul Drager din 20.10.2024 (f.d. 31-32) prin care se constată că Smîntîna Grigore a fost documentat pentru faptul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică.

- Proces verbal de examinarea a obiectului din 25.10.2024 (f.d.48-52) prin care a fost examinată o bancnotă cu nominalul de 20.00 euro.

Corp delict: o bancnotă cu nominalul de 20 euro ce se păstrează la materialele cauzei penale și un CD-R cu înregistrare audio ce se păstrează la materialele cauzei penale.

Încadrarea juridică a faptei:

Pentru stabilirea certă a vinovăției inculpatului Smîntîna Grigore, întru determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală de la art. 325 alin. (1) Cod penal, instanța de judecată găsește necesar de a purcede la analiza infracțiunii imputate, prin prisma tuturor semnelor și elementelor componente inerente infracțiunii de corupere activă.

Astfel, Obiectul juridic generic al infracțiunii cercetate îl constituie relațiile sociale cu privire la desfășurarea normală a activității de serviciu în cadrul organizațiilor, întreprinderilor, instituțiilor din sfera publică.

Obiectul juridic special îl formează relațiile sociale ce sunt condiționate de activitatea normală a instituțiilor, organizațiilor, întreprinderilor publice.

Obiectul material (Obiectul coruperii) îl formează bunurile, serviciile, privilegiile, avantajele sub orice formă. În cazul din speță, obiect al coruperii l-au constituit banii, sub forma a 20 (douăzeci) euro, echivalentul cărora conform cursului oficial BNM este de 386 lei.

Latura obiectivă a coruperii active constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de:

1. promisiune – angajamentul sau obligația asumată de corupător față de persoana publică;
2. oferire – prezentarea obiectului coruperii printr-o acțiune reală (spre exemplu, a arăta o sumă de bani, un anumit bun etc.);

3. dare – transmiterea efectivă a obiectului coruperii către persoana publică. Promisiunea, oferirea sau darea se poate realiza atât personal, cât și prin mijlocitor, care va acționa în acest caz ca complice la infracțiunea de corupere activă. Proporțiile foloaselor/ bunurilor promise, oferite sau date nu pot depăși cuantumul de 100 unități convenționale, iar în caz contrar se agravează răspunderea penală corespunzător alin. (3)-(5), 325 Cod penal.

În speța dedusă judecătii, făptuitorul a oferit suma de 20 (douăzeci) euro, echivalentul cărora conform cursului oficial BNM este de 386 lei, către agenții INSP.

În baza materialelor cauzei penale cercetate, dar și potrivit prevederilor art. 123 alin. (2) Cod penal, angajații MAI***** și ***** sunt persoane publice, deoarece sunt funcționari publici cu statut special.

Infracțiunea de corupere activă are o componență formală și se consideră consumată din momentul în care au fost realizate acțiunile de promisiune, oferire, dare a foloaselor sau bunurilor necuvenite.

Latura subiectivă a infracțiunii analizate se caracterizează prin vinovăție în varianta intenției directe. Scopul este un semn obligatoriu al laturii subiective și constă în: 1) pentru a îndeplini sau nu ori 2) pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia. La caz, suma de 20 (douăzeci) euro a fost oferită în scopul neîndeplinirii obligațiilor de serviciu de către agenții de patrulare, și anume pentru a nu-l documenta pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat săvârșit de o persoană ce nu deține permis de conducere, faptă prevăzută de art. 264¹ alin. (5) Cod penal.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică, responsabilă, cu vârsta de 16 ani. Persoana juridică tot poate fi subiect a respectivei infracțiuni. Responsabilitatea și censul vârstei de atragere la răspundere penală a inculpatului Smîntîna Grigore sunt confirmate prin materialele cauzei penale examinate și nu au fost obiectate de niciun participant al procesului judiciar.

Totodată, la cazul cercetat nu este aplicabilă nici o modalitate specială de liberare de răspundere penală (clauză de impunitate a făptuitorului): 1) bunurile sau serviciile îi sunt extorcate (punerea victimei în situația care o determină să transmită remunerația) sau 2)

persoana s-a autodenunțat, neștiind că organele de urmărire penală sunt la curent cu infracțiunea pe care a săvârșit-o.

Individualizarea și stabilirea pedepsei inculpatului:

Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Potrivit art. 389 Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.

Analizând în ședința de judecată ansamblul materialului probator cercetat, în mod coroborat și în interconexiunea lor, instanța de judecată consideră dovedită integral și dincolo de orice îndoială rezonabilă vina inculpatului Smîntîna Grigore în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal – coruperea activă, adică promisiunea personală unei persoane publice de bani, pentru aceasta, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată consideră că acestea sunt admisibile, pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu Codul de procedură penală, și confirmă integral vinovăția lui Smîntîna Grigore în săvârșirea infracțiunii incriminate, în circumstanțele descrise de mai sus.

Astfel, instanța de judecată a constatat în afara oricărui dubiu rezonabil că la 20 octombrie 2024, în jurul orei 04:21 min, Smîntîna Grigore conducînd automobilul de model ***** cu n/î ***** pe str. ***** din or. *****a fost stopat de către echipajul Direcției de Patrulare a INSP, format din ofițerul ***** și ofițerul ***** care în urma verificării actelor de însoțire a mijlocului de transport aveau suspiciuni că șoferul Smîntîna Grigore conduce mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică, astfel Smîntîna Grigore a fost supus testării alcooscopice cu aparatul Drager, fiind stabilită o concentrație de alcool în aerul expirat la Smîntîna Grigore de 0,76 mg/l, respectiv Smîntîna Grigore înțelegînd că poate fi tras la răspundere pentru acțiunile sale ilegale în baza art.264¹ alin.(5) Cod penal, adică pentru ”Conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică de o persoană ce nu deține permis de conducere” urmărind scopul evitării pedepsei penale pentru fapta descrisă mai sus, în continuarea intenției sale infracționale, a propus, oferit și transmis angajaților INSP, ***** și ***** , bani ce nu li se cuvin în sumă de 20 (douăzeci) euro, echivalentul cărora conform cursului oficial BNM este de 386 lei, pentru ca acesta din urmă, în calitate de persoană publică să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale și anume pentru a nu-l documenta pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat săvîrșit de o persoană ce nu deține permis de conducere, faptă prevăzută de art. 264¹ alin. (5) Cod penal.

În concluzie, instanța de judecată consideră că probele cercetate în cadrul examinării cauzei confirmă circumstanțele de fapt, fiind suficiente pentru a dovedi incontestabil că fapta infracțională există și că a fost săvârșită de inculpat.

La stabilirea categoriei și termenului de pedeapsă, în conformitate cu prevederile articolelor 7, 61, 75–77 Codul penal, instanța de judecată ține cont și reiese din scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea persoanei vinovate și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

Așadar, în corespundere cu art. 7 Codul penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Astfel, pedeapsa aplicată are drept scop de a influența inculpații de a-și revizui atitudinea față de valorile sociale și comportamentul față de membrii societății, or, pentru a-și atinge scopul, o pedeapsă penală nu trebuie să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că aceasta nu trebuie privită ca prețul pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă și excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, ci realizarea dreptății.

Circumstanțe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului Smîntîna Grigore, conform art. 77 Cod penal, nu au fost identificate.

Prin Certificatul nr.01-16/429 din 05.11.2024 (f.d. 80), se adeverește că Smîntîna Grigore nu se află la evidența medicului narcolog.

Prin Certificatul nr.01-16/304 din 04.11.2024 (f.d. 80), se adeverește că Smîntîna Grigore nu se află la evidența medicului psihiatru.

Potrivit Referinței nr. 747-02/1-37 din 14.11.2024, Smîntîna Grigore se caracterizează negativ.

Conform Formei 246 din 22.10.2024 (f.d. 37-39), Smîntîna Grigore a fost atras anterior de mai multe ori la răspundere penală, și anume prin sentința Judecătorei Taraclia din 05.05.2025, condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.187 alin.(2) Cod penal, la privațiune de libertate pe un termen de 2 ani și 4 luni, cu suspendarea condiționată a pedepsei pe un termen de 2 ani; prin sentința Judecătorei Taraclia din 04.04.2016, condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) Cod penal, la privațiune de libertate pe un termen de 1 an și 4 luni, cu suspendarea condiționată a pedepsei pe un termen de 3 ani; prin sentința Judecătorei Taraclia din 18.07.2016, condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(2) Cod penal, la amendă în sumă de 8 000 lei; prin sentința Judecătorei Taraclia din 04.04.2016, condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) Cod penal, la privațiune de libertate pe un termen de 1 an, și prin comasarea sentinței din 14.04.2016, fiindu-i stabilită o pedeapsă pe un termen total de 3 ani și 6 luni privațiune de libertate; prin sentința Judecătorei Taraclia din 11.01.2018, condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) Cod penal, la privațiune de libertate pe un termen de 2 ani, și prin comasarea sentinței din 14.04.2016, fiindu-i stabilită o pedeapsă pe un termen total de 3 ani și 2 luni privațiune de libertate; prin sentința Judecătorei Taraclia din 26.02.2018, condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.179 alin.(2) Cod penal, la privațiune de libertate pe un termen de 1 an, și prin comasarea sentinței din 27.12.2017, fiindu-i stabilită o pedeapsă pe un termen total de 3 ani și 8 luni privațiune de libertate; prin sentința Judecătorei Taraclia din 26.02.2018, condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) Cod penal, la privațiune de libertate pe un termen de 8 luni, și prin comasarea sentinței din 27.12.2017, fiindu-i stabilită o pedeapsă pe un termen total de 3 ani și 8 luni privațiune de libertate; prin sentința Judecătorei Taraclia din 26.02.2018, condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) Cod penal, la

privațiune de libertate pe un termen de 2 ani, și prin comasarea sentinței din 27.12.2017, fiindu-i stabilită o pedeapsă pe un termen total de 3 ani și 8 luni privațiune de libertate; prin sentința Judecătorei Taraclia din 10.07.2019, condamnat pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art.179 alin.(1), art.179 alin.(2), art.287 alin.(2) și art.287 alin.(2) Cod penal, la privațiune de libertate pe un termen de 8 ani și 5 luni, sentință menținută prin Decizia Curții de Apel Comrat din 24.12.2019, fiind eliberat la 01.12.2021 după ispășirea pedepsei, cu 266 zile privilegiate; prin sentința Judecătorei Hîncești, sediul Leova din 22.01.2025, condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin.(5) Cod penal, și cu respectarea prevederilor art. 80¹ alin. (1), 82 Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis.

Conform prevederilor art. 16 alin. (2) Cod penal: „Infracțiuni ușoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de până la 2 ani inclusiv”.

La caz, instanța de judecată relevă că, de către inculpatul Smîntîna Grigore, a fost comis o infracțiune ușoară.

Instanța de judecată accentuează că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce. Quantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Conform art. 8 Codul penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Legiuitorul, estimând în abstractio pericolul social al infracțiunii incriminate la art. 325 alin. (1) Codul penal, a stabilit că aceasta se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Conform art. 80¹ alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Reieșind din prevederile 80¹ alin. (1) Cod penal, pedeapsa maximă sub formă de amendă în cazul dat, pentru infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, va constitui 1125 unități convenționale.

Relevant, este și faptul că anume pedeapsa sub formă de amendă în limita maximă prevăzută, va duce la realizarea scopurilor legii penale, astfel contribuind la reeducarea inculpatului, la formarea unei atitudini pozitive a acestuia față de ordinea de drept, regulile de conviețuire sociale și principiile morale.

Astfel, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, instanța consideră rezonabilă stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 1125 unități convenționale.

Stabilirea pedepsei este condiționată de prezența în cadrul comiterii infracțiunii a antecedentelor penale și caracterizarea negativă a făptuitorului.

Temeiuri de liberare de răspundere penală, precum și de liberare de pedeapsă penală, în privința inculpatului Smîntîna Grigore, instanța de judecată nu a stabilit.

Cu referire la corpurile delict:

Prin Ordonanța organului de urmărire penală din 20.10.2024 (f.d. 17) a fost recunoscută în calitate de corp delict și anexată la materialele cauzei penale o bancnotă cu nominalul de 20 euro.

Prin Ordonanța organului de urmărire penală din 22.10.2024 (f.d. 30) a fost recunoscut în calitate de corp delict și anexat la materialele cauzei penale un CD cu înregistrări video din 20.10.2024.

Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 4) și 5) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delict. În acest caz: banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului; documentele care constituie corpurile delict rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

Totodată, în baza art. 106 alin. (1) și (2) Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sânt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni.

Corpul delict: o bancnotă cu nominalul de 20 euro, cu însemnele și inscripțiile specifice bancnotei de euro cu seria și numărul „*****”, ridicate prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 20.10.2024, se supun confiscării speciale, pentru trecerea în venitul statului.

Corpul delict: un CD cu înregistrări video din 20.10.2024, urmează să fie păstrat la materialele dosarului penal pe tot termenul de păstrare a lui.

Cu privire la măsura preventivă:

Conform prevederilor art. 395 alin. (1), pct. 5 Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

În condițiile în care măsura preventivă la etapa de urmărire penală nu a fost aplicată, iar partea acuzării nu a solicitat stabilirea unei măsuri preventive în fața instanței de judecată, instanța nu consideră oportună aplicarea vreunei măsuri preventive în continuare, până la intrarea în vigoare a prezentei sentințe.

În conformitate cu prevederile articolelor 162, 364¹, 384-385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată

condamnă:

Smîntîna Grigore Grigore se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și în baza acestei Legi, prin aplicarea prevederilor art. 80¹ alin. (1) Cod penal i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1125 (o mie o sută douăzeci și

cinci) unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul sumei de 56 250 (cincizeci și șase mii două sute cincizeci) lei.

Se informează inculpatul Smîntîna Grigore despre dreptul său să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se va considera că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se comunică lui Smîntîna Grigore că, în cazul în care aceasta se va eschiva cu rea-voință de la achitarea amenzii stabilite, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

Corpul delict: o bancnotă cu nominalul de 20 euro, cu însemnele și inscripțiile specifice bancnotei de euro cu seria și numărul „*****”, ridicate prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 20.10.2024, se supun confiscării speciale, pentru trecerea în venitul statului.

Corpul delict: un CD cu înregistrări video din 20.10.2024, urmează să fie păstrat la materialele dosarului penal pe tot termenul de păstrare a lui.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale.

Sentința pronunțată integral la 04.06.2025.

**Președintele ședinței,
judecătorul**

Natalia Doroftei