Dosarul nr. 1-119/24

(1-24059323-46-1-03062024)

S E N T I N Ţ Ă

în numele Legii

07 iunie 2024 mun. Soroca

Judecătoria Soroca (sediul Central)

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecător Tocaiuc Ghenadie

Grefier Lozan Zinaida

Cu participarea:

Procurorului Cebotari Serghei

Apărătorului Olșanski Alexandr

examinînd în şedinţă de judecată publică, în procedura de judecare a cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

***** născut la *****, IDNP ***** originar și domiciliat în *****, studii medii, supus militar, căsătorit, 2 copii minori la întreținere, neangajat în câmpul muncii, anterior necondamnat, cetățean al Republicii Moldova,-

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (4) Cod Penal,

Termenul de examinare a cauzei: 03.06.2024 - 07.06.2024.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,-

c o n s t a t ă:

Inculpatul ***** la 22 mai 2024 în jurul orelor 22:00 min., nedispunând de permis de conducere, fiind în stare de ebrietate alcoolică, în încălcarea cerințelor art.14 pct. a) al Regulamentului Circulație Rutiere, care determină că" conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau a altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere", după ce a consumat băuturi alcoolice, s-a urcat la volanul automobilului de model „*****" cu n/î *****, pe care la condus prin sat. Dărcăuți r-nul Soroca, fiind stopat de către colaboratorii de poliţie pentru verificarea actelor, fiind bănuit de către colaboratorii de poliție că a consumat băuturi alcoolice şi se află sub influenţa alcoolului la volan.

Fiind testat alcooscopic la alcotestul din dotare „Drager", s-a constatat că cet.***** conform extrasului de tichet nr.1268 din 22 mai 2024 avea concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,49 mg/L.

Conform art. 134^{12} alin. (3) CP, „prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înţelege starea persoanei care are concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l și mai mult".

În şedinţa de judecată, pînă la începerea cercetării judecătorești inculpatul Garbuz Ion Alexei a declarat, personal, prin înscris autentic semnat de el, că recunoaște în totalitate săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, nu a solicitat administrarea de noi probe, a declarat că îi sunt cunoscute probele din dosar și nu are obiecții în privința lor.

Prin încheierea protocolară a instanței de judecată s-a admis cererea inculpatei privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În ordinea stabilită de art. 364^{1} alin. (4) Cod de procedură penală, în cadrul audierii conform regulilor de audiere a martorului, inculpatul Garbuz Ion Alexei a declarat că recunoaşte vina integral, indicînd că la data de 22 mai 2024, după ce a consumat câteva pahare cu bere, aproximativ la orele orelor 22:00 min., neavînd permis de conducere, a urcat la volanul automobilului de model „*****" cu n/î *****, iar cînd pleca spre casa sa, din sat. Dărcăuți r-nul Soroca, a fost stopat, de către colaboratorii de poliție. Permis de conducere nu are și nu a deținut vre-o dată. În timpul documentării cazului, aceștea i-au propus de a fi testată alcoscopic cu alcooltestul din dotare „Drager", precum şi de a trece examenul medical cu prelevarea probelor biologice de sânge în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii acesteia. Propunerea polițiștilor a acceptat-o și testul alcoolscopic a arătat concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,49 mg/L. Regretă sincer de cele comise. Este de acord să execute pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Ajungînd la concluzia, că recunoașterea vinovăției de către inculpată este făcută în mod liber, benevol, conștient, fără presiune sau teamă, instanța de judecată a trecut la dezbaterile judiciare, potrivit rigorilor instituite de art. 364^{1} alin. (5) Cod de procedură penală.

Vina inculpatului Garbuz Ion Alexei în comiterea infracțiunii, s-a confirmat și prin materialele cauzei penale administrate la faza urmăririi penale și studiate în ședința de judecată, după cum urmează:

- *declarațiile* martorului Belous Anatolie care a declarat că, activează în calitate de subofițer superior de patrulare al Serviciului Soroca–Florești DP Nord. La data de 22.05.2024, începînd cu orele 06:30 min. s-a aflat în serviciul de patrulare pe teritoriul raionului Soroca, cu automobilul de serviciu de model „Șkoda Rapid" cu n/î MAI 9764, împreună cu colegul său Procopii Andrian. Astfel, în jurul orelor 22:00 min., patrulând prin raionul Soroca satul Dărcăuți, au stopat automobilul de model „*****" cu n/î *****, din motiv că activau la profilaxia și prevenirea accidentelor rutiere. Urmare, conducătorul a stopat automobilul, el împreună cu colegul său s-au apropiat de ultimul, s-au prezentat, i-au comunicat conducătorului motivul stopării și l-au rugat să prezinte actele la control. Conducătorul mijlocului de transport menționat s-a prezentat ca cet. Garbuz Ion Alexei a.n.13.05.1999, domiciliat sat. Bădiceni r-nul Soroca, care a prezentat actele pe automobil, totodată a comunicat că nu a fost documentat cu permis de conducere. În timpul convorbirii, Garbuz Ion, a fost suspectat de consumarea băuturilor alcoolice și conducerea mijlocului de transport sub influența băuturilor alcoolice, din care motiv dânsului i-a fost propus să fie testat cu alcotestul din dotare „Drager", la ce ultimul a fost de acord. Mușcucul de la „Drager" a fost disigilat de el personal, pe care la conectat la alcotestul „Drager" și la rugat pe Garbuz Ion să sufle în mușcuc. Rezultatul final a fost de 0,49 mg/l alcool în aerul expirat, rezultat cu care ultimul a fost deacord semnând recipisa și chitanțierul „Drager". Careva pretenții referitor la procedura testării Garbuz Ion nu avut. Tot atunci ultimului i-au fost aduse la cunoștință cerințele Hotărârii Guvernului nr. 296 din 16.04.2009, inclusiv dreptul de a contesta în termen de 2 ore rezultatul testării, unde conducătorul mijlocului de transport de model „*****" cu n/î *****, a fost de acord cu rezultatul final al aparatului „Drager", refuzându-se de prelevarea probelor biologice a sângelui. La fel el a mai declarat că, atunci Garbuz Ion a recunoscut vina pe deplin, adică a recunoscut că a servit băuturi alcoolice, apoi a urcat la volanul mijlocului de transport deplasându-se spre casă. În momentul documentării cazului dat, conducătorul mijlocului de transport era în automobil de unul singur. Ulterior, automobilul menționat a fost parcat la parcarea specială din municipiul Soroca. (f.d. 14-16);

- *declarațiile martorului* Procopii Andrian care a declarat că, activează în calitate de subofițer superior de patrulare al Serviciului Soroca –Florești DP Nord. La data de 22.05.2024, începând cu orele 06:30 min. s-a aflat în serviciul de patrulare pe teritoriul raionului Soroca, cu automobilul de serviciu de model „Șkoda Rapid" cu n/î MAI 9764, împreună cu colegul său Belous Anatolii. Astfel, în jurul orelor 22:00 min., patrulând prin raionul Soroca satul Dărcăuți, au stopat automobilul de model „*****" cu n/î *****, din motiv că activau în direcția profilaxiei și prevenirii accidentelor rutiere, totodată fiind și hramul localității Dărcăuți. Urmare, conducătorul automobilului menționat a stopat automobilul, el împreună cu colegul său s-au apropiat de ultimul, s-au prezentat, i-au comunicat motivul stopării și l-au rugat să prezinte actele la control, la ce conducătorul auto s-a prezentat ca cet. Garbuz Ion Alexei a.n.13.05.1999, domiciliat sat. Bădiceni r-nul Soroca, apoi ultimul a prezentat actele pe automobil și a comunicat

că nu a fost documentat cu permis de conducere. În timpul convorbirii, Garbuz Ion a fost bănuit de consumarea băuturilor alcoolice și conducerea mijlocului de transport sub influența băuturilor alcoolice, din care motiv i-a fost propus să fie testat la alcotestul din dotare „Drager", dânsul a fost deacord. Astfel, colegul său a disigilat mușt ului, la conectat la altotestul „Drager" și la rugat pe Garbuz Ion să sufle în mușt uc, rezultatul final fiind de 0,49 mg/l alcool în aerul expirat, rezultat cu care ultimul a fost deacord, semnând recipisa și chitanțierul de la „Darger". Careva pretenții referitor la procedura testării cet. Garbuz Ion nu a avut. Tot atunci, ultimului i-au fost aduse la cunoștință cerințele Hotărârii Guvernului nr.296 din 16.04.2009, inclusiv dreptul de a contesta în termen de 2 ore rezultatul testului „Drager", la care conducătorul auto menționat a declarat că este deacord cu rezultatul final al „Dragerului", refuzând prelevarea probelor biologice a sângelui. Tot atunci Garbuz Ion a recunoscut vina pe deplin, adică a recunoscut că a servit băuturi alcoolice, apoi a urcat la volanul mijlocului de transport deplasîndu-se spre casă în sat. Bădiceni r-ul Soroca. În momentul stopării, în automobilul menționat se afla doar conducătorul auto. Ulterior, automobilul a fost parcat la parcarea specială din mun. Soroca. (f.d. 17-19).

Vinovăția inculpatului este dovedită şi de următoarele probe acumulate în cadrul urmăririi penale:

- Procesul-verbal de constatare a infracţiunii din 23.05.2024, care confirmă faptul că, Garbuz Ion Alexei a.n.1999, a fost documentat în conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică. (f.d. 4);

- Procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, din 22.05.2024, în cadrul căruia cet. Garbuz Ion Alexei a fost supus testării alcoolscopice, stabilindu-se că în aerul expirat de acesta se conținea o concentrație de alcool în cantitate de 0,49 mg/l. (f.d. 5);

- Recipisa din 22.05.2024, întocmită și contrasemnată de cet. Garbuz Ion Alexei a.n. 13.05.1999, domiciliat în r-ul Soroca, sat. Bădiceni, potrivit căreia ultimul și-a exprimat acordul pentru a fi făcută concluzia privind starea de ebrietate doar în baza rezultatului testului alcoolscopic „Drager" 6820, test nr. 1268, rezultat test: 0,49 mg/l și a refuzat de a-l contesta prin proba biologică de sânge. (f.d. 9);

- Procesul – verbal de examinare a obiectului din 24 mai 2024, potrivit căruia a fost examinată chitanţa de la analizatorul concentraţiei de etanol în aerul expirat de cet. Garbuz Ion Alexei a.n. 13.05.1999, din data de 22.05.2024, orele 22:09 min. (f.d. 6);

- Extrasul chitanţier de mărimea 5,7×15,0 cm, cu inscripţia pe el DRAGER, ALCOTEST 6820, SERIA –NR. : ARPD - 0074, PRINTER NR. : ARPC - 0020, TEST NR. : 1268, data 22.05.2024, ora 22:09 D, cet. ***** data, luna, anul naşterii şi anume 13.05.1999, agentul constatator şi anume Belous Anatolie., rezultatul final şi anume 0,49 mg/L, semnătura persoanei testate. (f.d. 7).

Analizînd în cumul toate dovezile aduse, studiind materialele dosarului penal, audiind inculpatul, instanța conchide că vina lui Garbuz Ion Alexei este dovedită pe deplin, iar acțiunile acestuia au fost încadrate corect conform art. 264^1 alin. (4) Cod penal, după indicii calificativi: „*conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere*".

În alt context, la adoptarea sentinţei, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1-4 Cod de procedură penală, instanţa de judecată trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvîrșirea căreia este învinuit inculpatul;

2) dacă această faptă a fost săvîrșită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvîrșirea acestei infracţiuni.

În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrșită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

În sensul precizării componenţei de infracţiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Cod penal că, se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Potrivit art. 113 Cod penal, se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Instanța reține că, inculpatul Garbuz Ion Alexei a admis încălcarea prevederilor pct.10 alin.(2) lit. a), pct.11 lit. j) și pct.14 lit. a) din Regulamentului circulației rutiere, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.357 din 13.05.2009 şi pus în aplicare de la 16 iulie 2009.

Așadar, prin fapta comisă Garbuz Ion Alexei a atentat la obiectul juridic principal și anume, la relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Cu referire la urmările prejudiciabile și legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile, instanţa de judecată reţine că acest semn al componenţei de infracţiune nu este unul obligatoriu, or, simplu fapt al conducerii vehiculului în stare de ebrietate cu grad avansat și în lipsa permisului de conducere, constituie infracțiune consumată, fără a fi necesar survenirea cărorva urmări prejudiciabile.

Prin urmare, sub aspectul laturii subiective al infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (4) Cod penal, ținând cont de împrejurările săvârșirii faptei, astfel cum a fost descris mai sus, instanța apreciază că inculpatul își dădea seama de caracterul antisocial al faptei sale, a prevăzut rezultatul faptei sale și l-a urmărit prin săvârșirea acestei fapte, prin urmare a săvârșit fapta cu vinovăție sub forma intenției directe.

Vinovăţia inculpatului Garbuz Ion Alexei a fost incontestabil dovedită prin probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, mai mult decât atât, inculpatul a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, iar acțiunile acestuia au fost încadrate conform prevederilor art. 264^1 alin. (4) Cod penal.

Calificând astfel acțiunile inculpatului Garbuz Ion Alexei la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul respectării ordinii de drept încălcate, cât și din punct de vedere de educare a făptuitorului, instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 7, 61, 75 ale Codului penal și anume, de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Prevederile art. 61 alin. (1) şi (2) din Cod penal reiterează că, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrșit infracţiuni, cauzînd

anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaților, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate

Instanța de judecată ia în considerație că inculpatul Garbuz Ion Alexei a fost găsit vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (4) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare de pînă la 1 an, infracțiune care, potrivit art. 16 alin. (2) Cod penal, este calificată ca ușoară.

Conform prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Luînd în considerație faptul că, cauza a fost examinată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit art. 364^1 Cod de procedură penală în coroborat cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal, plafonul maxim al pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunităţii se reduce de drept pentru inculpatul Garbuz Ion Alexei cu ¼ , adică până la 180 ore, iar cel minim până la 150 ore.

În speță, Garbuz Ion Alexei a comis o infracțiune ușoară, cu caracter unic, cu intenție, fără participație.

Referindu-se la personalitatea inculpatului, instanţa constată că ***** la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, de la locul de domiciliu se caracterizează satisfăcător (f.d.30), a fost atras la răspundere contravențională în 7 cazuri (f.d. 23), nu are antecedente penale, careva circumstanţe agravante nu au fost stabilite în sensul art. 77 Cod penal, fiind prezentă circumstanţa atenuantă în sensul art. 76 Cod penal – recunoașterea vinovăției.

Premergător, instanța notează că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvîrşirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît de către condamnat, precum şi de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal. Ca să-și poată îndeplini funcţiile care-i sunt atribuite, în vederea realizării scopului său şi al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii (privativă sau neprivativă de libertate) şi duratei atît gravităţii faptei şi potenţialului de pericol social pe care-l prezintă în mod real persoana inculpatului, cît şi aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influenţa pedepsei. Numai o

pedeapsă justă şi proporţională este de natură să asigure atît exemplaritatea, cît şi finalitatea acesteia, prevenţia specială şi generală înscrise în art. 61 Cod penal, potrivit căruia „scopul pedepsei este prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni”.

La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanţa de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de ministri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cît și cu situația personală a acesteia”.

Reieșind din circumstanțele comiterii infracțiunii, caracteristica inculpatului, instanța găsește rațional și echitabil de a-i stabili inculpatului Garbuz Ion Alexei o pedeapsa cu muncă neremunerată, ținând cont de prevederile art. 364[1] Cod de procedură penală, coroborat cu art. 80[1] alin. (1) Cod penal, în mărime de 150 (una sută cincizeci) ore.

În astfel de circumstanțe, instanța de judecată consideră că anume stabilirea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în proporții de 150 (una sută cincizeci) ore, pentru comiterea infracțiunii săvârșite de către inculpat în circumstanțele descrise se va conforma principiului echității și inevitabil va contribui la atingerea scopului pedepsei penale prevăzute de art.61 din Codul penal.

Deopotrivă, conform art. 67 alin. (3) Cod de procedură penală, inculpatul Garbuz Ion Alexei urmează să țină cont de faptul că în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la executarea pedepsei cu munca neremunerată în folosul comunităţii, aceasta se va înlocui cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. În acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 luni.

În temeiul celor expuse, conform art. 80[1] alin. (1) Cod penal, art. 364[1], art. 384-389, art. 392-395 Cod Procedură Penală, instanţa de judecată,

CONDAMNĂ:

Se recunoaște vinovat Garbuz Ion Alexei de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) Cod penal și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală, în coroborare cu art. 80[1] alin. (1) Cod penal, i se stabilește o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 150 (una sută cincizeci) ore.

Controlul asupra comportării lui Garbuz Ion Alexei în timpul executării pedepsei a-l pune în seama Biroului de probațiune Soroca de pe lîngă Ministerul Justiției al Republicii Moldova.

În temeiul prevederilor art. 67 alin. (3) din Codul penal, se explică lui Garbuz Ion Alexei că, în caz de eschivare cu rea-voinţă de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Se informează Garbuz Ion Alexei despre obligaţia acesteia de a se prezenta în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătoreşti la Biroul de Probaţiune în a

cărui rază teritorială se află domiciliul său, în vederea executării pedepsei aplicate prin prezenta sentinţă.

Sentinţa cu drept de recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile de la pronunţare, prin intermediul Judecătoriei Soroca (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,

judecător Tocaiuc Ghenadie

Președintele ședinței: Ghenadie Tocaiuc