Dosarul nr. 4 – 115/2024

HOTĂRÂRE
în numele legii

17 iunie 2024 mun. Hînceşti

Judecătoria Hînceşti sediul central, Republica Moldova
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, Judecătorul Tamara Mereuță
Grefier Ochișor Svetlana
a examinat în ședință de judecată publică, cauza contravențională inițiată în privința lui :
Prodan Adrian , născut la *****, domiciliat în*****, IDNP: *****,
în comiterea contravenției prevăzute de art. 336 alin.(1) Cod contravențional al RM, și

a c o n s t a t a t :

La 02.05.2024, în Judecătoria Hîncești a parvenit materialul contravențional, în baza căruia s-a constatat că la 05.04.2024, în stradă în ***** deplasîndu-se cu automobilul de model *****Prodan Adrian nu s-a subordonat cererilor legitime a colaboratorilor de poliție.

Potrivit procesului – verbal cu privire la contravenții seria MAI06 nr. 112441 din 21.04.2024, întocmit de către agentul constatator Brînză Vlad, acțiunile lui Prodan Adrian, au fost încadrate juridic în baza art. 336 alin.(1) Cod contravențional, cu remiterea materialului contravențional instanței de judecată pentru stabilirea pedepsei.

În ședința de judecată persoana în privința căreia s-a pornit procesul contravențional, Prodan Adriannuși Agentul cfonstatator nu s-au prezentat, fiind legal înștiințați despre timpul și locul examenării cauzei contravenționale.

Instanța a ajuns la concluzia, că cauza contravențională poate fi examenată în lipsa acestora.

Astfel, studiind materialele cauzei prezentate, cu analiza cumulară a declarațiilor participanților la proces, verificând procesul verbal de constatare a contravenției sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa și coroborând mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional instanța de judecată reține următoarele:

În conformitate cu prevederile art. 452 Cod contravențional al RM, cauza contravenţională se judecă în instanţa de judecată în şedinţă publică, oral, nemijlocit şi în contradictoriu.

În conformitate cu prevederile art. 458 Cod contravențional al RM, judecând cauza contravenţională, instanţa este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional;c)existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Articolul 425 alin. (1)-(5) din Codul contravențional menționează că (1) Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea

existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. (3) Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. (4) Nici o probă nu are valoare prestabilită. (5) Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

În ceea ce privește starea de fapt constatată şi în corespundere cu art. 425 Cod contravenţional, se reţine că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente şi utile cazului contravenţional precum:

- procesul – verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 nr.112441 din 21.04.2024, care atestă circumstanțele comiterii contravenției;

Informația telefonică 112 (f.d.3);

- rapoartul inspectorului superior Brînză Vlad, Lucian Dumitra, înregistrat în Registrul de evidență a alor informații referitoare la infracțiuni ;
- materialul nr. 20248741364 înrgistrat în REI -II la 05.04.2024 (f.d.9-25).

Astfel, în cadrul cercetării judecătoreşti, instanţa cu certitudine a constatat faptul că Prodan Adrian nu s-a subordonat cu rea voință cerințelor legitime a colaboratorilor de poliție, elementul material al laturii obiective al contravenției realizându-se.

Astfel, instanța de judecată determină corect încadrarea juridică a contravenției comise de către Prodan Adrian în baza art. 336 alin.(1) Cod contravențional al RM după indicii calificativi „ Nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a procurorului, a ofiţerului de urmărire penală, a ofiţerului de informaţii şi securitate, a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, a altei persoane, aflate în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii”, fapt confirmat de materialele cauzei.

Instanţa apreciază că, în raport de probatoriul administrat în cauză de către agentul constatator şi în faza de judecată, vinovăţia făptuitorului este pe deplin probată sub aspectul contravenției deduse judecăţii.

Cum săvârşirea contravenției şi vinovăţia făptuitorului au fost dovedite, instanţa urmează să dispună sancționarea acestuia proporţional gradului de pericol social al faptei comise şi periculozităţii acestuia.

Cu privire la individualizarea sancțiunii, este necesar ca sancțiunea aplicată să fie proporțională cu pericolul social concret al faptei comise, acest pericol fiind apreciat în fiecare caz în parte prin raportare la vătămarea adusă valorilor sociale ocrotite de lege, la persoana și atitudinea făptuitorului, la împrejurările în care a fost comisă fapta.

Nu în ultimul, rând trebuie avut în vedere că aplicarea unei sancțiuni nu reprezintă un scop în sine, ci trebuie să aibă ca rezultat conștientizarea contravenientului de împrejurarea că a săvârșit o faptă antisocială, precum și descurajarea, pe viitor, de a mai comite astfel de fapte. Analizarea acestor aspecte trebuie să se facă în fiecare caz în parte, ținând seama de toți factorii subiectiv și obiectivi.

Circumstanțe atenuante sau agravante potrivit art.42-43 Cod contravențional instanța de judecată nu a stabilit.

La aplicarea sancțiunii instanța de judecată va lua în considerație împrejurările și modul de comitere a contravenției, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită, natura și gravitatea rezultatului produs și consecințele acestuia, motivul și scopul comiterii contravenției, conduita acestuia după comiterea faptei și în cursul procesului penal, precum și elementele ce țin de persoana acesteia.

În context, instanța consideră necesar a menționa că scopul aplicării sancțiunii în cauza dedusă judecății nu este numai cel de corectare a făptuitorului, ci şi cel de prevenire a continuării activităţii contravenționale și prevenire a recidivei.

În cazul de față, instanța ținând cont de principiul proporţionalităţii, în raport de gradul de pericol social al faptei, și personalitatea făptuitorului, faptul că acesta a recunoscut comiterea contravenției, formează instanței convingerea că, incidentul ce face obiectul prezentei cauze a fost şi va fi un ultim eveniment în viaţa acestuia care, fiind la vârsta maturităţii, are capacitatea de conştientizare a faptei şi a urmărilor, astfel că va adopta pe viitor o atitudine corespunzătoare și se va abține de la comiterea unor asemenea fapte, ajunge la concluzia că contravenientul se poate corecta, iar scopul sancțiunii contravenționale, prevăzut de art. 2 Cod contravențional al RM poate fi atins fiindu-i aplicată sancțiunea cu amendă la limita minimă.

Se aduce la cunoştinţă contravenientului, că conform prevederilor art. 34 Cod contravenţional al RM, în cazul achitării amenzii în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care contravenientului i se aduce la cunoştinţă decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale, mărimea acesteia se reduce în jumătate, iar în cazul neexecutării sancţiunii în decursul a 30 zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare, or după caz aceasta poate fi dublată sau comutată cu o pedeapsă mai aspră, inclusiv şi arest contravenţional.

În baza celor expuse mai sus și în conformitate cu prevederile art. art. 342, 393 – 395, 460, 462 Cod Contravențional al RM, instanța

h o t ă r ă ș t e :

Prodan Adrian se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 336 alin.(1) Cod Contravențional al RM și în temeiul normei menționate i se stabilește sancțiunea sub formă de amendă în folosul statului în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 1500,00 (una mie cinci sute) lei.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești.

Președintele ședinței,
Judecătorul Tamara Mereuță