Dosarul nr. 5r-62/25 4-25056302-32-5r-24042025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

15 septembrie 2025 mun. Hîncești

Judecătoria Hîncești sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mihaela Angheluță
Grefier Andreia Cobzac

examinând în ședință judiciară publică, în limba de stat, contestația depusă de Grigoraș ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 ***** din 14.04.2025 emis în temeiul art.47[1] alin. (1) Cod contravențional,

a c o n s t a t a t

La 14.04.2025 agentul constatator IP Hîncești, Gonța Ion a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 ***** față de Grigoraș ***** în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, pentru faptul că în perioada anului 2024, prin intermediul aplicației „PSB”, a primit și acceptat mijloace financiare în scopul exercitării dreptului său electoral în favoarea unui candidat sau de a nu-și exercita dreptul la vot în cadrul alegerilor din toamna anului 2024 petrecute în Republica Moldova cât și a Referendumului republican Constituțional.

Prin decizia agentului constatator emisă pe marginea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 ***** în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, lui Grigoraș ***** i s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale.

Nefiind de acord cu procesul verbal enunțat și decizia de sancționare emisă de agentul constatator pe procesul-verbal cu privire la contravenție, la 22.04.2025, Grigoraș *****, a depus contestație, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare.

În motivarea contestației, a indicat că la 14.04.2025, a fost întocmit proces verbal cu privire la contravenție prin care a fost găsit vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin.(1) Cod contravențional.

Susține că de către agentul constatator nu i-a fost asigurat dreptul la apărare în vederea cunoașterii drepturilor și obligațiilor, iar procesul verbal a fost întocmit cu grave erorii, fără a indica indicii calificativi ale elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de ar. 47[1] alin. (1) Cod contravențional.

Mai indică că, procesul verbal este întocmit eronat, iar fapta contravențională nu este clară, scrisă neciteț, faptele indicate în procesul verbal cu privire la contravenție nu au legătură cauzală cu norma materială invocată, nu a existat nici o acțiune de pretindere și primirea bunurilor pentru a exercita un drept electoral, nu au fost respectate drepturile procedurale, nu au fost explicate drepturile, nu a fost asigurat dreptul la apărare, faptele descrise în procesul verbal și decizia de sancționare nu au nici o legătură cauzală cu norma materială invocată și sancțiunea contravențională aplicată, astfel fiind grav încălcat principiul

individualizării pedepsei precum și nu a fost demonstrată vinovăția persoanei, iar prin aplicarea sancțiunii este grav încălcat dreptul la libera exprimare.

Reprezentantul agentului constatator, Gonța Ion, în ședința de judecată, a susținut procesul verbal cu privire la contravenție și a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

În ședința de judecată Grigoraș ***** fiind citată legal nu s-a prezentat, deși prin cererea depusă la 27.06.2025 a solicitat amânarea ședinței de judecată pe motiv că urmează să își angajeze un avocat.

În consecința înaintării cererii cu privire la amânarea ședinței de judecată, instanța a acordat un termen contestatarei pentru a-și angaja un avocat disponibil pentru ședința de judecată fixată, și anume data de 04.07.2025, ora 11:40, totodată indicând asupra faptului că cauza contravențională a fost intentată în instanța de judecată la contestația depusă de Grigoraș *****, la 22.04.2025, iar fiind stabilită prima ședință de judecată la 04.07.2025, acesta a fost un termen suficient pentru a-și angaja un avocat.

Grigoraș ***** și apărătorul său, în ședința de judecată din 01.08.2025, nu s-au prezentat.

Prin cerere, apărătorul, Marco Dumitru, la 01.08.2025, a solicitat amânarea ședinței de judecată.

Instanța, a considerat cererea ca fiind neîntemeiată dat fiind faptul că la cerere nu a fost anexat un mandat de împuternicire pe numele avocatului și deoarece contestatara, în ședința anterioară a fost informată despre faptul că avocatul pe care urmează să-l angajeze, trebuie să se prezinte la ședința de judecată din 01.08.2025, la ora stabilită, reieșind din termenii restrânși care urmează a fi respectați de către instanță în vederea examinării prezentelor cauze.

Prin prisma art. 455 Cod contravențional, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora.

Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică.

În partea ce ține de citarea cît și prezența/lipsa părților legal citate, instanța reține că în acest sens este pertinentă practica CtEDO care în cauza Ponomariov vs. Ucraina a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă.

În plus, CtEDO reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă în mod expres la dreptul de a se prezenta în instanţă şi de a se apăra (Cauza Poitrimol împotriva Franţei, Hotărârea din 23 noiembrie 1993, seria A nr. 211-K. p. 13, § 31).

Studiind circumstanțele indicate în contestație raportate la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speța dedusă judecății, instanța de judecată consideră că contestația urmează a fi respinsă cu menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție și a decizie de sancționare, reieșind din circumstanțele infra expuse instanța dispune a respinge contestația.

Potrivit materialelor dosarului, instanța de judecată a stabilit că la 14.04.2025 agentul constatator IP Hîncești, Ion Gonța a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 ***** față de Grigoraș ***** în baza art.47[1] (1) Cod contravențional, pentru faptul

că în perioada anului 2024, prin intermediul aplicației „PSB”, a primit și acceptat mijloace financiare în scopul exercitării dreptului său electoral în favoarea unui candidat sau de a nu-și exercita dreptul la vot în cadrul alegerilor din toamna anului 2024 petrecute în Republica Moldova cât și a Referendumului republican Constituțional.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8).

Astfel, instanţa constată că la 22 aprilie 2025, prezenta contestație a fost înaintată cu respectarea termenul legal prevăzut, reieșind din data întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție 14.04.2025.

În continuare, în conformitate cu art. 445 alin. (1) Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Primordial, instanța va examina din punct de vedere al legalităţii procesului - verbal cu privire la contravenţie, iar în consecință instanţa constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispoziţiilor legale incidente şi cuprinde toate menţiunile obligatorii prevăzute de art. 443 Cod contravenţional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

La caz, instanța apreciază critic alegațiile lui Grigoraș *****, precum că acesta urmează a fi anulat pe motiv că nu este indicată data comiterii, deoarece în cadrul procesului-verbal cu privire la contravenție, este imputată comiterea faptei contravenționale, comise prin intermediul mai multor acțiuni, ce au avut loc la date diferite, iar în consecință, fiind inserat anul comiterii, „2024”.

Așadar, instanţa constată că forţa probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumţia de legalitate şi temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Astfel, procesul - verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 ***** din 14.04.2025 emis în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional face dovada cu privire la încadrarea în drept şi situaţia faptică stabilită de agentul constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

Conform art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.

Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În acest context, sunt relevante prevederile art. 7 Cod contravenţional, în care se stipulează că persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În conformitate cu art. 425 alin. (1), (2) Cod contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Probele pot fi dobândite, prelucrate, păstrate şi prezentate ca documentaţie pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea documentaţiei respective într-un format electronic uşor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Reieșind din normele relevate, deși, Grigoraș ***** a precizat că nu există nici o acțiune de primire a banilor, cele indicate de ultima, au fost combătute în totalitate prin cumulul de probe administrat și anume: procesul-verbal de examinare din 30.06.2025 care indică că, din analiza materialelor acumulate conform raportului excel nr. de telefon 076067627, aparține contestatarei Grigoraș *****, fiind deschis fișierul excel „PSB 01.01.24-22.10.2024 se observă că Grigoraș ***** este deținătorul cartelei SIM 076067627 care a primit în jur de 7 mesaje prin intermediul aplicației „PSB”.

La caz, potrivit probatoriului acumulat, s-a constatat, că la data de 06.08.2025, Grigoraș *****, în perioada anului 2024, a primit surse financiare în vederea exercitării dreptului la vot pentru un candidat anume.

În continuare, instanța relevă că procesul-verbal cu privire la contravenție din 14.04.2025 a fost întocmit în prezența persoanei, Grigoraș ***** care a semnat la toate rubricile corespunzătoare.

Fiind audiată de către agentul constatator la data de 14.04.2025, Grigoraș ***** a declarat că, nu este vinovată și că nu a transmis actele sale de identitate unor persoane străine. Nu este simpatizantă a unui partid politic și niciodată nu a fost influențată de nimeni să-și dea votul pentru un oarece candidat electoral în schimbul unor bunuri materiale sau

financiare. Nu și-a făcut niciodată carduri bancare rusești și nu a instalat în telefon aplicații bancare originare din Federația Rusă. În telefonul mobil nu participă la oarecare grupuri de telegram cu caracter politic. În calitate de observator în cadrul alegerilor pe perioada anului 2024 nu a participat (f.d.15).

Reieșind din cele declarate de către Grigoraș *****, instanța va aprecia critic alegațiile ultimei în legătură cu faptul că nu a instalat pe telefon aplicația „PSB", or potrivit Procesului de examinare din 30.06.2025, potrivit datelor oferite de societatea pe acțiuni „Moldcell", pe numărul de telefon ce aparține contestatarei Grigoraș *****, în perioada anului 2024, au parvenit 7 mesaje de la aplicația „PSB".

Astfel, deși contravenienta nu a recunoscut vina în fapta imputată, reieșind din cumulul probelor administrate și acumulate la dosar, instanța constată că vinovăția adusă față de Grigoraș ***** în comiterea contravenției prevăzută de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional a fost demonstrată în mod cert, deplin și integral.

În această ordine de idei, versiunea relevată de către contravenientă, poartă un caracter subiectiv, fiind apreciată drept una de apărare și de evitare a răspunderii contravenționale, or instanței nu i-a fost demonstrată o altă versiune de recepționare a mesajelor prin probe veridice și de necombătut.

La caz instanța apreciază critic argumentele contravenientei privind lipsa în acțiunile sale a faptului contravenției, fiind în disproporționalitate cu probatoriul acumulat de către agentul constatator, iar celelalte alegații invocate, sunt formale și absolut nefondate, care nu pot duce la nulitatea actelor contestate.

Totodată, fiind audiată la IP Hîncești, Grigoraș *****, a indicat același număr de telefon 076067627 pe care îl utilizează.

Astfel, reieșind din procesul verbal de examinare, mesajele parvenite de la aplicația „PSB" pe numărul de telefon nominalizat, 7 la număr, au parvenit după data de 06.08.2024, însă Grigoraș ***** nu a prezentat instanței o versiune cu privire la originea mesajelor, invocând doar că nu le-a primit.

Așadar, se atestă, că agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin mijloacele materiale anexate la dosar, ce constituie un substrat probatoriu complet, pertinent și concludent, în raport cu circumstanțele cauzei.

În această ordine de idei, instanța conchide că, fapta imputată contravenientei, Grigoraș ***** a fost demonstrată pe deplin prin probele acumulate de către agentul constatator, iar făptuitorul nu a dovedit o poziție contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, ceea ce denotă comiterea certă şi cu vinovăție a contravenției.

Ţinând cont de prevederile normelor enunțate mai sus şi de faptul, că nu au fost stabilite temeiuri legale de încetarea procesului-verbal cu privire la contravenție, precum și luând în consideraţie circumstanţele cazului și temeiurile contestației depuse de Grigoraș *****, instanţa de judecată consideră necesar de a respinge contestaţia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie ca fiind una neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 425, 440, 460, art. 462 Cod contravenţional, instanța

HOTĂRĂȘTE:

Contestația depusă de Grigoraș ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 ***** din 14.04.2025 emisă în temeiul art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Se menţine fără modificări procesul - verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 ***** din 14.04.2025 emis în temeiul art. 47[1] alin.(1) Cod contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Central.

Preşedintele şedinţei, judecătorul /semnătura/ Mihaela Angheluță

Copia corespunde originalului Mihaela Angheluță